



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 59/25/6608-19
EEČ: 2-48-256-2025

Revúca 22.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2025 v čase okolo 12.14 hodiny v zadnej izbe rodinného domu číslo 124, nachádzajúceho sa na ul. Mierovej v meste XXXXX, okres Revúca, ktorého je oprávneným užívateľom, použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa proti hliadke Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení veliteľ hliadky práp. Mgr. XXXXX Szöke, ČOZ: 314594 a člen hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: 318153 tým spôsobom, že potom, ako sa hliadka dostavila na uvedené miesto na preverenie oznámenia, páchatel' nachádzajúci sa v spomínanej izbe uvedeného

rodinného domu v pravej ruke držal kovovú tyč dĺžky 1 meter, ktorou sa na policajnú hliadku zaháňal a opakovane na nich kričal, že ich zabije, pričom na výzvy policajnej hliadky aby tyč odhodil, ukludnil sa a upustil od protiprávneho konania toto nerešpektoval, naďalej sa správal agresívne, následne boli voči páchatelovi zo strany zasahujúcej policajnej hliadky použité donucovacie prostriedky a to taser, hmaty a chvaty sebaobrany podľa § 50 ods. 2 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, § 51 ods. 1. písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a podľa § 52 ods. 1. písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov páchatelovi boli priložené putá, počas čoho páchatel hlavou udel slúžbukonajúceho člena hliadky nstržm. XXXXX do zadnej časti hlavy, následne bol páchatel odovzdaný privolanej službe Rýchlej zdravotnej pomoci, kde sa páchatel naďalej správal voči zasahujúcim policajtom aj zdravotníckemu personálu agresívne, opľúval ich a policajtom sa opakovane vyhrážal, že ich pozabíja, čím svojim konaním zasahujúcim policajtom nespôsobil žiadnu majetkovú škodu a nstržm. XXXXX spôsobil mierny opuch bez hematómu na záhlaví vľavo vo veľkosti 2 x 2 centimetre, bez potreby uloženia práceneschopnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: ORP-59/1-VYS-RA-2025 zo dňa 30.3.2025 podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod ČVS: ORP-59/1-VYS-RA-2025 zo dňa 23.4.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci v priebehu vyšetrovania boli za účelom zistenia skutkového stavu vypočutí svedkovi poškodení zasahujúci policajti Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali práp. Mgr. XXXXX Szöke, a nstržm. XXXXX, ktorí zhodne popísali útok obvineného uvedený vo výrokovej časti uznesenia. V procesnom postavení svedka poškodeného bola k veci vypočutá aj mjr. XXXXX Dzurošková, ako osoba oprávnená na zastupovanie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v trestnom konaní pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorá sa k priebehu samotného skutku vyjadriť nevedela, pripojila sa k trestnému stíhaniu ale škodu si v trestnom konaní neuplatnila. V procesnom postavení svedka bola k veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je brat jej manžela, pričom dňa 30.03.2025 požiadala políciu v Tornali o pomoc pri prevoze XXXXX, ktorý doma robil neporiadok a rozbíjal nábytok do nemocnice, bližšie sa nevedela vyjadriť k útoku XXXXX na policajnú hliadku, nakoľko po príchode policajnej hliadky bola príslušníkmi PZ požadovaná, aby sa odtiaľ trochu vzdialila, aby na ňu XXXXX nevidel. Na záver popísala agresívne správanie obvineného, ktorý bol opakovane na psychiatrii. XXXXX na výsluchu v procesnom postavení obvineného nevypovedal. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na obvineného, zaistená vec 1ks kovová tyč obdĺžnikového tvaru dutého prierezu rozmerov 100x3x1,5cm sivej farby, zabezpečená správa z hospitalizácie obvineného a listinné dôkazy.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal. V predmetnej trestnej veci bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto konanie je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice Penta Hospitals XXXXX. Obvinenému bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoidov a disociálna porucha osobnosti. Vzhľadom na uvedené vyšetrovateľ PZ predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, pracovisko Revúca návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 20.6.2025 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. 20Tp/20/2025.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 84/2025 zo dňa 7.7.2025 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou Paranoidná schizofrénia F 20.0, v akútnom štádiu schizofrénie, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania, jeho schopnosť svoje správanie ovládať boli úplne vymiznuté a v súčasnej dobe nie je obvinený XXXXX schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného XXXXX bolo zistená prítomnosť sporadického užívania návykových látok, avšak závislosť na psychoaktívnych látkach potvrdená nebola. Užitie psychotropných látok však zvýraznilo emočné sýtenie bludov a halucinácií a zvýraznili poruchy správania podmienené poruchami myslenia aj vnímania. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko je ťažko duševne chorý a jeho správanie je v plnej miere determinované poruchami myslenia, poruchami vnímania a poruchami spracovania reality. Znalkyňa v závere svojho posudku odporúča uložiť obvinenému ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu a transport z Psychiatrickej liečebne NsP Rožňava do zariadenia na výkon ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Obvinený je momentálne umiestnený v Psychiatrickej liečebni NsP Rožňava od 19.5.2025, prijatý bol po preklade z Psychiatrického oddelenia NsP v Rimavskej Sobote (hospitalizovaný od 30.3.2025). Vzhľadom na jeho aktuálne umiestnenie a odborný dohľad nehrozí riziko, že by liečbu svojvoľne prerušil, pričom v Psychiatrickej liečebni NsP Rožňava bude umiestnený, pokiaľ nebude nariadený výkon ochranného liečenia v zariadení na výkon ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby (napr. Plešivec).

Keďže obvinený si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu nezvolil sám a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku,

sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, pracovisko Revúca opatrením sp. zn. 1Tp/22/2025 z 24.4.2025 obvinenému ustanovil obhajcu z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku v osobe advokáta XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX.

V rámci rozhodovania bolo potrebné sa zaoberať aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmen a), b), a c) Trestného poriadku. Až keď všetky okolnosti (skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený a trestné stíhanie netrpí prekážkou neprípustnosti) sú dané, je vytvorený priestor prokurátora ako orgánu činného v trestnom konaní oprávneného pre obligatórne zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinený XXXXX nebol schopný ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude postupom podľa § 299 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona navrhnuté príslušnému súdu uložiť XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor