



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 50/25/6610-13
EEČ: 2-50-100-2025

Veľký Krtíš 16.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako otec maloletých detí M. Cs., nar. XXXXX a A. Cs., nar. XXXXX, trvale bytom u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX si vo XXXXX, v XXXXX a inde v dobe od 01.12.2022 do súčasnej doby riadne neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX zo dňa 21.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2020 a na základe ktorého je povinný mesačne prispievať výživným na maloleté obe deti v sume vo výške 150,-€ na každé dieťa zvlášť, a to počnúc dňom 17.07.2019 so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, pričom v uvedenom období je vedený ako živnostník, v evidencii uchádzačov o zamestnanie nebol vedený v danom období a nebol odkázaný na dávky pomoci v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky pomoci, riadne nepracoval, zamestnanie si preukázateľne nehľadal, nezamestnal sa, svojej vyživovacej

povinnosti si bol vedomý, ale nevyvinul dostatočnú snahu o získanie finančných prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím za predmetné obdobie do júna 2025 dlhoval na výživnom celkovo sumu vo výške 3.000,- €,

takto konal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spis. zn. XXXXX2-95 zo dňa 04.10.2022, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 29.11.2022 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom OR PZ, OKP XXXXX bolo uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 30.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, 2 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Tr. zák. XXXXX na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 15.07.2025 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo veci nevypovedal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri prvom výsluchu uviedla, že s bývalým druhom XXXXX majú dve deti XXXXX. Menovaný si neplní riadne vyživovaciu povinnosť ani na jedno z detí. Bol už v minulosti odsúdený Okresným súdom vo XXXXX za neplnenie vyživovacej povinnosti. Požiadala ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, avšak pokiaľ ide o dcéru zamietli jej to a vo vzťahu k synovi pozastavili. Takisto požiadala o exekučné vymáhanie zrážok, avšak nič jej nebolo vymožené. Obvinený by sa mal nachádzať niekde v meste Přerov v Českej republike. Nemá na neho žiadny kontakt a nevie uviesť, či je zamestnaný. Odkedy obvinený žije v XXXXX, o deti sa vôbec nezaujíma. Obe deti chodia na strednú školu. Počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti, deti netrpeli núdzou, ona sa o nich vie riadne postarať, jej príjem je okolo 1.000,-€. Celkovo ku dňu výsluchu jej obvinený na výživnom dlhuje sumu vo výške 3.000,-€. V následnom výsluchu poškodená uviedla, že obvinený jej naposledy výživné uhradil dňa 19.06.2025 vo výške 1.200,-€, dňa 18.06.2025 vo výške 3.500,-€ a dňa 17.06.2025 vo výške 300,-€. Týmto obvinený uhradil zameškané výživné od mesiaca december 2022 do súčasnej doby v plnej výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.04.2020. Týmto rozsudkom bol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti na maloleté deti XXXXX a XXXXX vo výške 150€ mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 17.07.2019. Uvedeným rozsudkom bol

zmenený pôvodný rozsudok vo vzťahu k rozsahu vyživovacej povinnosti. Ďalej je pripojený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX z 04.10.2022, právoplatný 29.11.2022, z ktorého vyplýva, že XXXXX už bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody. Z rodného listu maloletých detí XXXXX a XXXXX vyplýva, že ich otcom je obvinený XXXXX. Súčasťou spisu sú ďalej tabuľkové prehľady neplatenia výživného obvineným od decembra 2022 doposiaľ, ako aj potvrdenia o návšteve strednej školy maloletými deťmi. Vyšetrovateľ takisto zabezpečil doklady preukazujúce vyplatenie jednotlivých čiastok dlžného výživného obvineným prostredníctvom bankového prevodu. Obvinený podľa správy ÚPSVaR XXXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od decembra 2022. Jeho posledná evidencia trvala do 29.02.2000. OO PZ XXXXX vykonalo šerenie k pobytu obvineného, pričom bolo zistené, že XXXXX sa odsťahoval do Českej republiky cca pred 10 rokmi, kde žije a pracuje. Následne bolo zistené, že obvinený žije v XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX. XXXXX nie je vedený ako vlastník nehnuteľností na Okresnom úrade XXXXX, katastrálny odbor, ani ako vlastník, či držiteľ motorového vozidla. K osobe XXXXX je vykonaný zápis v živnostenskom registri a to ako subjekt XXXXX – XXXXX s miestom podnikania XXXXX. Zo správy súdneho exekútora JUDr. XXXXX z Exekútorského úradu XXXXX vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté dňa 16.06.2020, v exekučnom konaní nedošlo k vymoženiu žiadnej sumy. Obvinený nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, dôchodku, úrazových dávok, ani nemocenských dávok. Z miesta trvalého pobytu v obci XXXXX, obvinený nie je bližšie hodnotený, nakoľko sa tam už dlhšiu dobu nezdržiava. Má 1 záznam v registri trestov. Ide o už vyššie spomenuté odsúdenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. V evidencii priestupkov obvinený doposiaľ nemá záznam.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spáchaný závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c Trestného zákona, keďže od decembra 2022 pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti XXXXX a XXXXX, o ich výchovu a výživu sa vôbec nezaujímal, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky. Z vykonaného dokazovania tiež potom vyplynulo, že dlžné výživné bolo obvineným dodatočne doplatené v celom rozsahu a jeho deti v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpeli núdzou. Jeho čin teda nemal na maloletých trvalo

nepriaznivé následky. Obvinený XXXXX tak splnil obe zákonom kumulatívne vyžadované podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Preto bolo na mieste trestné stíhanie zastaviť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka