



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 116/25/6613-14
EEČ: 2-52-518-2025

Žiar nad Hronom 25.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň a čas v mesiaci apríl roku 2025 na adrese svojho trvalého bydliska na ulici XXXXX v XXXXX povedal v opitosti svojmu otčimovi – poškodenému XXXXX po jeho predchádzajúcom upozornení na púšťanie hlasitej hudby, že je slaboch a vulgárne mu nadával, pričom zároveň vykrikoval slová, že ho zabije, a že ho nenávidí,
- dňa 19.05.2025, počas cesty pešo do presne nešpecifikovaného podniku nachádzajúcom sa na námestí mesta XXXXX, na ul. XXXXX, pri rozhovore o kľúčoch od ich bytu, začal vulgárne

nadávať svojmu otčímovi – poškodenému XXXXX, kde mu uvádzal, že ho nenávidí, a že ho zabije, čo na jeho adresu vykrikoval aj v čase jeho odchodu z miesta,

- dňa 24.05.2025 v čase o 05:30 hod., keď prišiel na adresu svojho trvalého pobytu na ulici XXXXX v XXXXX, nepretržite zvonil na zvonček a na upozornenia svojej matky päť krát silno kopol do bezpečnostných dverí bytu, načo sa presunul pod balkón, kde vykrikoval na adresu poškodeného XXXXX, že je dohodnutý na tom, že ak vyjde von tak ho zarežú a zakopú,

- dňa 27. 05. 2025 v čase o 09:32 h pri kaviarni XXXXX, na XXXXX v XXXXX, fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, ktorého na miesto privolala jeho matka, tým spôsobom, že po tom čo ho zbadal ako prichádza na miesto, postavil sa zo stoličky a rozbehol sa voči nemu, kde ho oboma rukami sotil do oblasti hrude a následne zovrel pravú ruku v päšť, urobil k nemu ďalšie kroky, pričom sa na neho zahnal, avšak ho minul, nakoľko ho poškodený od seba odstrčil, v dôsledku čoho tento (obvinený) padol na zem, načo vstal a začal sa na poškodeného naprázdno zaháňať rukami anaznačovať údery, pričom opakovane vulgárne nadával a kričal slová, že ho zabije.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa 27.05.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku deklarované začatie trestného stíhania a na základe následne vydaného uznesenia pod totožnou spisovou značkou dňa 28.05.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie: XXXXX, nar. XXXXX pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa tento mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z následne vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti totiž vyplývajú predovšetkým z vykonaných výsluchov poškodenej osoby XXXXX, výsluchu svedkyne XXXXX, čiastočne aj z výsluchu samotného obvineného XXXXX, kamerového záznamu zachytávajúceho priebeh čiastkového konania obvineného dňa 27.05.2025 a taktiež zo zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 10.07.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa 26.06.2025 povereným príslušníkom PZ vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe ktorého bol do predmetného trestného konania pribratý znalec z odvetvia

psychiatrie – XXXXX, a to predovšetkým za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov ním vypracovaného znaleckého posudku č. 94/2025 zo dňa 23.07.2025 pritom okrem iného vyplýva, že:

- obvinený XXXXX trpel v minulosti, v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, zapríčinenou dlhodobým a systematickým užívaním psychoaktívnych látok. Jedná sa o duševnú poruchu prechodného charakteru za predpokladu dlhodobej abstinencie od alkoholu, ktorá však v niektorých prípadoch môže nadobudnúť endogénny (z vnútorných príčin), teda dlhodobý až trvalý charakter aj napriek dlhodobej abstinencii. Duševná porucha existovala u obvineného v dobe pred vyšetřovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe.
- na jeho konaní v čase spáchania skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala táto zistená duševná porucha, vplyvom ktorej jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Duševná porucha sa u neho prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére,
- z adiktologického hľadiska bol u neho zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulanciá, alkohol, kanabinoidy) – aktuálne s preferenciou alkoholu, v štádiu aktívnej závislosti. Závislosť sa u neho prejavuje dlhoročným systematickým až denným užívaním psychoaktívnych látok, drogovocentrickým správaním, abstinенčnými príznakmi po vysadení PA látok, neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie, bažením po drogách – craving, pokračovaním v abúze PA látok napriek zjavným negatívnym dôsledkom (sociálne aj trestno-právne), redukciou záujmovej sféry, bagatelizáciou závislosti, absenciou kritickosti k závislosti, motivácie k abstinencii, a hlavne rozvojom komorbidnej psychotickej poruchy (tzv. toxická psychóza), ako psychiatrickej komplikácii dlhodobého užívania PA látok,
- v súčasnej dobe vzhľadom na svoj nepriaznivý psychický stav s pretrváváním psychotických príznakov (bludy) nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania a nie je schopný chápať zmysel prípadne uloženého trestu,
- jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska považovaný za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru, a preto je navrhované uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou

formou v kombinácii s ochrannou ústavnou protitoxikomanickou a protialkoholickou liečbou, nakoľko ambulantná forma liečby, vzhľadom k vysoko pravdepodobnej noncompliance (nespolupráci) a riziku recidívy závislosti, nie je postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť. Zároveň je z tohto dôvodu a vzhľadom k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu, odporúčané jeho bezodkladné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia, a to do času rozhodnutia súdu o návrhu na uloženie ochranného liečenia.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa pritom všeobecne v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Na základe všetkých uvedených skutočností preto možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku v dôsledku duševnej poruchy psychotického charakteru, ktorou trpel v čase spáchania skutku, po jeho spáchaní a aj v súčasnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto poruchy nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutku nepríčetný, v dôsledku čoho nemôže byť za tento skutok ani trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bude taktiež bezodkladne podaný návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík
prokurátor