



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 128/25/6613-8
EEČ: 2-52-525-2025

Žiar nad Hronom 29.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Banská Štiavnica

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 969 01 Banská Štiavnica, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2025 v čase od 01.36 h do 07.58 h v Banskej Štiavnici na ul. Pletiarскеj na odstavnej ploche za multifunkčnou budovou vedľa Okresného úradu Banská Štiavnica manipuloval s nafukovacím člnom Albastar 330 s pevnou hliníkovou podlahou, ktorý bol uložený na prepravnom privesnom vozíku, pričom počas manipulácie z dôvodu veľkej záťaže tento poškodil a to tak, že v mieste medzi lavičkami na lepenom spoji sa tento rozlepil, v dôsledku čoho došlo k sfúknutiu člna, pričom taktiež boli poodlepované úchytky lavičiek a lana, čím majiteľovi XXXXX, nar. 1979, spôsobil škodu vo výške 1.000,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica (ďalej len „policajt“) pod ČVS:ORP-206/BS-ZH-2025 zo dňa 04.06.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, konajúci policajt v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

Obvinený nevyužil svoje zákonné právo odprieť vypovedať a vypovedal, pričom opísal, čo v inkriminovaný deň podľa svojich spomienok robil, pričom priebeh samotného skutku si vôbec nepamätá, bol pod vplyvom liekov, ktoré mal lekárom predpísané. Spáchanie skutku nepopiera, po vzhliadnutí fotografií z miesta činu a po vzhliadnutí kamerového záznamu, na ktorom je čiastočne zachytený priebeh skutku, potvrdil, že osobou, ktorá je zachytená ako manipuluje s predmetným člnom je jednoznačne on, avšak bližšie nevie uviesť prečo, ako dlho a čo s tým člnom robil. Ani s odstupom času si na daný skutok nepamätá viac. Toto konanie ho mrzí, majiteľovi člnu sa ospravedlňuje a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania (o.i. najmä výsluchy obvineného, poškodeného a zabezpečený kamerový záznam), som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a ktorý vykazuje znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci.

V rámci vyšetrovanej veci vzhľadom na okolnosti daného prípadu vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Z tohto dôvodu bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 30.06.2025 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, následne konajúci policajt uznesením zo dňa 04.07.2025 za týmto účelom pribral do konania súdneho znalca z odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 95/2025 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že hoci aktuálnym znaleckým vyšetrením u obvineného XXXXX nebola zistená žiadna duševná porucha, ktorou by v súčasnosti trpel, avšak v čase spáchania skutku trpel ťažkou duševnou poruchou a to kvalitatívnou poruchou vedomia typu Delírium tremens (alkoholové delírium). Jedná sa o prechodnú duševnú poruchu psychotického charakteru, ktorá u neho vznikla ako náhla závažná komplikácia alkoholového abstinenčného syndrómu po

recidíve závislosti, vyznačujúcou sa kvalitatívnou poruchou vedomia (narušená jasnosť) s rôznym stupňom zmätenosti, s kolísavým priebehom a tendenciou k opakovaniu v krátkych časových intervaloch, striedaných tzv. lucidným intervalom, pri ktorej dochádza k poruche orientácie, pozornosti, emócií, percepcie, pamäťovej konsolidácie, dezorganizácie myslenia s narušením súdnosti, často sa vyskytujú kvalitatívne poruchy myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie), poruchy správania s agresiou, nekľudom a úzkostným prežívaním, psychomotorická instabilita so striedaním hypo- a hyperaktivity, poruchy spánku a vegetatívne príznaky. Uvedená duševná porucha sa v čase spáchania skutku na konaní obvineného podieľala v rozhodujúcej miere, ktorej vplyvom obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Znalec zhodnotil jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku ako vymiznuté, rovnako boli vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. Pri chýbaní u obvineného v súčasnosti duševnej poruchy, nepovažuje znalec jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a z rovnakého dôvodu nenavrhuje ani uloženie ochrannej psychiatrickej liečby, avšak vzhľadom k jeho zistenej závislosti a prekonanej duševnej poruche navrhuje uložiť protialkoholickú liečbu ambulantnou formou, nakoľko v prípade nedodržiavania abstinencie je prítomné zvýšené riziko opakovaného výskytu delirantného syndrómu a následne páchania analogickej protiprávnej činnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je jednou z okolností, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť. Je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu inak trestného, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Existencia duševnej poruchy sama osebe nezabavuje páchatela trestnej zodpovednosti, za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Z vykonaného dokazovania, najmä z podaného znaleckého posudku znalca psychiatra jednoznačne vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, keďže v kritickom čase trpel duševnou chorobou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nemohol ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor