



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 162/25/8802-14
EEČ: 2-63-1923-2025

Košice I 06.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: **100,- €**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod XXXXX XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, pred prevádzkou vývarovne obedov nachádzajúcej sa na ulici XXXXX, dňa 11.04.2025 v čase okolo 14:05 hod., vytiahol na poškodeného XXXXX nôž so slovami, že ho podreže ako sviňu a že ho dopichá, čím vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, XXXXX XXXXX zo dňa 11.04.2025, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením XXXXX XXXXX zo dňa 24.04.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Spáchanie skutku obvineným je objektivizované vykonanými dôkazmi, a to najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX. Z výpovedí svedkov vyplynulo, že obvinený dňa 11.04.2025 v čase okolo 14:00 hod. išiel spoločne so svojimi dvomi kamarátmi, s ktorými pred tým vypili fľašu vodky, po ulici XXXXX v Košiciach, keď sa obvinený rozhodol, že chce ísť do jedného podniku, ktorý bol v tom čase zavretý. Týmto podnikom bola prevádzka vývarovne obedov, v ktorej sa v tom čase nachádzal poškodený a svedkovia XXXXX a XXXXX. Obvinený kopol do vchodových dverí prevádzky, na čo zareagoval poškodený XXXXX tým, že išiel otvoriť dvere a chcel obvineného konfrontovať s tým, prečo kope do ich dverí a nech ide preč, pričom si všimol, že obvinený má v ruke nôž, na čo sa ho spýtal, čo chce s tým nožom robiť. Obvinený mu na to odpovedal, že ho dopichá ako sviňu. K poškodenému následne pristúpila svedkyňa XXXXX, ktorá sa snažila celú situáciu upokojiť. Svedkyňa XXXXX taktiež uviedla, že s obvineným bol aj ďalší muž, ktorý kričal na neho nech to nechá tak a nech ide preč a zároveň sa im ospravedlňoval. Následne bola na miesto svedkom XXXXX zavolaná policajná hliadka, ktorá obvineného zadržala.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda možné konštatovať, že vykonaným skráteným vyšetrovaním sa podarilo vytvoriť logicky vzájomne sa dopĺňajúcu reťaz dôkazov, umožňujúcu vyvodiť jednoznačný záver o tom, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia,

a že toto konanie napĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

O trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona ide vtedy, ak sa páchatel' inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona je prečinom a zákonodarca za jeho spáchania umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu je teda možné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený a poškodený v priebehu skráteného vyšetrovania vyslovili súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania obvineného.

Obvinený a poškodený dňa 29.07.2025 uzavreli dohodu o zmieri, z ktorej je zrejmé, že obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Poškodený uviedol, že s uzavretím zmieru súhlasí, a že sa mu obvinený na mediačnom konaní ospravedlnil a skutok oľutoval, pričom si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody, keďže táto mu konaním obvineného nebola spôsobená.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Obvinený nemá žiadny záznam v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Obvinený je študentom 3. ročníka XXXXX pričom v školskom roku 2025/2026 má nastúpiť do 4. ročníka. Obvinený je nezamestnaný a býva s mamou a s babkou v podnájme v XXXXX.

Obvinený zložil dňa 30.07.2025 na depozitný účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá evidovaný žiaden záznam, a teda je možné konštatovať, že konanie, ktoré je opísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, je jeho prvým protiprávnym konaním, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery, keďže je študentom 3. ročníka XXXXX, bez akéhokoľvek príjmu a býva s mamou a s babkou v podnájme, možno skončenie veci zmierom považovať za dostačujúce.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Alica Šimová
prokurátorka