



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 96/24/8803-26
EEČ: 2-64-1035-2025

Košice II 13.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase dňa 21.11.2023 na ulici XXXXX č. XXXXX v Košiciach si obstarala platobnú kartu k účtu č. XXXXX vedenému v Slovenskej sporiteľni na XXXXX a v predmetný deň uskutočnila prevod vo výške 50,- Eur na účet XXXXX, prevod vo výške 50,- Eur na účet XXXXX prevody vo výške 100,- Eur, 2x 200,- Eur, 300,- Eur, 500,- Eur, 800,- Eur, 3x 1.000,- Eur na účet XXXXX a dňa 23.11.2023 prevod vo výške 2,- Eur na účet XXXXX, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 5.252,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenej XXXXX, aby v zmysle dohody o náhrade škody uzatvorenej v konaní pred probačným a mediačným úradníkom, v priebehu skúšobnej doby poškodenému XXXXX uhradila spôsobenú škodu vo výške 5.252,- Eur

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 14.10.2024 pod spisovou značkou ČVS: ORP-29/5-VYS-KE-2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol vyšetrovateľom tunajšej prokuratúry predložený príslušný spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predmetného spisového materiálu ako i aktualizáciou listinných dôkazov k osobe obvinenej som zistila, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky k rozhodnutiu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Čo sa týka osoby obvinenej XXXXX, bolo zistené, že doposiaľ bola súdom raz odsúdená, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 1/2017 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 18.03.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pričom predmetný záznam je k dnešnému dňu zahladený a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V súčasnosti sa nevedie voči nej žiadne iné trestné stíhanie. V Ústrednej evidencii priestupkov má evidovaný jeden záznam nižšej závažnosti (vozidlo zasahuje do ZTP miesta). Celkovo s prihliadnutím na zabezpečené dôkazy k osobe obvinenej je možné konštatovať, že XXXXX je z trestnoprávneho hľadiska osobou bezúhonnou.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine (trestnom čine), na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Obvinená XXXXX s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí, vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na osobu páchatelky, s prihliadnutím na jej doterajší život ako i na okolnosti skutku, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jej trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Svedok poškodený XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedol, že obvinená sa mu ku skutku priznala, povedala mu, že to ona mu zobrala tie peniaze, pričom zotrval na svojich predchádzajúcich výsluchoch.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedol, že obvinená je jeho manželka, a preto využil svoje právo nevypovedať. Navyiac uviedol, že o skutku sa dozvedel len nedávno, kedy sa mu manželka priznala.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedla, že obvinená je jej neter. V novembri 2023 prišla spolu so svojím manželom z Rakúska. V ten deň sa v byte nachádzali XXXXX, jej manžel, XXXXX a ona, chvíľu tam bol aj XXXXX Dali si alkohol. XXXXX išla na chodbu, potom jej povedala, že vzala XXXXX peniaze a išla si dobiť kredit, lebo stávkuje. XXXXX sedel v kuchyni. XXXXX sa vrátila a pila ďalej. XXXXX vzala z kuchyne nožik alebo šrubovák a začala pichať do omietky pri XXXXX dverách, ale pokiaľ bola ona na byte, XXXXX dvere neotvorila. XXXXX celý čas sedel v kuchyni, on si zamyká izbu, aj keď ide na záchod. Nikoho do izby nepustí. Všetci boli veľmi opití.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedol, že v daný deň asi nebol doma, bol piť s kamarátmi vonku. Nemá prístup do izby XXXXX, lebo on si izbu zamyká. Nevie heslá do jeho telefónu, ani PIN kód ku karte.

Svedkyňa Ingrid XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedla, že poškodený za ňou prišiel na trhovisko, kde pracuje s tým, že mu zmizli peniaze, tak ho poslala na políciu. Potvrdila, že poškodený si izbu zamyká a baví sa s nimi, keď má vypité, a keď si pýta jesť. Ona nestávkuje.

Skúšobnú dobu obvinenej XXXXX určujem v trvaní 18 mesiacov, pričom uvedenú skúšobnú dobu považujem za primeranú k závažnosti spáchaného skutku. Skúšobná doba začína plynúť momentom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a počas jej plynutia bude môcť obvinená preukázať, že trestný čin, ktorý spáchala bol len výnimočným vybočením z jej bežného spôsobu života.

Obvinenej XXXXX súčasne podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona ukladám povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému XXXXX vo výške 5.252,- Eur, a to v 17 splátkach po 100,- Eur/mesačne a 18. splátku vo výške 152,- Eur, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom jún 2025.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovela aj ďalším uloženým obmedzeniam

a povinnosti, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka