



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 394/24/8803-25
EEČ: 2-64-1260-2025

Košice II 23.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na XXXXX dňa 30.08.2024 v čase asi o 17:00 hod. v priestoroch zariadenia opatrovateľskej služby fyzicky napadla poškodenú XXXXX, nar. 1933 tým spôsobom, že oboma rukami ju silno strčila do oblasti hrudníka, následkom čoho pošk. XXXXX spadla na zem, čím jej spôsobila zranenia, a to pomliaždenie ľavej očné s tržnou rankou na obočí a zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s dislokáciou s dobou liečenia do 42 dní dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života po dobu najmenej 28 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 30.09.2024 pod sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 14.02.2025 pod vyššie uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 17:00 hod. dňa 30.08.2024 v XXXXX na XXXXX v zariadení opatrovateľskej služby mala strčiť do XXXXX, nar. 1933, ktorá následkom toho spadla a utrpela pomliaždenie ľavej očnice s tržnou rankou na obočí a zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s dislokáciou, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 42 dní, kde bolesti odznievajú v priebehu 21-28 dní po úraze.

Skutkový stav opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedok poškodený Mgr. Damián Pružinský vypovedal, že bol na stretnutí s pošk. XXXXX, ktorá si po celý čas stretnutia držala svojou pravou rukou ľavú ruku a sťažovala sa na to, že ju ruka bolí. Táto bolesť ju obmedzuje pri všetkých aktivitách, ktoré vykonáva. V zariadení opatrovateľskej služby sa zamestnancov pýtal na pani XXXXX a tí mu uviedli, že pani XXXXX je pokojný a tichý človek. Nikdy s ňou nikto nemal problém, až na spomínaný incident. Po jej návrate z nemocnice bola pani XXXXX ležiaca, počas posledných dvoch týždňov sa jej zdravotný stav o niečo zlepšil a vďaka tomu si už vie sadnúť, ako i pomaly kráčať, avšak uviedla, že mala po celý čas bolesti ruky, ktoré ju značne obmedzujú vo všetkých aktivitách. S konzumáciou stravy a príjmom tekutín problémy nemala. K incidentu uviedla, že si pamätá, že padla, ale žiadne bližšie okolnosti incidentu si nepamätá.

Svedkyňa poškodená XXXXX ako opatrovník poškodenej XXXXX sa vo výsluchu z 25.04.2025 odvolala na predchádzajúcu výpoveď poškodeného a zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody. Z tohto uplatnenia nároku z 12.02.2025 vyplýva, že poškodená si prostredníctvom ustanoveného opatrovníka uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1964, 20 EUR.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. sa pripojila k trestnému konaniu a v adhéznom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 641,38 EUR.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje v zariadení opatrovateľskej služby na Južnej triede 23, kde niekedy koncom augusta roku 2024, nevedela uviesť presný dátum, ale bol to piatok, bola v práci, kde v čase okolo 17:00 hod. počula na

chodbe krik. Počula, že kričí obvinená XXXXX, poznala to podľa hlasu, ale už si nepamätala, čo kričala. Preto išla k izbe obvinenej Takáčovej, kde na chodbičke pred izbou obvinenej XXXXX videla, ako obvinená XXXXX obomi rukami strčila pani XXXXX do hrudníka, ktorá následne spadla na zem. Strčila ju v amoku, so zlosťou a so silou. Keď pani XXXXX spadla, tak jej tiekla krv. Preto najsôr skontrolovala zdravotný stav pani XXXXX keďže krvácala, pričom krv jej išla z ponad obočia. Tiež si všimla, že jej hneď začalo modrať a opúchať zápästie ľavej ruky. Vzápätí v čase o 17:05 hod. zavolała záchranku. Keď volala záchranku, obvinená na ňu kričala, zahňala sa na ňu palicou a vulgárne jej nadávala.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa 30. augusta 2024 v čase okolo 17:00 hod. v zariadení opatrovateľskej služby na XXXXX, nasledujúce zranenia, a to zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti s posunom kostených úlomkov. Je to ľahké zranenie s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 42 dní. Jedná sa o ľahké zranenie, ktoré aj pri nekomplikovanom priebehu môže zanechať trvalé, následky na zdravotnom stave v zmysle obmedzenia rozsahu pohyblivosti zápästia rôzne ťažkého stupňa, skutočný rozsah trvalých následkov stanoví ortopéd o 12 mesiacov liečby. Ďalšie zranenie bolo pomliaždenie ľavej očnice s tržnou rankou na obočí. Je to ľahké zranenie s dobou liečenia v posudzovanom prípade do 7 dní, dobu prípadnej práceneschopnosti stanovil znalec do 7 dní, zranenie ako také na zdravotnom stave trvalé následky nezanechá, zanechá kozmetické následky v zmysle jazvy. Posudzované zranenia kvalifikoval súhrnne ako ľahké zranenie, dobu liečenia posudzovaných zranení súhrnne stanovil do 42 dní a dobu prípadnej práceneschopnosti súhrnne stanovil taktiež do 42 dní. Túto dobu liečenia a prípadnej práceneschopnosti pokladal za adekvátnu charakteru a rozsahu posudzovaných zranení.

Celkovo obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej znalec hodnotil ako obmedzenie stredne závažné, týkajúce sa predovšetkým prvých cca 4 týždňov po úraze, kedy mala poškodená ľavú hornú končatinu v rozsahu ruky, zápästia až predlaktia fixovanú v sadrovej fixácii. V posudzovanom sa jednalo o bolestivé zranenie, intenzitu bolesti hodnotil znalec ako stredne vysokej intenzity, bolesti pri adekvátnej liečbe postupne odznievajú v priebehu prvých cca 21-28 dní po úraze. Poškodená v priebehu liečby výlučne na pomoc inej osoby odkázaná nebola.

Vyššie opísané posudzované zranenia sú typické zranenia tupou silou, v posudzovanom prípade najpravdepodobnejšie následkom nárazu pri páde na tvár a ruku ohnutú v zápästí, kedy je zápästie ohnuté smerom ku chrbtovej strane predlaktia a výsledný vektor pôsobiacej sily smeruje v dlhej osi predlaktia - jedná sa o typický následok pádu a nárazu na ruku, oblasť vretennej kosti v tesnom susedstve zápästia je predilekčným, z hľadiska zlomenín najzraniteľnejším miestom vretennej kostí. Znalec konštatoval, že charakter a rozsah posudzovaných zranení u poškodenej XXXXX je súlade s mechanizmom opísaným vo vyšetrovacom spise, zranenia teda poškodená mohla utpieť pri tri fyzickom napadnutí dňa 30. augusta 2024 v čase okolo 17:00 hod. v zariadení opatrovateľskej služby na XXXXX následkom pádu po posotení útočníkom. Pri uvažovanom mechanizme vzniku posudzovaných zranení a nízkej intenzite úrazového deja konštatuje, že útok nebol vedený výhradne na životne dôležitý orgán a neohrozil poškodenú na živote. Vzhľadom na vek, ťažkú psychickú stigmatizáciu, poruchu pohybovej koordinácie

poškodenej a absenciu kontaktných zranení, nemožno v posudzovanom prípade vylúčiť ani náhodný pád poškodenej bez cudzieho zavinenia.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ z 03.09.2024 vyplýva, že pri previerke v zariadení opatrovateľskej služby poškodená XXXXX nevedela k veci nič uviesť a komunikovala slabo, aby sa vedela ku skutku vyjadriť.

Priebeh skutkového deja potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy: úradný záznam príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX k udalosti z 18.04.2024 a lekárske správy z vyšetrení poškodenej.

Obvinená vo výsluchu poprela spáchanie skutku, keď uviedla, že pani XXXXX opakovane chodila do jej izby. V inkriminovanom čase jej zobrala z izby jej veci – šaty, ktoré jej potom vzala a ona pomalým krokom išla von. Na chodbových dverách ju zachytila za pravú ruku, pretože ľavou rukou jej chcela zobrať ďalšie veci. Keď jej pustila ruku, tak ona vlastnou váhou spadla. V žiadnom prípade jej nechcela ublížiť.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov, najmä s poukázaním na výpoveď svedkyne XXXXXj a závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, je nutné uzavrieť, že obvinená spáchala skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Na strane druhej v priebehu prípravného konania bola do konania uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh pod sp. zn. ORP-2481/JU-KE-2024 zo dňa 15.05.2025 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie – Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s.r.o. (ďalej len "znalec") za účelom posúdenia **duševného stavu obvinenej.**

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená trpí a v dobe spáchania trestného činu trpela ľahkou kognitívnou poruchou a organickou paranoidne – bludovou poruchou. V čase znaleckého vyšetrenia bol duševný stav obvinenej relatívne dostatočne stabilizovaný, pri vyšetrení bola vcelku pokojná, paranoidita bola len nižšej, klinicky menej významnej intenzity.

Schopnosť rozpoznať trestnosť svojho konania v čase činu bola znížená len mierne, forenzne nevýznamne pod vplyvom úbytku rozumových, pamäťových a úsudkových schopností.

Schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá pod súhrnným vplyvom úbytku rozumových, pamäťových, úsudkových schopností a organickej paranoidne – bludovej poruchy.

Obvinená je schopná chápať zmysel trestného konania aj s prihliadnutím na mierny rozumový, pamäťový a úsudkový deficit.

Z hľadiska psychiatrického je pobyt obvinenej na slobode potencionálne nebezpečný. V prípade neužívania psychiatrickej medicíny môže byť jej správanie nevypočítateľné a ovplyvnené paranoidnými nereálnymi presvedčeniami a pod

vpływom nepravdivých presvedčení sa môže správať aj agresívne voči domnelému škodcovi.

Je jednoznačne žiadúce a potrebné, aby sa obvinená podrobovala psychiatrickej liečbe v ambulantnej forme.

Znalec ďalej uvádza, že nariadené psychiatrické liečenie bude len ťažko realizovateľné, pretože obvinená už nie je samostatná a nie je schopná sa dostavovať na psychiatrickú ambulanciu. Je však možné, aby takáto liečba bola realizovateľná a efektívna napríklad lekárom, ktorý už v danom zariadení alebo DSS má v starostlivosti iných pacientov.

Vyhodnotiac závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie som dospel **k právnomu záveru**, že v čase spáchania skutku bola obvinená nepríčetná vzhľadom na absenciu ovládacej zložky. V tejto súvislosti uvádzam, že k nepríčetnosti stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávacia alebo ovládacia), pričom v tomto prípade absentovala ovládacia zložka.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nebráni poškodeným uplatniť si nárok na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor