



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 241/24/8806-29
EEČ: 2-65-1384-2025

Košice 07.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1400 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 60 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-47/1-DI-KS-2024

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27. 04. 2024 v čase o 15:40 hod. viedol ako vodič, osobné motorové vozidlo továrenskej značky AUDI A4 bielej metalízy, evidenčného čísla XXXXX po ceste E16 v smere od mesta Košice na obec Čečejovce v okrese Košice - okolie, kde na 190,6 km predbiehal rýchlosťou prevyšujúcou najvyššiu dovolenú rýchlosť v trojramennej križovatke s cestou III/3314 smerujúcou na obec Cestice, rad stojacích vozidiel v mieste, kde je to zvislou dopravnou značkou číslo 254 „Zákaz predchádzania“ zakázané, pričom si nevšimol, že rad stojacích vozidiel bol vytvorený za osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Opel Astra čiernej metalízy, evidenčného čísla XXXXX ktoré v tom čase viedla vodička a zároveň vlastníčka XXXXX, ktorá chcela s vozidlom odbočiť doľava na cestu III/3314, v dôsledku čoho došlo v ľavom jazdnom pruhu k nárazu pravej prednej časti vozidla Audi A4 do ľavej zadnej časti vozidla Opel Astra, kde vplyvom nárazu došlo k prevráteniu vozidla zn. Opel Astra na strechu mimo vozovku vľavo do priekopy, pričom vodička vozidla zn. Opel Astra XXXXX utrpela ľahké zranenia a to tržnú ranu na hlave a otras mozgu so znalcom stanovenou dobou liečby do 42 dní, k zraneniu iných osôb nedošlo, a poškodením vozidla Opel Astra vznikla poškodená XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, škoda vo výške cca 2652,- Eur a poškodením vozidla Audi A4 vznikla poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, celková škoda vo výške cca 15 000,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu oddelenia výkonu služby Košice - Okolie, sp. zn. ČVS:ORP- 47/1-DI-KS-2024 zo dňa 23.01.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, kde podrobne opísal spôsob nehodového deja. Uviedol, že dňa 27. 04. 2024 v čase okolo 15:40 hod. premával ako vodič spolu so svojimi rodičmi, kedy vedľa neho sedel jeho otec XXXXX a zároveň majiteľ vozidla Audi A4 a na zadnom sedadle vpravo sedela vodičova matka XXXXX, od Košíc smerom do mesta Rimavská Sobota v kolóne vozidiel, kde pred odbočkou na obec Cestice mal pred sebou štyri vozidlá rýchlosťou do 70 km/h, pričom v danom úseku cesty začal uvedenú kolónu vozidiel predbiehať ešte v mieste s maximálne povolenou rýchlosťou 90 km/h.

Nakoľko mal dostatočný rozhľad, aj keď sa jednalo o miesto s plnou neprerušovanou čiarou a dopravnou značkou zákaz predchádzania predbiehal, pričom pri predbiehaní spomínaných štyroch vozidiel menovaný uviedol, že si ani u jedného z nich nevšimol, že by dávali znamenie o zmene smeru jazdy doľava na vedľajšiu cestu smerom na obec Cestice a on si nevšimol akou rýchlosťou sa v danom mieste a čase pohyboval. Uviedol, že odrazu prvé vozidlo v kolóne zmenilo smer svojej jazdy doľava a vošlo do jeho jazdnej dráhy na čo menovaný reagoval zošliapnutím brzdového pedálu, kedy aj napriek tomu došlo k zrážke jeho vozidla s odbočujúcim vozidlom tak, že svojou prednou časťou vozidla narazil do zadnej ľavej časti vozidla Opel Astra, ktorého evidenčné číslo si nezapamätal. K jeho zraneniu nedošlo, ani k zraneniu jeho spolujazdcov otca a matky. Došlo k zraneniu vodičky vozidla Opel Astra, pričom uviedol, že ľutuje, že spôsobil zranenie vodičky vozidla Opel Astra. Spôsobená škoda bola uhradená cestou PZP.

Poškodená XXXXX uviedla že dňa 27. 04. 2024 v čase okolo 15:40 hod. premávala na svojom motorovom vozidle zn. Opel Astra sama z Košíc domov na obec Čečejevce, kde odbočovala do obce Cestice, kedy dávala znamenie o zmene smeru jazdy doľava, zaradila sa k stredovej čiare a pomaly začala odbočovací manéver doľava nakoľko z protismeru jej jazdy nešlo žiadne vozidlo. Ďalej menovaná uviedla, že sa pozrela aj do spätného zrkadla, kde zbadala za sebou taktiež odbočujúce vozidlo, ktoré riadil jej sused z obce Cestice, pri odbočovaní si v spätnom zrkadle odkontrolovala, či nie je niekým prechádzaná, nikoho nevidela, tak pokračovala v smere svojej jazdy. Už keď bola skoro na vedľajšej ceste, čiže mimo križovatky, tak do zadnej bočnej časti pocítila silný náraz a viac si už nepamätala.

Pri nehode utrpela poranenie temena hlavy, otras mozgu a pohmoždenie chrbáta. V nemocnici bola na pozorovaní 4 dni a následne bola práceneschopná od 27.04.2024 do 30.06.2024. Počas práceneschopnosti nebola odkázaná na pomoc inej osoby, bola viac menej sebestačná, pričom jej obvyklý spôsob života bol narušený počas celej doby

V súvislosti s poškodením vozidla uviedla, že poisťovňa Uniqa jej cez povinné zmluvné poistenie uhradila sumu vo výške 2652,-€ a za bolestné sumu 800 € za 50 bodov.

Poškodený XXXXX, ktorý je otcom obvineného uviedol, že dňa 27. 04. 2024 išli z Košíc domov do Rimavskej Soboty na jeho osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Audi A4, bielej metalízy, ev. č.: XXXXX ktoré riadil jeho syn XXXXX, kedy on sedel vpredu a matka vodiča a jeho manželka XXXXX sedela za ním vzadu vpravo. Keď prechádzali na obec Čečejevce, jeho syn XXXXX začal predbiehať pred ním idúce štyri vozidlá. Menovaný ho upozorňoval, že je tam zákaz predbiehania, na čo syn nereagoval a pokračoval v predbiehaní. Po predídení dvoch vozidiel tretie dávalo znamenie o zmene smeru jazdy doľava a menovaný začal na syna kričať nech brzdí na čo on reagoval a začal brzdiť, pričom to prvé vozidlo v tom rade idúcich vozidiel odbočilo doľava, na čo syn už nevedel reagovať a aj napriek tomu, že s vozidlom začal brzdiť, tak do toho vozidla prednou časťou do zadnej časti narazil. Po náraze toto vozidlo

odrazilo do priekopy mimo cestu, kde sa prevrátilo na strechu. Neutrpel pri tom žiadne zranenia.

Poškodením vozidla mu vznikla škoda vo výške 15.000€, ktorú si však bude uplatňovať cestou poisťovne. Vo vzťahu k obvinenému si neuplatnil žiadnu náhradu škody.

Skutkový dej je objektivizovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 27. 04. 2024 išli z Košíc domov do Rimavskej Soboty na už spomínanom manželovom vozidle, kedy šoféroval ich syn XXXXX a manžel sedel vpredu vedľa neho. Počas celej doby až do vzniku dopravnej nehody menovaná nesledovala cestu, nakoľko sedela vzadu vpravo. Spozornela až vtedy, keď manžel začal kričať na syna nech brzdí a potom si už len pamätala náraz a ako vystúpili z vozidla a išli pomáhať vodičovi v havarovanom aute. Pri nehode neutrpela žiadne zranenia.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratý aj znalec z odboru cestná doprava, ktorý vypracoval znalecký posudok, kde z jeho záverov vyplýva, že technickou príčinou nehody bola súčinnosť nesprávnych prvkov nehodového deja a to:

- nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Audi A4, ev. č.: XXXXX XXXXX a to, že pri jazde križovatkou v takej vzdialenosti pred ňou, ktorá nebola dostatočná na bezpečné dokončenie predchádzania pred jej úrovňou, predchádzal kolónu štyroch vozidiel v mieste, kde je to dopravným značením zakázané, z ktorých prvé v poradí vozidlo Opel Astra odbočovalo vľavo a zároveň sa počas úkonu predchádzania pohyboval rýchlosťou jazdy vyššou (cca 96 km/h), ako bola v danom úseku rýchlosť jazdy najvyššia dovolená (70 km/h), čím si v okamihu počiatku vzniku kolíznej situácie znemožnil zabrániť dopravnej nehode a
- nesprávna technika jazdy vodičky vozidla Opel Astra, ev. č.: XXXXX XXXXX a to tá skutočnosť, že pri odbočovaní vľavo dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke za sebou, z čoho vyplynula jej oneskorená reakcia na vývoj dopravnej situácie a v okamihu, kedy už bola vozidlom Audi A4 jazdiacim v ľavom jazdnom pruhu predchádzaná, pričom pohľadom do spätných zrkadiel jej muselo byť zrejmé, že vodič vozidla Audi A4 už kolónu vozidiel predchádza, náhle odbočila s vozidlom vľavo, v dôsledku čoho z technického hľadiska ohrozila vodiča vozidla Audi A4 vyvolala kolíznú situáciu a zároveň tým znemožnila zabrániť dopravnej nehode.

Taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, ortopédia kde zo záverov posudku vyplýva, že vodička osobného motorového vozidla továrenskej značky Opel Astra XXXXX pri dopravnej nehode utrpela zranenia: Pomliaždenie ľavej spánkovo - temennej oblasti hlavy s tržnou ranou cca 5 cm, znalcom stanovené ako zranenie ľahké, s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti do 7 dní, kde takéto zranenie

nezanechá na zdravotnom stave menovanej trvalé následky, zanechá kozmetické následky v zmysle jazvy.

Otras mozgu ľahkého stupňa, znalcom stanovené ako zranenie ľahké, s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti v posudzovanom prípade do 42 dní, túto dobu liečenia a prípadnej práceneschopnosti znalec pokladal za adekvátnu rozsahu a charakteru posudzovaných zranení. Bodové vyjadrenie odškodnenia za bolesť u poškodenej XXXXX je vo výške 40 bodov t.j. 1403€.

Vcelku obmedzenie obvyklého spôsobu života následkom posudzovaných zranení znalec hodnotil ako obmedzenie stredne závažné, týkajúce sa predovšetkým prvých cca 10 -14 dní po úraze. Posudzované zranenia sú zranenia tupou silou, v prípade dopravnej nehody u posádky motorového vozidla spravidla vznikajú ako následok nárazu na palubnú dosku, respektíve interiér vozidla pri vymrštení tela pri náhlom zastavení, respektíve náraze vozidla do prekážky a podobne, teda charakter a rozsah posudzovaných zranení je v súlade s mechanizmom uvedeným vo vyšetrovacom spise.

Okrem uvedených dôkazov je skutkový dej objektivizovaný aj listinnými dôkazmi a to záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, dychovými skúškami a lekáorskými správami.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Mestského súdu Košice zo dňa 22.07.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX a poškodený XXXXX, poškodená XXXXX v zastúpení splnomocnencom XXXXX s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 21.07.2025.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený taktiež dňa 21.07.2025 uhradil poškodenej XXXXX sumu 1.400,-€ a na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 60,-€. Doklady o úhradách sú súčasťou záverečnej správy.

Poškodený XXXXX si od obvineného neuplatňuje v trestnom konaní, nakoľko túto si bude uplatňovať cestou zmluvného poistenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov GP SR.

Ako vyplýva z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Obvinený je študentom a nemá žiaden príjem, preto považujem sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 60,-€ za primeranú a dostatočnú.

Teda s prihliadnutím k všetkým okolnostiam dopravnej nehody aj spoluzavineniu poškodenej, ako aj na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho majetkové pomery a výšku sumy určenej na pomoc obetiam trestnej činnosti, som dospel k jednoznačnému záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Rajnič, PhD., MBA
okresný prokurátor