



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 273/24/8806-20
EEČ: 2-65-979-2025

Košice 30.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie a inde za obdobie od mesiaca november roku 2023 doposiaľ si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX., nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie, číslo konania: 19P/15/2013 zo dňa 27.03.2013, právoplatným dňa 24.04.2013 jej bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Košice- okolie, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za obdobie 18 mesiacov dlhuje na výživnom sumu vo výške 659,50 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou sp. zn. ORP-364/MO-KS-2024 zo dňa 27.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, Obvodného oddelenia PZ Veľká Ida sp. zn. ORP-364/VI-KS-2024 zo dňa 22.11.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 29.05.2025 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, tento má znaky uvedeného prečinu a spáchala ho obvinená XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/15/2013 zo dňa 27.03.2013, právoplatný dňa 24.04.2013, kde týmto rozsudkom súd zveril mal. D.K., nar. 22.04.2005 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, bytom Moldava nad Bodvou, Vodná 82 a matku maloletej XXXXX zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. Diany mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Dôvodnosť návrhu povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odôvodňujú vo veci vykonané dôkazy, najmä :

Výsluch svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2025 potvrdila, že dňa 14.04.2025 jej došli peniaze, ktoré zaplatila jej matky XXXXX v celkovej výške 540,48 eur s tým, že dňa 09.05.2025 jej ešte po prepočte v súvislosti so zmenou výšky životného minima zaslala sumu vo výške 119,02 eur. Záverom dodala, že zo strany obvinenej došlo k vyplateniu celkového výživného vo vzťahu k jej osobe a to v plnej výške.

Výpoveď XXXXX korešponduje s výpoveďou svedkyne- poškodenej XXXXX, ktorej bola mal. XXXXX zverená súdom do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas tej doby doby XXXXX netrpela núdzou, zabezpečovala jej všetky finančné potreby ako aj bývanie, stravu, školu a ostatné náklady na jej život. S XXXXX sa dohodli, že ona bude poberať peniaze, ktoré posielala jej mamka XXXXX, nakoľko ona zabezpečovala všetky náklady spojené s jej starostlivosťou. Potvrdila, že dňa 14.04.2025 došli peniaze, ktoré zaplatila XXXXX matka XXXXX za dlžné výživné v sume 540,48 eur a následne dňa 09.05.2025 vo výške 119,02 eur. Tým považuje zo strany obvinenej vyplatené výživné v celej výške.

Uvedené preukazujú listinné dôkazy – podklady o úhrade výživného obvinenou na č. l. 111-112, 116-118 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bola stíhaná obvinená XXXXX, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávnenej osobe.

Na aplikáciu účinnej ľútosti teda boli splnené obidve zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
námestníčka okresného prokurátora