



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 190/25/8807-8
EEČ: 2-66-1494-2025

Michalovce 16.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.10.2024 v čase o 14.06 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX, z areálu XXXXX, s .r. o., so sídlom ul. XXXXX č. 1630/1, XXXXX, IČO: XXXXX, odcudzil voľne, pri predajni železiarstva, pod strechou položené nové regálové plechy v počte 12 ks, čím takto poškodenému XXXXX, s. r. o., so sídlom ul. XXXXX č. 1630/1, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.255,50 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydaného pod č. ORP-684/MI-MI-2024 dňa 15.11.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné

stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením rovnakej spisovej značky dňa 23.12.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 09.10.2024 v čase o 14.06 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX, z areálu XXXXX, s .r. o., so sídlom ul. XXXXX č. 1630/1, XXXXX, IČO: XXXXX, odcudzil voľne, pri predajni železiarstva, pod strechou položené nové regálové plechy v počte 12 ks, čím takto poškodenému XXXXX, s. r. o., so sídlom ul. XXXXX č. 1630/1, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.255,50 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorky spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa k spáchanému skutku doznal a svoje konanie oľutoval. Sám ku krádeži nechcel nič iné povedať, preto bol výsluchu vedený otázkami povereného príslušníka PZ. Uviedol, že dňa 08.10.2025 ukradol plechové regály v Michalovciach. Následne ich predal v zberných surovinách, za čo dostal 300 Eur. Do zberných surovín ich odniesol na vozíku. Do Michaloviec sa v ten deň dostal autobusom. Z toho dňa si už nič viac nepamätá.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že začiatkom októbra 2024 mu boli odcudzené plechové regály z areálu železiarstva XXXXX, so sídlom ul. XXXXX, XXXXX. V čase krádeže bol areál otvorený a regály sa nachádzali pod prístreškom. Po tom, čo zistil, že regály boli ukradnuté, prezrel kamerové záznamy a zistil odcudzenie týchto regálov. V závere uviedol, že žiada nahradiť škodu podľa vyčíslenia vo výške 1.255,50 Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že je bratom obvineného XXXXX a súčasne jeho opatrovníkom, keďže má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Jeho brat mu o krádeži nič nepovedal.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod č. ORP-684/MI-MI-2024 dňa 07.03.2025 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21Tp/13/2025 zo dňa 10.02.2025 do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Záveru znaleckého posudku č. 12/2025 preukazujú, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania. Trpí ťažkou duševnou zaostalosťou (F71.0), čo je závažná duševná porucha, ktorá sa vyznačuje výrazným obmedzením kognitívnych schopností a celkovej intelektuálnej výkonnosti. V čase spáchania skutku mu táto porucha bránila rozpoznať nebezpečnosť a spoločenskú neprípustnosť svojho protiprávneho konania. Nebol schopný chápať význam a následky svojich činov. Obvinený nemohol ovládať svoje konanie. Vzhľadom na uvedenú duševnú poruchu mal obvinený

narušenú schopnosť ovládať svoje správanie. Nebol schopný konať v súlade s bežnými normami správania a nedokázal potlačiť impulzívne konanie, najmä ak bol pod vplyvom iných osôb. Nevedel kriticky zhodnotiť situáciu, ani posúdiť, že sa dopúšťa konania v rozpore so zákonom. Obvinený nerozumie zmyslu trestného konania. V dôsledku svojej stredne ťažkej duševnej zaostalosti nechápe podstatu, význam a ani priebeh trestného konania. Nie je schopný porozumieť právnomu postaveniu v konaní, nevie pochopiť význam obhajoby, ani úlohu jednotlivých procesných úkonov a osôb. Jeho kognitívne schopnosti mu neumožňujú aktívne a zmysluplne sa zúčastňovať na trestnom konaní.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsudok Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 19Ps/2/2019 zo dňa 04.12.2019, právoplatným dňa 29.01.2020, z ktorého je zrejmé obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony obvineného XXXXX, uznesenie Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 18Ps/26/2020 zo dňa 02.03.2021, právoplatným dňa 15.03.2021, ktorým súd ustanovil za opatrovníka obvinenému XXXXX jeho brata, XXXXX, lekárske správy, ako aj komplexný posudok posudkového lekára na stanovenie miery funkčnej poruchy obvineného XXXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov MV SR je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. V jednom prípade bol napomenutý.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol v rokoch 2004 a 2005, 2 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom v oboch prípadoch ma odsúdenie zahladené.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na základe dôkazov vykonaných v skrátenom vyšetrowaní mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Trestného zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti existovali v čase spáchania činu inak trestného.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obvinený XXXXX, vzhľadom na závery znaleckého posudku trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou, čo je závažná duševná porucha, ktorá sa vyznačuje výrazným obmedzením kognitívnych schopností a celkovej intelektuálnej výkonnosti. V čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný ani svoje konanie ovládať.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alica Fedorová, PhD.
prokurátorka