



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 83/25/8810-41
EEČ: 2-68-1276-2025

Spišská Nová Ves 10.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, XXXXX, XXXXX, okres Spišská Nová Ves v presne nezistený deň mesiaca september 2024, fyzicky napadol poškodenú XXXXX takým spôsobom, že najmenej dvakrát ju káblom od lampy udrhel do oblasti chrbta a ľavej ruky a následne dňa 25. 02. 2025 pod vplyvom užitých návykových látok fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju jedenkrát päťou udrhel do ľavého oka, čím je spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s podkožným hematómom v okolí ľavého oka s objektívnou dobou liečenia v trvaní do 7 dní,

postupujem Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície v konaní pod sp. zn. ORP-155/1-VYS-SN-2025 uznesením zo dňa 26.2.2025 začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 26.2.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby roku 2012 v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, XXXXX, XXXXX, spravidla pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok v nepravidelných časových intervaloch minimálne jedenkrát za dva mesiace fyzicky napádal svoju manželku poškodenú XXXXX a to tým spôsobom, že ju päšťou udieral do rôznych častí tela, vrátane tváre, ťahal ju za vlasy a pri tom sa jej vyhrážal zabitím, pričom jeho agresívne konanie sa voči poškodenej postupne stupňovalo, k fyzickým atakom v podobe úderov otvorenou dlaňou a päšťami do rôznych častí tela, úderov metlou do hlavy, rúk a nôh a vyhrážkam zabitím dochádzalo minimálne jedenkrát do mesiaca, kedy v mesiaci september 2024 ju káblom od lampy udieral do hlavy a rúk a pri tom jej kričal, že ju zabije a po tom, čo kábel zapojil do elektrickej zásuvky ju žiadal, aby ho chytila, aby ju zabila elektrina, v dôsledku čoho bola poškodená nútená utiecť do Anglicka, následne od mesiaca január 2025, po tom čo sa poškodená vrátila, jej opakovane minimálne jedenkrát do týždňa spôsoboval fyzické a psychické utrpenie tým spôsobom, že po nej kričal, vyhrážal sa jej zabitím, bezdôvodne ju bil päšťami a kopal do nej, neumožnil jej v noci spať, v noci ju budil, vyžadoval si od nej proti jej vôli pohlavný styk, pričom jeho konanie sa vystupňovalo dňa 25. 02. 2025, kedy prišiel za poškodenou do kuchyne, z kuchynskej linky vybral kuchynský nôž o veľkosti 30 cm, namieril ho na poškodenú a povedal jej, že dnes ju zabije, načo sa poškodená krikom bránila, aby to nespravil, kedy na chvíľu prestal s útokom, kde po krátkom čase opäť pristúpil k poškodenej, ktorú fyzicky napadol a to tak, že ju päšťou udrel do ľavého oka a do zadnej časti hlavy, pri tom ju kopol do nohy a od ďalšieho útoku upustil z dôvodu, že na miesto prišla policajná hliadka, čím takýmto konaním ohrozoval fyzické a psychické zdravie poškodenej, pričom pri poslednom fyzickom útoku jej spôsobil ľahký úraz a to pomliaždenie mihalnice a okolia ľavého oka s ambulantnou formou liečenia v trvaní do 7 dní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po jeho predložení s konečným návrhom policajta a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale skutok popísaný vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia by mohol byť priestupkom.

Uznesenie o vznesení obvinenia pre vyšetrovaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) T. zákona bolo v čase vydania tohto uznesenia dôvodné, nakoľko spáchanie skutku a trestného činu obvineným XXXXX bolo potvrdzované predovšetkým poškodenou – XXXXX, ktorá v štádiu pred

vznesením obvinenia (v rámci výpovede ktorá nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom) popísala konanie obvineného zo dňa 25.2.2025, ako aj jej predošlé spolužitie s obvineným tak, ako to bolo uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Skutočnosti uvádzané poškodenou potvrdili nepriami svedkovia – XXXXX a XXXXX, ktorí mali od poškodenej vedomosť, že obvinený ju fyzicky napáda. Z fotografií predložených svedkom XXXXX je zrejmé, že poškodená mala na ľavej ruke a vzadu na chrbte zranenie (odreniny). Podľa lekárskej správy z 25.2.2025 bolo u poškodenej zistené zranenie – pomliaždenie mihalnice a okolia ľavého oka s dobou liečenia do 7 dní. Z fotodokumentácie tela poškodenej vyplýva, že má na ľavom oku hematóm. Z orientačného testu na prítomnosť omamných a psychotropných látok vykonaného dňa 26.2.2025 u obvineného bol zistený pozitívny výsledok na metamfetamín. Uvedené dôkazy vo svojom súhrne preukazovali v danom štádiu konania dôvodnosť podozrenia, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť stíhaného skutku a trestnej činnosti, ktorá sa mu kládla za vinu.

V štádiu po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie spočívajúcej v oslabení dôvodného podozrenia zo spáchania skutku a stíhaného trestného činu obvineným.

Poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia, ktorý bol vykonaný kontradiktórnym spôsobom, za účasti obhajcu obvineného, po zákonom poučení o trestných následkoch podľa § 345, 346 Tr. zákona vypovedala, že chce zmeniť výpoveď, nakoľko to nebolo tak, ako v predošlej výpovedi uvádzala. Uviedla, že obvinený prišiel 25.2.2025 nadránom domov, a preto sa pohádali, lebo nevedela kde bol. Ona ho provokovala, nakoľko ho udrela. Na to udrel obvinený ju a dcéra zavolała políciu. Udrel ju iba jedenkrát do oka. Skutok si vymyslela, lebo mala na manžela nervy. Nie je pravdou, že obvinený mal v ruke nožík, to si vymyslela. Iba ju udrel. Nevie prečo dcéra pri telefonáte na políciu uviedla, že obvinený ju napadol nožíkom. Rovnako nie je pravdou to, že ju mal udrieť do hlavy a kopnúť ju. K starším zraneniam zachyteným na fotografiách vyhotovených svedkom XXXXX uviedla, že vtedy sa s mužom taktiež hádali a udrel ju dvakrát káblom. Nikdy ju obvinený neporezal. Je pravda, že v minulosti bral jej muž drogy, ale už dlhšie nemal a nevie sa vyjadriť či vtedy toho 25.2.2025 bral, alebo nebral drogy, nakoľko prišiel až nadránom. Nie je pravdou, že v minulosti ju bil metlou, rukami, ťahal za vlasy tak, ako to uvádzala v predošlej výpovedi. Rovnako poprela to, že ju nepúšťal vonku, pričom vypovedala, že chodila von aj keď bol obvinený doma. Poškodená uviedla, že to, že ju mal obvinený nútiť k pohlavnému styku a budiť v noci si vymyslela. Obvinený sa jej nikdy nevyhrážal zabitím, ani inak. Nie je pravdou čo uvádzala, že ju bil 1-2 krát mesačne. S mužom sa hádajú iba raz za 3-4 mesiace, možno raz za polroka. Dôvodom hádok bolo aj to, že opakovane počula, že obvinený chodí za inými ženami. Z manžela nemá strach a chce, aby sa vrátil domov. K skutočnostiam vyplývajúcim z výsluchom svedkov, ktoré sa týkajú toho, že poškodená mala pred obvineným viackrát ujsť z domu, lebo ju obvinený bil, poškodená uviedla, že z domu vždy ušla preto, lebo sa hádali. Klamala aj sestre, ktorej povedala klamstvo od zlosti na obvineného. Je pravdou, že hovorila iným osobám o tom, že ju obvinený bil, ale to nebola pravda. Do Anglicka odišla kvôli tomu, že obvinený si našiel inú ženu a chcel s ňou žiť. Poškodená na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že má mesačný príjem 390 € a zároveň má aj kde bývať

(teda nie je odkázaná na to, aby bývala u manžela). Nikto ju nenútil, ani neovplyvňoval k takejto výpovedi.

Okrem výsluchu poškodenej boli v štádiu po vznesení obvinenia realizované aj výsluchy viacerých svedkov.

Svedkyňa XXXXX - sestra poškodenej vypovedala k poslednému incidentu z 25.2.2025 tak, že poškodenú videla už so vzniknutým zranením (nebola svedkom incidentu), kedy jej poškodená povedala iba to, že jej to urobil muž, ktorý ju bije. Nebola svedkom toho, aby obvinený zbil poškodenú. Sestra však viackrát odišla z domácnosti k nej, pričom jej povedala, že ju muž bije. Okrem zranenia na oku z 25.2.2025 a zranení káblom nevidela na tele sestry stopy po zraneniach.

Svedok XXXXX – švager poškodenej potvrdil, že videl zranenie oka poškodenej k čomu mala ona povedať, že bola zbitá. Nikdy nevidel, aby obvinený napadol poškodenú a na jej tele si nevšimol okrem uvedeného iné zranenia.

Svedok XXXXX uviedol, že raz prišla poškodená k ním, že ju obvinený zbil, a preto ju prichýlil na pár dní. Počas toho za poškodenou prišiel obvinený, kludne sa porozprávali a poškodená ostala stále u neho. Keď obvinený prišiel opakovane, poškodená mu odpustila a vrátili sa k sebe. Asi po mesiaci prišla znova, s tým, že bola zbitá a žiadala ho, aby jej pomohol s kúpou lístka do Anglicka. Jedenkrát od fotil zranenia na tele poškodenej, k čomu mu poškodená uviedla, že jej to mal obvinený urobiť káblom. On nebol svedkom toho, aby obvinený zbil poškodenú.

Vypočutá bola aj maloletá dcéra obvineného a poškodenej – XXXXX XXXXX (nar. 2012), ktorá uviedla, že obvinený udrel poškodenú, čomu predchádzala hádka pre to, lebo jej mama bola v Anglicku. Nevidela to, ako ju otec udrel, iba jej to povedal brat, že to urobil päšťou. To, že by otec zobral nožík na mamu nevidela. Ona zavolała políciu, lebo jej to povedala mama. Svedkyňa vypovedala, že predtým nevidela, aby sa rodičia hádali, alebo bili. Na tele mamy nevidela nijaké zranenia. Otec mal nervy na mamu, lebo odišla do Anglicka a on sa o všetko staral, preto ju 25.2.2025 udrel, lebo sa pre to hádali. Vypočutí boli aj dvaja svedkovia navrhnutí obhajobou, ktorí nevideli žiadne incidenty medzi obvineným a poškodenou.

Zo správy z toxikologického vyšetrenia u obvineného je zrejmé, že obvinenému vyšiel pozitívne test biologického materiálu odobratého 26.2.2025 na prítomnosť viacerých návykových látok (THC, metamfetamín, amfetamín). Podľa zabezpečeného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie je zrejmé, že obvinený nie je závislý na návykových a omamných látkach.

Z podaného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie ohľadom osoby poškodenej – XXXXX je zrejmé, že u poškodenej je afektivita labilná. Afekty rýchlo vzbĺknu a rýchlo odznejú. Jej správanie je situačne determinované podľa okolností a aktuálnych nálad. Je zameraná na vlastné prežívanie. O vnímaných udalostiach si vytvára silne emocionálne podfarbený dojem, čo sa prejavuje v následnej reprodukcii prežitých udalostí. Okolnosti popisuje podľa toho, aké emócie u nej dominujú, ak je dobre naladená, všetko je pozitívne a opačne, keď sú u nej negatívne emócie – zlosť, úzkosť, udalosti popisuje negatívne. Znalkyňa konštatovala, že pri popise udalostí poškodenou je potrebné brať do úvahy tendenciu

popisovať udalosti s výrazným emocionálnym doprovodom, ktorý do istej miery znižuje objektivitu jej výpovedí. U menovanej poškodenej v dôsledku stíhaného skutku nenastala reaktívna depresia, ani neurotické príznaky. Boli prítomné situačné prejavy úzkosti, strachu, stresu, smútku, ktoré po upokojení situácie odzneli.

Vychádzajúc z vyššie rozpísaných dôkazov je zrejmé, že dôvodné podozrenie o spáchaní stíhaného skutku a zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa v súčasnom štádiu konania, predovšetkým s ohľadom na kontradiktórnym spôsobom vykonanú výpoveď poškodenej rozplynulo. Poškodená nepotvrdila, priam vyvrátila, že obvinený ju v minulosti fyzicky napádal, vyhrážal sa jej zabitím, budil ju v noci, nútil k pohlavnému styku, bránil jej vo voľnom pohybe. Poškodená vyvrátila, že dňa 25.2.2025 sa jej mal s kuchynským nožom vyhrážať zabitím. Tieto rozhodné skutočnosti nepotvrdil ani žiaden z vypočutých svedkov. Poukazujem aj na závery znaleckého posudku k osobe poškodenej z ktorého je zrejmé, že nedošlo k spôsobeniu následku (psychické utrpenie) predpokladaného v ust. § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona. Vykonané dokazovanie zároveň neviedlo k záveru o tom, že stíhaným skutkom mal byť spáchaný iný trestný čin, konkrétne trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko poškodená a rovnako ani svedkovia nepotvrdili žiadne vyhrážanie poškodenej zo strany obvineného.

Objektívne bolo zistené a preukázané iba to, že poškodená bola dňa 25.2.2025 obvineným fyzicky napadnutá úderom do oka, ako aj to, že ju mal obvinený v presne nezistený deň mesiaca september 2024 zbiť káblom, v dôsledku čoho mala na tele viditeľné zranenia.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil znalecký posudok znalca z odvetvia chirurgia a traumatológa XXXXX, ktorého záver je ten, že poškodená XXXXX dňa 25.2.2025 utrpela zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s podkožným hematómom v okolí ľavého oka, čo je z medicínskeho hľadiska zranenie ľahké. Dané zranenie vzniklo pôsobením tupého násillia na oblasť oka – bolo spôsobené jedným úderom päšťou, pričom nedošlo k zlomeniny očnice, iba pomliaždeniu mäkkých tkanív. Nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu. Objektívna doba liečenia bola znalcom stanovená do 7 dní, pričom poškodená nebola v dôsledku zranenia obmedzovaná v obvyklom spôsobe života. Bolesti ustúpia do 2-3 dní. Tým bolo celkom objektívne vylúčené možné kvalifikovanie stíhaného skutku ako prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu dôkaznej situácie v štádiu po vznesení obvinenia, nie je odôvodnený a udržateľný právny záver o tom, že obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom zároveň vykonané dôkazy nenasvedčujú tomu, že stíhaný skutok by bolo možné právne posúdiť ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo políciať postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že v presne nezistený deň mesiaca september 2024 a dňa 25.02.2025 malo zo strany obvineného opakovane dôjsť k fyzickému napadnutiu poškodenej, čím mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka