



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 123/24/8810-15
EEČ: 2-68-1325-2025

Spišská Nová Ves 17.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24. marca 2024 v čase okolo 15.00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, v OD XXXXX na adrese XXXXX, z predajne XXXXX odcudzila tovar, a to 1ks obrus na stôl v hodnote 2,69 Eur a 1ks elle elektrický zastrihávač obočia v hodnote 4,95 Eur, a to tým spôsobom, že na predajnej ploche si vzala tovar z regálu a vložila do nákupného vozíka a prikryla ho svojím svetlom, následne takto s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím takto spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO XXXXX spôsobila škodu vo výške 7,65 Eur a uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 22. januára 2024 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola v blokovaní konaní hliadkou OO PZ Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 20,- Eur, číslo blokov XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pv 123/24/8810-7 zo dňa 28.5.2024 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenej Eve Horváthovej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 24. marca 2024 v čase okolo 15.00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, v OD XXXXX na adrese XXXXX, z predajne XXXXX odcudzila tovar, a to 1ks obrus na stôl v hodnote 2,69 Eur a 1ks elle elektrický zastrihávač obočia v hodnote 4,95 Eur, a to tým spôsobom, že na predajnej ploche si vzala tovar z regálu a vložila do nákupného vozíka a prikryla ho svojím svetlom, následne takto s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatila, čím takto spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO XXXXX spôsobila škodu vo výške 7,65 Eur a uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 22. januára 2024 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola v blokovaní konaní hliadkou OO PZ Spišská Nová Ves uložená pokuta vo výške 20,- Eur, číslo blokov XXXXX

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2024, pričom skúšobná doba uplynula obvinenej 7.6.2025.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinnou od 6.8.2024 zanikla trestnosť činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 spočívajúca v konaní páchatel'a, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, t. j. po 6.8.2024 už nie je takéto konanie trestnoprávne postihnuteľné.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento nie je trestným činom.

Podľa § 405c Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na zánik trestnosti činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania, a to aj s prihliadnutím na už uplynutú skúšobnú dobu, v rámci ktorej sa obvinená neodpustila žiadneho trestného činu ani priestupku, teda viedla riadny život, čo by za iných okolností znamenalo, že sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
námestníčka okresného prokurátora