



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 143/22/8811-78
EEČ: 2-69-890-2025

Trebišov 22.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako právnická osoba spoločnosť XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, konajúca do dňa 21.09.2020 prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu – konateľ'a XXXXX XXXXX a od dňa 22.09.2020 konajúca prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu – konateľ'ky XXXXX, ako osôb konajúcich v mene uvedenej spoločnosti,

porušila povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že zrazila zo mzdy zamestnancov a následne zadržala a neodviedla príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, M. R. Štefánika 178, IČO: XXXXX splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie

- za mesiac 12/2016 v rozsahu 8,46 € splatné dňa 30.01.2017,
- za mesiac 01/2017 v rozsahu 9,02 € splatné dňa 28.02.2017,

- za mesiac 02/2017 v rozsahu 18,04 € splatné dňa 30.03.2017,
- za mesiac 03/2017 v rozsahu 4,27 € splatné dňa 02.05.2017,
- za mesiac 04/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.05.2017,
- za mesiac 05/2017 v rozsahu 7,- € splatné dňa 30.06.2017,
- za mesiac 06/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.07.2017,
- za mesiac 07/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.08.2017,
- za mesiac 08/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 02.10.2017,
- za mesiac 09/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.10.2017,
- za mesiac 10/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.11.2017,
- za mesiac 11/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 02.01.2018,
- za mesiac 12/2017 v rozsahu 4,20 € splatné dňa 30.01.2018,
- za mesiac 01/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 28.02.2018,
- za mesiac 02/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 03.04.2018,
- za mesiac 03/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 30.04.2018,
- za mesiac 04/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 30.05.2018,
- za mesiac 05/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 02.07.2018,
- za mesiac 06/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 30.07.2018,
- za mesiac 07/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 30.08.2018,
- za mesiac 08/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 01.10.2018,
- za mesiac 11/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 31.12.2018,
- za mesiac 12/2018 v rozsahu 4,15 € splatné dňa 30.01.2019,
- za mesiac 04/2019 v rozsahu 17,76 € splatné dňa 30.05.2019,

kde takto svojím konaním v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech zadržala a neodviedla zákonné poistenie za zamestnancov príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, M. R. Štefánika 178, IČO: XXXXX v celkovej výške 139,65 €

a zároveň porušila povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že zrazila zo mzdy zamestnancov a následne zadržala a neodviedla príjemcovi Union zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX splatné dávky verejného zdravotného poistenia za obdobie

- za mesiac 04/2019 v rozsahu 7,56 € splatné dňa 31.05.2019,

kde takto svojím konaním v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech zadržala a neodviedla zákonné poistenie za zamestnancov príjemcovi Union zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 7,56 €

a zároveň porušila povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu v znení neskorších predpisov tým, že na základe mesačných prehľadov o zrazených a odvedených preddavkoch a hlásenia o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti poskytnutých jednotlivým zamestnancom, následne zadržala a neodviedla príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX č. 1, XXXXX splatnú daň z príjmov zo závislej činnosti za obdobie

- rok 2017 vo výške 6,76 € so splatnosťou 30.04.2018,

kde takto svojím konaním v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech zadržala

a neodviedla príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX č. 1, XXXXX splatnú daň z príjmu zo závislej činnosti zamestnancov v celkovej výške 6,76 €,

kde uvedeným konaním v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech zadržala a neodviedla splatnú daň z príjmu zo závislej činnosti a zákonné poistné za zamestnancov určeným príjemcom v celkovej výške 153,97 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku okrem iných obvinených vznesené obvinenie aj spoločnosti XXXXX s. r. o., a to okrem iného aj pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, konkrétne pre čiastkové útoky v časovom období vymedzenom policajtom od mesiaca december roku 2016 do mesiaca august roku 2018, od mesiaca november roku 2018 do mesiaca december roku 2018, mesiac apríl roku 2019, od mesiaca november roku 2019 do mesiaca január roku 2020 a od mesiaca júl roku 2020 až do mesiaca september roku 2020 vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, v časovom období vymedzenom ako mesiac apríl roku 2019, mesiace júl roku 2020 až október roku 2020 a december roku 2020 vo vzťahu k zdravotnej poisťovni Union a tiež pre neodvedenie dane z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2017 vo vzťahu k Daňovému úradu.

Uvedené uznesenie bolo následne uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX vydanom pod sp. zn. 2 Pv 143/22/8811-12 dňa XXXXX zrušené v časti, ktorou bolo vznesené obvinenie menovanej spoločnosti pre čiastkové útoky pokračovacieho prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona v časti poistného na sociálne poistenie za mesiac február roku 2017 a mesiac december roku 2020 a poistného na verejné zdravotné poistenie za mesiac december roku 2020, ktoré bolo potrebné odviesť Dôvere zdravotnej poisťovni a Union zdravotnej poisťovni.

Následne po vykonaní ďalších procesných úkonov bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vydanom pod vyššie uvedeným číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, okrem inej obvinenej fyzickej osoby, vznesené obvinenie aj spoločnosti XXXXX s. r. o., a to okrem iného aj pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona. Uvedeným uznesením bolo menovanej spoločnosti vznesené obvinenie pre čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu vymedzeného vo vzťahu k Sociálnej poisťovni od mesiaca december roku 2020 do mesiaca december roku 2021, mesiac december roku 2020 vo vzťahu

k obom vyššie uvedeným zdravotným poisťovniam a za zdaňovacie obdobie roka 2020 pri dani z príjmu zo závislej činnosti vo vzťahu k Daňovému úradu.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky úkony, ktoré boli potrebné k náležitému objasneniu veci.

Za právnickú osobu XXXXX s. r. o. bola vypočutá XXXXX, ktorá v tomto prípade využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Poškodená XXXXX, zamestnankyňa Sociálnej poisťovne, vo svojom výsluchu uviedla, že voči spoločnosti XXXXX s. r. o. eviduje XXXXX nedoplatok na neodvedenom poistnom za zamestnancov v celkovej výške 2.624,64 €, pričom neevidujú žiadne úhrady dlžného poistného u uvedeného subjektu. Náhradu škody žiadala vo výške 6.987,42 €, nakoľko u menovaného subjektu evidujú aj dlžné poistné za zamestnávateľa vo výške 4.362,78 €.

Ako poškodená bola vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu k veci uviedla, že pracuje ako špecialistka kontroly platiteľov v Union zdravotnej poisťovni, a. s. Ďalej uviedla, že u subjektu – platiteľa poistného XXXXX s. r. o. evidujú pohľadávky na odvodoch zdravotného poistenia za zamestnávateľa v sume 701,28 € a za zamestnancov v sume 280,49 €, pričom tieto sú stále neuhradené. Náhradu škody žiadala vo výške 981,77 €.

Zároveň bola ako poškodená vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako právnik kancelárie riaditeľa Daňového úradu XXXXX a k veci ďalej uviedla, že u daňového subjektu XXXXX s. r. o. sú aktuálne evidované daňové nedoplatky, kde týmto subjektom nebola zaplatená daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október roku 2020, daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobia rokov 2016 a 2017, daň z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobia rokov 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 a zároveň uvedeným subjektom nebola odvedená daň z príjmu zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobia rokov 2017 a 2020 v celkovej výške 4.877,43 €. Vzhľadom na skutočnosť, že časť vyššie uvedených nedoplatkov bola v zmysle daňového poriadku postúpená na Slovenskú konsolidačnú, si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.661,27 €.

V spisovom materiály je obsiahnutá aj zápisnica o vydaní veci, kde bola do trestného konania vydaná účtovná dokumentácia spoločnosti XXXXX s. r. o., ako aj znalecký posudok č. 42/2022 vypracovaný znalkyňou doc. XXXXX a tiež doplnenie č. 1 k uvedenému znaleckému posudku. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že uvedená spoločnosť mala v dňoch splatnosti daní a poistného dostatok finančných prostriedkov na plné, resp. v niektorých dňoch splatnosti aspoň čiastočné, odvedenie zrazeného poistného na sociálne poistenie, zdravotné poistenie, ako aj na odvedenie dane z príjmov zo závislej činnosti. Vo svojom posudku znalkyňa ďalej uviedla, že odvedenie daní a poistného by nemalo mať likvidačný vplyv na chod spoločnosti.

Vznesenie obvinenia uvedenej spoločnosti za dané obdobia vychádzalo z vykonaných listinných dôkazov, t. j. výsluchov zástupcov poškodených strán, listinných dôkazov preukazujúcich neodvedenie poistného a dane oprávneným subjektom, pričom subjektívna stránka (úmysel obvineného) bol odôvodnený závermi podaného znaleckého posudku znalkyne.

Základným dôkazným prostriedkom, o ktorý sa vznesenie obvinenia opieralo, a ktorý zároveň preukazoval subjektívnu stránku stíhaného trestného činu bol znalecký posudok znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá v znaleckom posudku okrem iného teda konštatovala, za ktoré obdobia a v akom rozsahu mala vyššie uvedená spoločnosť disponibilné finančné prostriedky na odvedenie dane a poistného.

Po zabezpečení ďalších listinných materiálov takto vypracovaný znalecký posudok neodzrkadľoval reálny stav disponibilných finančných prostriedkov stíhanej spoločnosti v čase splatnosti poistného a dane v jednotlivých stíhaných obdobiach a vo veci preto bolo zabezpečené aj doplnenie znaleckého dokazovania, k čomu je potrebné uviesť, že v doplnení označenom ako č. 1 znalkyňa uviedla, že za obdobie mesiaca apríl roku 2019 spoločnosť XXXXX s. r. o. nemala dostatok finančných prostriedkov na výplatu hrubej mzdy zamestnancov. Uvedené konštatovanie znalkyne je preto potrebné posúdiť tak, že menovaná spoločnosť nemohla pri vyplatení mzdy zraziť a odviesť určenému príjemcovi splatnú daň, splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie spôsobom, ako si to vyžaduje objektívna stránka stíhaného trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zákona.

Uvedené doplnenie znaleckého posudku má podstatný význam pre vyvodenie ďalšej trestnoprávnej zodpovednosti obvinenej spoločnosti za stíhaný skutok, keďže znalkyňa upresnila a tým aj pozmenila svoje závery k výške disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti, konkrétne za obdobie mesiaca apríl roku 2019.

Pri vyhodnocovaní uvedeného skutku tak nemožno prehliadnuť skutočnosť, že obdobie pre ktoré je stíhaná obvinená spoločnosť XXXXX s. r. o. je vymedzené ako začínajúce od mesiaca december roku 2016 do mesiaca august roku 2018, od mesiaca november roku 2018 do mesiaca december roku 2018, za mesiac apríl roku 2019, od mesiaca november roku 2019 do mesiaca január roku 2020 a od mesiaca júl roku 2020 až do mesiaca september roku 2020 a nasledujúce. Nemožnosťou stíhať čiastkový útok predmetného pokračovacieho trestného činu za mesiac apríl roku 2019 so splatnosťou dňa 30.05.2019, tak uvedený trestný čin spočíva v čiastkových útokoch končiacich v mesiaci december roku 2018, ktorého splatnosť je dňa 30.01.2019, pričom ďalším čiastkovým útokom tohto trestného činu je až obdobie začínajúce v mesiaci november roku 2019, ktorého splatnosť je dňa 30.12.2019

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zákona, podľa ktorého za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Pokračovanie v trestnej činnosti je teda taká trestná činnosť, keď jednotlivé čiastkové konania (čiastkové útoky) naplňajú rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. Len na margo dopĺňam, že aj pri hromadných trestných činoch sa vyžaduje

objektívna a subjektívna súvislosť.

Objektívna súvislosť je daná časovou súvislosťou v páchaní čiastkových útokov, kde môže ísť napr. o niekoľko dní alebo týždňov, pričom práve blízka časová nadväznosť jednotlivých útokov nasvedčuje zároveň existencii jednotiaceho zámeru obvineného spáchať trestný čin, rovnakým alebo podobným spôsobom páchania čiastkových útokov, rovnakým predmetom útoku (výnimočne môže ísť aj o rôzne predmety, ako napr. pri krádeži peniaze, klenoty, spotrebná elektronika).

Subjektívna súvislosť spočíva v uskutočňovaní rovnakého zámeru (jednotiaci zámer). V podstate ide o uskutočňovanie vopred uváženeho plánu (napr. série bytových krádeží). V prípade pokračovacieho trestného činu sa všetky čiastkové útoky posudzujú ako jeden trestný čin, pričom najmä pri majetkových trestných činoch sa škody spôsobené jednotlivými čiastkovými útokmi spočítavajú.

Rozhodujúcim znakom pokračovania v trestnom čine, ktorý ho odlišuje od opakovania trestného činu (od rovnorodého viacčinného súbehu) je, že jednotlivé útoky, z ktorých každý napĺňa znaky toho istého trestného činu, sú zo subjektívnej stránky spojené jedným a tým istým zámerom v tom zmysle, že páchateľ už od začiatku zamýšľa aspoň v najhrubších črtách aj ďalšie útoky a že z objektívnej stránky sa tieto jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jedného zámeru. Čas, miesto a spôsob spáchania jednotlivých činov páchateľom naplňajúcich znaky toho istého trestného činu, sú z hľadiska posudzovania objektívnych súvislostí dôležité pre záver, či ide o pokračovanie v tom istom trestnom čine, alebo o jeho opakovanie. Z týchto objektívnych okolností možno usudzovať aj na to, či páchateľ mal zjednocujúci zámer pokračovať v páchaní toho istého trestného činu (R 3/1972).

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že medzi jednotlivými čiastkovými útokmi skutku tak, ako bol tento vymedzený policajtom abscentuje časová súvislosť v ich spáchaní, nakoľko v tomto prípade nešlo o blízku časovú nadväznosť jednotlivých útokov, pretože medzi týmito útokmi išlo o časové obdobie 11 mesiacov, k čomu je potrebné uviesť, že páchanie činu po dlhší čas sa rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, pričom súdna prax akceptuje časové obdobie spravidla 6 mesiacov (4Tdo/74/2020).

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku do 06.08.2024, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, alebo príspevku na starobné dôchodkové poistenie. V podstate ide o špecifický druh sprenevery. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchateľ "zadržal a neodviedol" uvedené splatné dane a odvody určenému príjemcovi. Táto podmienka je splnená vtedy, ak páchateľ zadrží a súčasne neodvedie splatné dane a odvody, ktoré má k dispozícii, príjemcovi minimálne v malom rozsahu pri právnej kvalifikácii skutku podľa odseku 1 uvedenej

skutkovej podstaty daného trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 19 ods. 2 Tr. zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku do 06.08.2024, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky, ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Jedným z pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona je aj rozsah trestného činu, v tomto konkrétnom prípade spočívajúci aspoň v malom rozsahu, čo v čase spáchania skutku, ako aj do dňa 06.08.2024 predstavuje sumu prevyšujúcu 266 €.

V danom prípade bolo na základe výsledkov vyšetrovania preukázané, že obvinená spoločnosť XXXXX s. r. o. neodviedla poistné Sociálnej poisťovni, poistné zdravotnej poisťovni, ako aj daň z príjmov zo závislej činnosti Daňovému úradu XXXXX v celkovej výške 153,97 €. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že rozsah, aký bol obvinenou spoločnosťou spôsobený v podobe neodvedenia poistného na sociálne poistenie, poistného na verejné zdravotné poistenie a dane z príjmov zo závislej činnosti nedosahuje u menovanej obvinenej spoločnosti sumu prevyšujúcu 266,- €.

V dôsledku nemožnosti posudzovania všetkých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie spoločnosti XXXXX s. r. o. ako jedného skutku, ale z vyššie uvedeného dôvodu neexistencie objektívnej súvislosti medzi jednotlivými čiastkovými útokmi a z toho rezultujúcemu posúdeniu stíhaného konania ako dvoch samostatných skutkov, tak pri prvom skutku, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, je nutné konštatovať, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam a skutočnostiam preto bolo potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a trestné stíhanie obvinenej spoločnosti XXXXX s. r. o. pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia

zastaviť, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci z dôvodu absencie obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor