



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 92/25/4401-28
EEČ: 2-30-39-2025

Komárno 07.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 12.03.2025, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený dňa 8.3.2025 v obci XXXXX, časť XXXXX č. XXXXX v Zariadení sociálnych služieb XXXXX v izbe poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, pristúpil k poškodenému sediacemu na posteli, chytil ho rukami za hlavu a tlačil ju smerom k svojmu stoporenému penisu, ktorý mal vytiahnutý z nohavíc v snahe strčiť mu ho do úst, pričom využil nepriaznivý zdravotný stav poškodeného, ktorý trpí poruchou osobnosti na organickom podklade, stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s minimálnou poruchou správania a detským autizmom, v dôsledku ktorých nebol schopný pochopiť celú situáciu a akýmkoľvek spôsobom sa brániť,

obvinený dňa 9.3.2025 v čase okolo 13.00 hod. v obci XXXXX, časť XXXXX č. XXXXX v Zariadení sociálnych služieb XXXXX vo fajčiarskej miestnosti pristúpil k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sedel na stoličke, chytil ho rukami za hlavu a tlačil ju smerom k svojmu stoporenému penisu, ktorý mal

vytiahnutý z nohavíc a strčil mu ho do úst, pričom využil nepriaznivý zdravotný stav poškodeného, ktorý trpí paranoidnou schizofréniou, v dôsledku ktorej nebol schopný pochopiť celú situáciu a akýmkoľvek spôsobom sa brániť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP110/2-VYS-KN-2025 z 12.3.2025 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej aj „obvinený“) pre pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona spácha ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe – chorej osobe.

Obvinený pri svojom výsluchu poprel spáchanie skutku.

Poškodený XXXXX vzhľadom na svoj zdravotný stav počas svojho výsluchu neuviedol žiadne relevantné okolnosti. Z výpovede poškodeného XXXXX, ktorá sčasti obsahuje aj nezmyselné a nelogické tvrdenia, možno vyvodiť, že obvinený mu mal proti jeho vôli „strčiť penis do úst,“ približne na 10 sekúnd, a potom aj prst.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodeného XXXXX, ktorá je zároveň aj jeho opatrovníčkou, keďže bol kvôli svojmu zdravotnému stavu pozbavený spôsobilosti na právne úkony, k samotnému priebehu skutku nevedela uviesť nič. Poukázala však na to, že jej syn bol počas dvoch dní roztržitý, nepokojný a „taký nesvoj.“ Svedkyňa toto jeho správanie pripísala tomu, že ho mal obvinený obťažovať.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je klientkou zariadenia sociálnych služieb uviedla, že 8. alebo 9.3.2025 mala vo fajčiarskej miestnosti vidieť obvineného stáť pred iným mužom sediacim na lavici. Obvinený mal tomuto mužovi „tahať hlavu dole“ a „dávať mu penis do úst.“ Ten muž len tak nehybne sedel.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje v zariadení sociálnych služieb ako opatrovateľka, si mala v sobotu 8.3.2025 okolo 14.00 hod. všimnúť, že dvvere do izby poškodeného XXXXX boli zatvorené. Keď vošla dnu mala uvidieť ako poškodený XXXXX sedel na posteli a obvinený ho mal držať za hlavu a tlačiť ju k svojmu stoporenému penisu, ktorý mal von z nohavíc. Obvinený sa mal ohradiť, že nič neurobil a mal byť verbálne agresívny. Poškodený XXXXX, ktorý kvôli svojmu zdravotnému stavu nekomunikuje, bol rozrušený. V nedeľu 9.3.2025 jej mala povedať kolegyňa XXXXX, s ktorou bola v ten deň v práci, že videla ako mal obvinený vo fajčiarskej miestnosti strkať svoj penis do úst poškodenému XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je zamestnaná ako opatrovatelka v zariadení sociálnych služieb uviedla, že v nedeľu 9.3.2025 v čase okolo 13.00 hod. mala jedna z klientok XXXXX utekať vonku s plačom. Svedkyňa preto následne išla do fajčiarskej miestnosti, kde prichytila obvineného ako vytiahol svoj penis z úst poškodeného XXXXX a strčil si ho do naspäť do nohavíc. Obvinený mal kričať, že nič zlé nerobí. Obvinený mal potom znova prísť za poškodeným XXXXX do spoločenskej miestnosti a volať ho k sebe na izbu, čo však poškodený XXXXX XXXXX odmietol. Následne mu obvinený mal strčiť do úst prsty a krúžiť mu nimi v ústach s vysvetlením, že mu počíta zuby, pričom sa mal smiať.

Zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. č. XXXXX, z časti týkajúcej sa záverov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v inkriminovanom čase trpel duševnou poruchou, a to demenciou bližšie neurčeného typu, pravdepodobne zmiešaného charakteru. Táto duševná porucha mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený nevedel v dostatočnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávaciu schopnosť bola forenzne významne znížená. Schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá. Obvinený nie je v súčasnosti schopný v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Sexuálna úchylka u obvineného zistená nebola. Poruchy správania v sexuálnej oblasti sú u neho úzko prepojené s celkovou psychiatrickou problematikou (demenciou).

Znaleckým skúmaním osobnosti obvineného bolo zistené, že úroveň jeho kognitívnych schopností je v pásme podpriemeru s najväčším deficitom v schopnosti primerane reagovať na každodenné, bežné životné situácie a tiež vo vizuálno – priestorových schopnostiach, exekutívnych funkciách a v pamäťových schopnostiach. Osobnosť obvineného je zúžená, abnormne štruktúrovaná, s plochou emotivitou, s nedostatočne funkčne racionálnou reguláciou správania, resp. so sklonom k primitívnym, maladaptívnym, regresným prejavom, v pozadí ktorých je zjavné organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy, na ktoré sa viaže aj klinicky diagnostikovaná demencia. Pri nízkej frustračnej tolerancii sa obvinený ľahko prejavuje agresívne, v dôsledku čoho sa môže aj agresívne domáhať, aby sa iní podieľali na uspokojovaní jeho primárnych potrieb, medzi ktoré patrí aj sexualita. Konanie obvineného, kladené mu za vinu, patrí do rámca náhradných sexuálnych aktivít pri jeho neuspokojenej sexuálnej potrebe a pri limitovaných možnostiach v podmienkach zariadenia sociálnych služieb, kde sa obvinený zameriaval na také objekty, ktoré mu vzhľadom na ich zdravotný stav v podstate nekládli žiaden odpor. Charakter spáchaného činu zodpovedá osobnosti obvineného. Pravdepodobná prognóza resocializácie obvineného je zo psychologického hľadiska vo väčšej miere nepriaznivá s očakávanou možnosťou opätovného sociálneho zlyhania najmä, ak mu nebude poskytnutá predovšetkým psychiatrická intervencia.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania, najmä výpovede svedkýň XXXXX, XXXXX, XXXXX a poškodeného XXXXX nasvedčujú tomu, že čiastkové útoky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX sa stali a majú znaky pokračovacieho zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona. Zároveň možno konštatovať, že tieto čiastkové útoky spáchal obvinený.

Na základe záverov znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., je zrejmé, že v dôsledku duševnej poruchy (demencia bližšie neurčeného typu, pravdepodobne zmiešaného charakteru), bola u obvineného počas oboch čiastkových útokov vymiznutá schopnosť ovládať svoje konanie. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola forenzne významne znížená. U obvineného preto absentuje príčetnosť, ako jedna z podmienok trestnej zodpovednosti podľa Trestného zákona. Obvinený teda za svoje konanie nie je v zmysle trestného práva zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V osobitnom konaní bude Okresnému súdu XXXXX podaný návrh, aby obvinenému bolo uložené ochranné opatrenie, a to ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou v zmysle 73 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
okresná prokurátorka