



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 186/25/4402-17
EEČ: 2-31-104-2025

Levice 20.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 09.05.2025 v čase o 20:20 hodine prišiel pred rodinný dom so súpisným číslom 154/141 na adresu XXXXX v obci XXXXX, vulgárne sa správal a vykrikoval, následne bráničku vedúcu na pozemok k predmetnému domu, ktorá sa nedá uzamknúť a bola iba zavretá a podopretá zvnútra lopatou a kameňom vykopol, po čom mal vojsť na pozemok bez povolenia a súhlasu jeho majiteľa XXXXX a prejsť k vchodovým dverám k domu, kde sa mal pokúšať vniknúť do interiéru domu,

Okresnému úradu v Leviciach, odbor všeobecnej vnútornej správy, Rozmarínova 4, Levice

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach uznesením sp. zn. ORP-200/1-VYS-LV-2025 zo dňa 11.05.2025 XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.05.2025 v čase o 20:20 hodine vnikol bez povolenia a súhlasu majiteľa pozemku poškodenej XXXXX na dvor rodinného domu so súpisným číslom XXXXX na adrese XXXXX v obci XXXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. 209, katastrálne územie XXXXX, a to takým spôsobom, že bráničku, ktorá sa nedá uzamknúť a bola iba zavretá a podopretá zvnútra lopatou a kameňom vykopol, pričom ju nijak nepoškodil, následne vošiel na pozemok a prešiel k vchodovým dverám uvedeného rodinného domu, kde sa pokúšal vniknúť do interiéru, čo sa mu však nepodarilo, pričom týmto svojím konaním poškodenej XXXXX nespôsobil žiadnu škodu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že na priebeh skutku si nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu. Svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že bola dňa 09.05.2025 s kamarátkou XXXXX u seba doma na adrese XXXXX XXXXX. Bol večer, nevie koľko bolo hodín. Počuli, že na ulici pred domom kričal XXXXX, nevie sa vyjadriť, čo vykrikoval. Videla, že má v ruke tehlu a ňou potom aj rozbil okno. Toto si aj natáčala na telefón. Keď sa však okno rozbilo, veľmi sa s kamarátkou zľakli a schovali sa do špajze. Videla ešte, že XXXXX vykopol bránku. Na vlastné oči nevidela, či XXXXX aj vošiel do dvora, keď vypovedala prvýkrát, bola o tom presvedčená nakoľko počula, že niekto chodí po jej dvore. Mohol to však byť aj niekto iný. Nechce nikoho krivo obviňovať. Poškodená tiež uviedla, že užíva antidepresíva a v čase skutku bola pod vplyvom liekov. Po krátkom čase sa pozrela von oknom a videla, že XXXXX odchádza spolu s priateľkou z miesta. Nevie teda uviesť, či XXXXX aj vošiel na jej pozemok.

Obdobne ako poškodená XXXXX vypovedala aj svedkyňa XXXXX. Uviedla, že neznámy muž bol dňa 09.05.2025 pred domom XXXXX, bol opitý a vykrikoval niečo po maďarsky. Bol veľmi nahnevaný. Ten človek hodil do ich okna tehlu, a okno sa rozbilo. XXXXX si to natáčala na telefón. Utekali sa schovať do špajze, videli len, že ten človek vykopol bránku. To, či vstúpil na pozemok, nevie uviesť, to už nevideli. Počuli nejaké zvuky zvonku z dvora a mysleli si, že po pozemku behá tento muž, ale s určitosťou nevie uviesť, čo to bolo za zvuky. Ona bola pri prvom výsluchu rozrušená, nakoľko sa zľakla, už ani nevie, čo pred povereným príslušníkom presne uvádzala.

K veci boli tiež vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že celý čas boli prítomní pri uvedenom incidente a videli na vlastné oči, ako XXXXX vzal tehlu a hodil ju do okna domu XXXXX, ktoré sa rozbilo. Následne vykopol bránku, ale do dvora už nevstúpil, ostal celý čas na ulici a odtiaľ odišiel so svojou priateľkou XXXXX domov.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Vykonaným dokazovaním po postupe podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo zistené, že XXXXX na pozemok rodinného domu so súpisným číslom XXXXX na adrese XXXXX v obci XXXXX vo vlastníctve XXXXX nevstúpil a teda

neporušil domovú slobodu XXXXX. V posudzovanom prípade bol XXXXX pod vplyvom alkoholu, v dôsledku ktorého sa hrubo správal a následne hodil do okna rodinného domu XXXXX aj tehlu, ktorý skutok je už riešený v priestupkovom konaní. Následne po tomto incidente pokračoval vo svojom hrubom správaní a vykopol bránku vedúcu na pozemok patriaci k predmetnému rodinnému domu. Svedkovia sa však zhodne vyjadrili, že na pozemok už nevstúpil a zostal na ulici. Poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX uviedli, že boli z incidentu rozrušené, poškodená bola aj pod vplyvom antidepresív a v tom čase boli presvedčené, že XXXXX aj vstúpil na pozemok, ale toto osobne nevideli, nakoľko sa schovali do špajze. Iba počuli nejaké zvuky z dvora. XXXXX videli iba vykopnúť bránku, čo potvrdili aj svedkovia.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Konanie XXXXX v podobe vykrikovania a vulgárneho správania na ulici pod vplyvom alkoholických nápojov a následné vykopnutie bránky na adrese XXXXX XXXXX v obci XXXXX by však mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ich zhodnotenie a vyššie uvedené právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Juhášová, PhD.
prokurátorka