



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 471/22/4403-49
EEČ: 2-32-149-2025

Nitra 03.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

miesto narodenia: XXXXXX

rodné priezvisko: XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 02.07 hod. do 04.28 hod. dňa 16.09.2022 v obci XXXXXX, okres XXXXXX, preskočil bránku riadne oploteného pozemku prislúchajúci k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v obci XXXXXX so súpisným číslom XXXXXX, okres XXXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXXX, nar. XXXXXX, trvale bytom XXXXXX, XXXXXX č. XXXXXX, prechodne bytom XXXXXX, okres XXXXXX, následne kameňom rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu, cez ktoré vnikol do rodinného domu, odkiaľ z obývacej izby odcudzil notebook zn. Hewlett-Packard, bližšie nezisteného typu, čiernej farby, následne sa presunul do kúpeľne, kde z kovového regála odcudzil karbobrúsku zn. Makyta, model GA4030R, priemer kotúča 100 mm, striebornej farby, príklepovú vŕtačku zn. Black and Decker bližšie nezisteného typu, zelenej farby s čiernou rúčkou uloženú v kufríku zelenej farby s čiernou rúčkou, vŕtačku zn. Narex 750W, sivo modrej farby, kde odcudzené veci

uložil do svojej tašky a opustil s vecami miesto činu cez poškodené okno a následne opätovným preskočením bránky oploteného pozemku, čím spôsobil poškodením zariadenia spol. XXXXX škodu vo výške 445,69 euro a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia XXXXX, XXXXX, XXXXX vo výške celkovo 210,- euro,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovatelka OR PZ NR“) dňa 17.09.2022 vydala uznesenie pod ČVS: ORP-1031/X-VYS-NR-2022, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začala trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *doposiaľ neznámy páchatel' v čase od 14.00 hod dňa 11.09.2022 do 09.15 hod dňa 17.09.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol z doposiaľ nezisteného miesta a nezisteným spôsobom na riadne oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v obci XXXXX so súpisným číslom XXXXX, okres XXXXX, katastrálne územie XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX, pričom následne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu v oblasti kľučky a následne cez okno vnikol do rodinného domu, odkiaľ z obývacej izby odcudzil notebook zn. Hewlett-Packard, bližšie nezisteného typu, čiernej farby a doposiaľ nezistenej hodnoty, následne sa presunul do kúpeľne, kde z kovového regála odcudzil karbobrúsku zn. Makyta, model GA4030R, priemer kotúča 100 mm, striebornej farby v hodnote 80,- €, príklepovú vŕtačku zn. Black and Decker bližšie nezisteného typu, zelenej farby s čiernou rúčkou uloženú v kufríku zelenej farby s čiernou rúčkou v hodnote 30,- €, vŕtačku zn. Narex 750W, sivo modrej farby v hodnote 30,- €, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 250,- € a škodu krádežou vo výške 140,- €, čím svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX celkovú škodu vo výške 390,- €. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – obhliadkou miesta trestného činu podľa § 154 Trestného poriadku.*

Na základe výsledkov vyšetrovania vykonaného po začatí trestného stíhania vyšetrovatelka OR PZ NR vydala dňa 30.06.2023 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. Uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 10.07.2023. Obvinený si sťažnosť proti uzneseniu nepodal.

Vzhľadom na to, že u obvineného existoval v čase vznesenia obvinenia dôvod povinnej obhajoby, opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nitra zo dňa 04.08.2023 mu bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX. Uznesenie

o vznesení obvinenia bolo obhajcovi doručené dňa 03.09.2023, ktorý proti nemu sťažnosť nepodal.

XXXXX v procesnom postavení svedka po začatí trestného stíhania vo výsluchu uviedol, že v obci XXXXX žije od narodenia, na trvalom pobyte nikdy nebýval. Býva tu so svojimi rodičmi a súrodencami na adrese XXXXX. V septembri 2022 sa tam tiež nachádzal. O tom, kde sa nachádza dom poškodenej vie, ale rodinu pani XXXXX nepozná. V tom čase nemal žiadne peniaze a nakoľko vedel, že toto je prázdny dom, nakoľko v ňom trvale nikto nebýva, tak sa tam vlámал s tým, že si zoberie niečo na predaj. On sa len tak bicykloval po dedine a ako išiel okolo toho domu, tak si spomenul, že tam nikto nebýva a rozhodol sa, že tam niečo ukradne. Na pozemok sa dostal tak, že preskočil bránu, s kameňom rozbil okno na ktorom z vonku nebola kľučka, potom cez to rozbité sklo okno otvoril zvnútra a vošiel do domu. Potom chodil po dome a hľadal niečo, čo by mohol predat'. Brúsku a vŕtačky zobral zo sprchy a počítač bol na skrini. Mal so sebou tašku, do ktorej všetky tieto veci uložil. Z domu vyšiel tým rozbitým oknom, ktorým aj vošiel do vnútra, preskočil znovu plot a na bicykli odišiel preč. Veci, ktoré zobral z domu potom predal, ale už nevie uviesť komu ani za akú sumu. Ešte uviedol, že je mu to všetko strašne ľúto a bude sa snažiť viac takéto veci nerobiť.

Ako svedok-poškodený bola vo veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že prechodný pobyt má na adrese XXXXX, ide o víkendový dom. Dňa 17.09.2022 okolo 09.15 hod. prišla s jej manželom XXXXX do obce XXXXX, aby pokosili trávnik, pozbierali ovocie a oddýchlili si, plánovali tam ostať až do pondelka. Odomkla vstupnú bránu, manžel odomkol vchodové dvere, tieto neboli nijako poškodené. Potom vošli do chodbičky, kde sú ďalšie dvere, ktoré boli zamknuté na dva krát, manžel ich odomkol. Ona prvá vošla do kuchyne, manžel išiel za ňou a v kuchyni sa potkla o balenie, v ktorom boli zabalené lepky na muchy, následne chcela položiť tašku na stoličku pri kuchynský stôl a vtedy sa otočila smerom ku kúpeľni, tam videla otvorenú skrinku pri kúpeľňových dverách. Následne spolu s manželom vošla do obývačky kde uvideli rozbité sklo na ľavom krídle okna. Okno bolo pootvorené. Uvedomila si, že do domu sa asi niekto vlámал, keďže skrine boli pootvárané, veci porozhadzované a okno rozbité a otvorené, hneď volala políciu. Následne na to manžel zapol istič na chodbe, aby mohol zapnúť svetlo a išli sa pozrieť, čo bolo z domu odcudzené. Zistili, že bol odcudzený notebook zn. Hewlet Packard čiernej farby, ktorý bol odložený v skrini za dverami v obývačke. V kúpeľni bola odcudzená karbobrúška zn. Makyta, model GA4030R, približne v hodnote 80,- €, príklepová vŕtačka zn. Black and Decker v hodnote asi 30,- €, ďalej bola odcudzená vŕtačka zn. Narex 750W, v hodnote cca 30,- €. Iné veci okrem týchto odcudzené neboli. Čo sa týka poškodeného okna jeho rozbitím, tak škoda bola spôsobená vo výške cca 250,- €. Celý pozemok tohto domu je riadne oplotený, vstupná brána vždy zamknutá. Naposledy bola s manželom v dome dňa 11.09.2022, odchádzali po 14.00 hod. Dom riadne uzamkli, taktiež aj vstupnú bránu aj všetky okná riadne uzavreli, žiadne okno neostalo na dome otvorené. Na dom chodia s manželom každý víkend, kde spia, spravia robotu okolo domu a idú domov.

Ďalej ako svedok-poškodený vypovedala XXXXX, poverená zamestnankyňa spoločnosti XXXXX V rámci poisťovnej zmluvy č. 7400245551 Môj domov je dojednané poistenie budovy XXXXX. Poškodenej XXXXX bolo dňa 11.11.2022 vyplatené na účet poistené plnenie vo výške 445,69 € za opravu poškodeného okna na základe

doloženej faktúry FV2200416, ktorú vystavil XXXXX XXXXX bola trestným činom spôsobená škoda vo výške 445,69 €.

Odborným vyjadrením spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX bola stanovená hodnota odcudzených vecí vo výške celkovo 210,- €.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že starostom obce XXXXX je 8 rokov. Dňa 17.09.2022 ho kontaktovala polícia, či majú v obci XXXXX kamery pri Rohožníckom cintoríne, nakoľko tam bol vykradnutý dom. On im povedal, že tam kamery majú a že súhlasí s tým, aby kamerové záznamy polícii poskytol. Poobede išiel na obecny úrad pozrieť kamerový záznam a pri jeho prezretí zistil, že 16.09.2022 v ranných hodinách - 02.07 hod. videl prichádzať na kamerovom zázname na bicykli XXXXX, ktorý prišiel k Rohožníckemu cintorínu a za smetné nádoby si odložil bicykel, potom išiel peši po chodníku k domu č. 176, videl ako odbočil do dvora tohto domu, nevidel ako sa tam dostal. Potom na kamerovom zázname o 04.28 hod. videl znovu XXXXX vychádzať z dvora tohto domu s nejakým vrecom, kde niečo niesol, nevie čo. Zobral si bicykel a odišiel aj s týmto vrecom na bicykli preč. Mladého XXXXX, 16-ročného, dobre pozná, narodil sa tu, táto osoba sa opakovane dopúšťa v ich obci trestnej činnosti - krádeží, minulý týždeň ho takto tiež odhalil na kamerovom zázname, jednalo sa o krádež peňaženky. XXXXX sa tu narodil, pozná ho od mala, vždy mu prišiel ako slušný chlapec, nie je agresívnej povahy, neboli na neho žiadne sťažnosti v obci. Asi rok dozadu, možno viac, sa začal dopúšťať krádeží, aj v susednej obci. Ku skutku a jeho priebehu nevie nič bližšie uviesť, len to, čo videl na kamerovom zázname. S 90 %-nou určitosťou vie potvrdiť, že na kamerovom zázname opoznal XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko mu je táto osoba, ktorá žije v ich obci, dobre známa. XXXXX videl naposledy hneď potom, ako dopyzoval kamerový záznam dňa 17.09.2022 asi o 15.00 hod. ako prešiel okolo jeho domu, odvtedy ho už nevidel.

Kamerový záznam z obce XXXXX zabezpečený do vyšetrovacieho spisu zachytáva dňa 16.09.2022 v čase o 02.07 hod. osobu na bicykli prechádzajúcu cez ulicu. Osoba je štíhlej postavy v modrých vyšúchaných rifliach, tmavej bunde, na hlave má modrú šiltovku a na základe operatívnych informácií bola stotožnená ako osoba XXXXX, nar. XXXXX. Osoba následne v čase o 02.08 hod. prechádza po chodníku na danej ulici pešo smerom k rodinnému domu č. 176, kde postojí a vojde na dvor. V čase o 04.28 hod. osoba vychádza z rodinného domu, v ľavej ruke nesie biele vreco s neznámym obsahom, prechádza popod kamerový systém a stratí sa zo záznamu. V čase o 04.29 hod. osoba opäť prechádza na bicykli aj s vrecom položenom na tyči bicykla smerom do centra obce.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona *kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 194 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 138 písmeno e) Trestného zákona *závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.*

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchateľ vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.*

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, *ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.*

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Za takto vykonaného dokazovania, bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX (aj vzhľadom na to, že už bol za obdobný skutok odsúdený) sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ktoré považujem za správne a zákonné.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia, XXXXX v procesnom postavení obvineného dňa 14.01.2025 uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nikdy nespáchal, nič také si nepamätá a následne využil svoje právo nevypovedať podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku.

Starosta obce XXXXX XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia dňa 09.10.2023 uviedol, že niekedy minulý rok ho cez víkend kontaktovali policajti, či niekde nemajú umiestnené kamery, nakoľko sa stala krádež v rodinnom dome blízko daného cintorína. Uviedol, že tam kamery majú a záznam môže pozrieť. Policajti mu uviedli približný dátum a čas, kedy mal pozrieť tie kamery. Išiel na obecný úrad a pozrel kamerový záznam, či tam niečo nájde. Našiel, že sa tam pohybuje nadržaný okolo 02.00 hod. chlapec, ktorý si odparkoval bicykel pri dolnom cintoríne, peši prešiel k tomu domu, ktorý bol vykradnutý a zhruba po pol hodine vychádzal z toho domu s nejakým vrecom alebo návliečkou, bolo zrejmé, že v tom niečo nesie. Išiel k tomu bicyklu, sadol na bicykel, prehodil si to cez plece a odišiel preč. Videl ho aj na ďalšej kamere ako prechádza na bicykli vrchnou ulicou s tou taškou na pleci smerom k rodinným domom. Chlapca na kamerovom zázname vedel identifikovať, pozná ho od malička, vedel ho identifikovať hneď, je to XXXXX.

Opatrením zo dňa 19.02.2025 bol podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku požiadaný o vypracovanie odborného vyjadrenia z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická antropológia Kriminalistický a expertízny ústav PZ za účelom ustálenia, či je možné využiť zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a skutku a použiť na individuálnu identifikáciu konkrétneho páchatel'a.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 12.05.2025 vyplýva, že vzhľadom na nedostatočnú kvalitu zobrazenia, veľkú vzdialenosť snímaného objektu od kamery a s tým spojené nedostatočné zobrazenie spoľahlivo hodnotiteľných morfológických znakov na hlave, tvári a tele bolo zobrazenie relevantnej osoby na predložennom spornom materiáli vyhodnotené ako nevhodné na antropológické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívno-aspektívnou morfológickou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti resp. vylúčenia totožnosti osôb. Detaily hlavy a tváre relevantnej osoby nie sú vhodné na skúmanie antropológickou somatoskopickou metódou za účelom individuálnej identifikácie.

V rámci obhliadky miesta činu – nehnuteľnosti na adrese XXXXX boli odobraté stery z miest, na ktorých existoval predpoklad zanechania biologických stôp páchatel'a (drevená rúčka skrine na oblečenie, vnútorná kľučka rozbitého okna). Znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (znalecký posudok PPZ-KEU-KE-EXP-2022/2777 zo dňa 03.01.2023) bolo zistené, že z predložených stôp bol DNA profil vhodný na interpretáciu a individuálnu identifikáciu zistený iba ten, ktorý sa zhodoval s DNA profilom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX.

Po vyhodnotení kamerového záznamu z obce XXXXX, ktorý zachytáva v skorých ranných hodinách dňa 16.09.2022 neznámu osobu, opoznanú starostom obce XXXXX ako XXXXX, je dôvodné uviesť aj tú skutočnosť, že časť chodníka, po ktorom táto osoba prechádzala, je zakrytá stromom, v dôsledku čoho nie je na zázname vidno, či táto osoba vošla na pozemok XXXXX.

V priebehu vykonaného vyšetrovania teda bolo preukázané, že k spáchaniu predmetného trestného činu došlo, pretože do víkendového domu vo vlastníctve XXXXX niekto neoprávnene vnikol cez okno, ktoré rozbil.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnil súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku *za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.*

Trestný poriadok síce uvádza prípustné dôkazné prostriedky demonštratívne, čo nevylučuje možnosť získania dôkazu aj z iného dôkazného prostriedku, neumožňuje však získavanie dôkazov kombináciou dôkazných prostriedkov alebo obchádzaním účelu konkrétneho dôkazného prostriedku. V predmetnom prípade identifikoval páchateľa starosta obce XXXXX tak, že po prezretí kamerového záznamu v ňom spoznal osobu obvineného. Kamerový záznam však podľa odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 12.05.2025 nie je v kvalite, podľa ktorej by bolo možné identifikovať konkrétnu osobu. Páchateľa trestného činu možno identifikovať prostredníctvom rekognície osobou, ktorá obvineného nepozná, alebo znaleckým skúmaním antropologických znakov zachytených na obrazovom zázname. V prípade identifikácie páchateľa zachyteného na kamerovom zázname prostredníctvom osoby, ktorá ju pozná, ide však o neprípustnú kombináciu dôkazných prostriedkov.

S poukazom na vyššie uvedené v tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že daného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no v rámci vyšetrovania nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko v danom štádiu konania neboli produkované dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin. Absencia zákonných dôkazov preukazujúcich vinu páchateľa má za následok dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V ďalšom štádiu trestného konania bude povinnosťou vyšetrovateľa vo veci opätovne konať a vykonať všetky do úvahy prichádzajúce úkony za účelom stotožnenia páchateľa trestného činu a v prípade, že sa mu nepodarí stotožniť páchateľa trestné konanie preruší podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu podať do 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho doručenia /oznámenia/, a to na tunajšiu prokuratúru. Podaná sťažnosť má odkladný účinok,

a rozhodne o nej nadriadený prokurátor prokurátora, ktorý toto rozhodnutie vydal.
(§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Marián Marček
prokurátor