



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 143/24/4404-45
EEČ: 2-33-99-2025

Nové Zámky 24.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v obci XXXXX v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX sa mal vyhrážať zabitím svojej tehotnej priateľke XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom v čase okolo 18.00 h a 20.00 h došlo aj k fyzickému napadnutiu, kedy poškodenú XXXXX hodil o zem, stúpil na ňu, začal ju udierať otvorenou dlaňou po chrbte, porezal ju nožom, uhryzol ju do brucha a dusil ju, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, že ju podreže a že ju pichne do brucha, čím takto svojim konaním obvinený vzbudil v poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní a teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou na blízkej osobe, tehotnej žene.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - tehotnej žene, blízkej osobe

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom - zadržaním podozrivého XXXXX dňa XXXXX hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX a následne vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ) deklaratórne uznesenie XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel sa dňa XXXXX v obci XXXXX, v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX mal vyhrážať zabitím svojej tehotnej priateľke XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom v čase okolo 18.00 h a 20.00 h došlo aj k fyzickému napadnutiu, kedy poškodenú XXXXX hodil o zem, stúpil na ňu, začal ju udierať otvorenou dlaňou po chrbte, porezal ju nožom, uhryzol ju do brucha a dusil ju, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, že ju podreže a že ju pichne do brucha, čím takto svojim konaním v poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní, a teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou na blízkej osobe, tehotnej žene.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX (ďalej len obvinený) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v obci XXXXX, v rodinnom dome, na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX sa mal vyhrážať zabitím svojej tehotnej priateľke XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len poškodená), pričom v čase okolo 18.00 h a 20.00 h došlo aj k fyzickému napadnutiu, kedy poškodenú XXXXX hodil o zem, stúpil na ňu, začal ju udierať otvorenou dlaňou po chrbte, porezal ju nožom, uhryzol ju do brucha a dusil ju, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, že ju podreže a že ju pichne do brucha, čím takto svojim konaním obvinený vzbudil v poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že svoje vyhrážky naplní a teda sa

inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou na blízkej osobe, tehotnej žene.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa XXXXX vyšetrovací spis XXXXX spolu s návrhom zo dňa XXXXX na postúpenie trestnej veci obvineného podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku som dospela k záveru, že toto je opodstatnené z nasledovných dôvodov.

Z ustanovenia § 360 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z ustanovenia § 360 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona vyplýva, že

odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa chránenou osobou sa rozumie tehotná žena.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Je potrebné uviesť, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia predmetnými vyššie uvedenými uzneseniami bolo začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia zákonné a dôvodné.

Poškodená podala dňa XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX ústne do zápisnice trestné oznámenie na svojho priateľa XXXXX, v ktorom uviedla v podstate to, že v rodinnom dome na XXXXX v obci XXXXX dňa XXXXX okolo 18.00 h ju hodil o zem, šlapol na ňu, fackal ju po chrbte a uhryzol ju do brucha. Potom dňa 11.04.2024 okolo 20.00 h, keď prišla sanitka, lebo bola poslaná pomoc, povedala ona sanitkárom, že sa nič nedeje. XXXXX ju vtedy zobral pred sanitkárom do domu. V dome ju dusil a porezal nožom. Potom tam vtrhli policajti a sanitkári. Sanitku zavolali susedia XXXXX potom, čo ju prvýkrát zbil. Uviedla, že s XXXXX začala bývať pred dvomi týždňami, dovtedy sa stretávali len vonku, vozil ju autom, chodili do viníc. S XXXXX bola takto od apríla XXXXX. Ona má dve deti. Uviedla, že je tehotná, v 10 – tom týždni tehotenstva s XXXXX. Už predtým XXXXX na ňu kričal, vyhrážal sa

jej, že podpáli jej rodinu a deti. Stalo sa, že ju udel a bil. Nikdy to na polícii neriešila, nikto nevidel, že ju udel. To, že sa vyhrážal, môže potvrdiť jej sestra XXXXX a švagor XXXXX. Mali medzi sebou búrlivý vzťah. Raz sa jej vyhrážal aj so zbraňou dňa XXXXX okolo 19.00 h na XXXXX, kedy jej sestra natočila aj video. Bála sa ho. Keď začali spolu chodiť, hádali sa preto, že mal stále nejaké milenky a preto, že bral drogy a chcel, aby aj ona brala drogy. Pred dvomi týždňami sa nasťahovala k nemu, on tam býval so svojimi štyrmi deťmi, o ktoré sa ona starala. Jej dve deti boli u jej otca a keď povedala, že ich chce ísť navštíviť, nechcel jej dovoliť ísť za svojimi deťmi. Povedal jej, že nemá rodinu a zbil ju. Zvykol zamknúť aj vchodovú bránu na dome a vtedy ona preliezla plot. Počas tehotenstva a aj dnes (XXXXX) večer sa jej vyhrážal a hovoril, že ju zabije, podreže, pichne ju do brucha. Tvrdila, že to vie dosvedčiť celá jej rodina, najmä sestra a švagor. To, že ju predtým bil, nepovažovala za také vážne a nechcela to riešiť. Nikdy nebola na ošetroení u lekára. Teraz chce tento incident riešiť, lebo na ňu zobral nôž, porezal jej čelo a bojí sa, že to, čo hovorí aj spraví.

XXXXX bol dňa XXXXX o XXXXX obmedzený na osobnej slobode hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX a následne dňa XXXXX o XXXXX zadržaný poverený príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX ako podozrivý, o čom svedčí úradný záznam o obmedzení osobnej slobody zo dňa 11.04.2024 a zápisnica o zadržaní podozrivej osoby zo dňa XXXXX

XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého uviedol dňa XXXXX do zápisnice len to, že včera v poobedňajších hodinách kosil trávnik na dvore. Občas vypil tvrdý alkohol, pil vodku. Potom niekedy večer prišla priateľka XXXXX, ktorá si sadla do altánku. Po ďalšej chvíli prišla sanitka. Pýtal sa, prečo prišla sanitka a prečo ju chceli vziať so sebou. On XXXXX nenapadol, ani sa jej nevyhrážal zabitím.

Príkazom povereného príslušníka PZ zo dňa XXXXX bol zadržaný – obvinený XXXXX podľa § 85 odsek 4 Trestného poriadku s predchádzajúcim súhlasom službukonajúceho prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX prepustený zo zadržania na slobodu.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi dňa XXXXX uviedla, že s XXXXX nie je v žiadnom rodinnom pomere, nie je jeho blízkou osobou. Potvrdila, že jej sestra sa s ním stretáva asi rok. Ona sa so sestrou stretáva len občas, sestra býva u otca. To, že XXXXX dňa 11.04.2024 zbil sestru sa dozvedela od policajtov. Ona nebola svedkom žiadneho napadnutia sestry XXXXX. Ju nikdy fyzicky nenapadol, ani nikoho z rodiny. Nikdy nebola svedkom žiadnych vyhrážok. Uviedla, že niekedy po nej kričal, ale výslovne uviedla, že to my cigáni kričíme stále. Vyhrážky nepočula, keď počula, tak len nadávky, keď sa hádali. Nič vážne to nebolo. Sestra jej však v minulosti hovorila, že sa mal vyhrážať slovami „podpálím Vám dom, zbijem deti“ a „nebudeš moja, tak nebudeš nikoho iného, zoberiem pušku, ak nebudeš moja“. Toto však nikdy nepočula, má len sprostredkovanú informáciu. Svedkyňa nepotvrdila ani to, že mala byť svedkom nejakého konania XXXXX, z ktorého by mala mať video. Dodala, že sa nevie vyjadriť k ich spolužitiu. Všetci v rodine poškodenej povedali, že nech s ním nie je, pretože on má ženu

a štyri deti, ale ona si nedá povedať, vždy sa k nemu vráti. Pohádajú sa, vyfajčí 2 – 3 cigarety a ide k nemu naspäť.

Svedok XXXXX, XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedol, že XXXXX pozná len preto, že s ním chodí XXXXX. Nie je jeho rodinou a nepovažuje ho za blízku osobu. K udalosti zo dňa XXXXX nevie nič povedať. Nebol svedkom žiadneho fyzického napadnutia, nežije s nimi v jednej domácnosti. Oni žijú v XXXXX a on so svojou rodinou v XXXXX. Nikdy, ani v minulosti nebol svedkom žiadnych vyhrážok. Vie len o tom, že boli medzi nimi v minulosti nejaké hádky, ale také normálne, ako v každej cigánskej rodine. Majú medzi sebou také talianske spolužitie, čo je u nich normálne. Nevie o žiadnych vážnych problémoch.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX uviedol, že s obvinením nesúhlasí, ale sťažnosť nepodáva a keď si to rozmyslí, upovedomí o tom povereného príslušníka PZ včas. Na svoju obranu uviedol v podstate to, že dňa XXXXX v poobedňajších hodinách kosil trávnik, skladal trampolínu pre jeho 4 deti, o ktoré sa stará. V čase okolo XXXXX prišla k nemu na adresu jeho trvalého pobytu jeho priateľka XXXXX, s ktorou je vo vzťahu cca 2 mesiace. Poznajú sa skoro 2 roky. XXXXX u neho nebýva, ale sem – tam zostane aj dva dni a potom ide domov na adresu XXXXX, XXXXX. Keď XXXXX prišla, sadla si pod altánok, ktorý má vonku na dvore a sedela tam asi pol hodinu. On pracoval na dvore a rozprávali sa len na diaľku. Bola akási čudná, ani mu neprišla dať pusy. Nevenoval tomu pozornosť, pretože pracoval. Po tej polhodine sa postavila a prešla smerom ku bránke, pričom pred bránkou stála sanitka. Keď si to všimol, prišiel aj on k bránke, kde stála XXXXX a záchranári z RZP, ktorí sa pýtali, či volali sanitku. On im povedal, že určite nie a aby išli preč. Potom sa otočil a šiel pokračovať v práci na dvore. Nepozeral sa, čo robí XXXXX. Až po nejakej chvíli sa obzrel smerom k altánku XXXXX tam nebola. Presunul sa do domu, ale ani tam nebola. V dome sa nachádzala jeho sesternica XXXXX, ktorá mu povedala, že videla XXXXX ako išla do sanitky. Následne sa presunul k sanitke, pri ktorej stála XXXXX. Chytil ju okolo pása oboma rukami, zodvihol ju a sanitkárom hovoril „choďte preč, pretože vás nepotrebujeme a nič sa nestalo“. Vzal ju takto do vnútra domu a ako sa s ňou presúval do kuchyne, zakopol o prach a spadli spolu na zem. Vanese krvácalo z hlavy. Ospravedlnil sa jej a hneď jej to išiel vyčistiť vodou. Následne tam vošla polícia, zobrali ho von a potom do CPZ. Poprel, že by sa XXXXX vyhrážal ublížením na zdraví alebo smrťou. Poprel aj vyhrážky podpálením domu, zbitím detí alebo tak, že keď nebude jeho, nebude nikoho. Uviedol, že to určite nikdy nepovedal. Nevyhrážal sa ani XXXXX rodine. Potvrdil len to, že niekedy jej dal facku, keď sa pohádali. Inak ju nikdy, ani XXXXX fyzicky nenapadol. On nebije ženy. Nevedel sa vyjadriť ako bolo XXXXX spôsobené uhryznutie a ako je možné, že mala odtlačok ruky na chrbte. K ich vzťahu sa vyjadril tak, že ich spolužitie je dobré, bezproblémové, len sem – tam sa pohádajú, ale nič vážne to nie je. Uviedol, že nie je držiteľom strelnej zbrane. Má poplašnú zbraň, ale nepoužíva ju. Nemá do nej ani strelivo. Nikdy sa XXXXX so zbraňou nevyhrážal. Nikdy u XXXXX doma nebol. Žijú ako indiáni, všade je neporiadok.

Obvinený XXXXX vo svojej doplňujúcej výpovedi dňa XXXXX uviedol k otázke, z akého dôvodu volal dňa XXXXX XXXXX, odpovedal že písal jej len tak na

messenger, píšú si furt. Povedal jej, že robí trampolínu pre deti. Potvrdil, že keď sedela XXXXX pod altánkom, vtedy bola XXXXX na dvore, asi 10 metrov od XXXXX. Keď prišla rýchla záchranná služba boli na dvore on, XXXXX a XXXXX. S XXXXX sa v prítomnosti XXXXX nehádal, kričal na ňu, že načo je tam sanitka. On XXXXX neporezal, ruky mal krvavé preto, že pri páde sa zranil on, bola to jeho krv. Doma bol aj jeho syn Noel, ktorý má tri roky, ostatné deti doma neboli v tom čase. Na otázku, či pozná XXXXX, nejakých obyvateľov ich ulice s priezviskom XXXXX a či mali niekedy spor, odpovedal, že XXXXX nepozná, ani XXXXX a nikdy nemali spolu žiadny spor. Potvrdil, že pred 10 rokmi užíval marihuanu a 1-krát extázu. Teraz žiadne drogy neberie. Pije len alkohol nepravidelne, keď má peniaze, XXXXX nikdy nenútil brať drogy.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX, vo svojej ďalšej výpovedi dňa XXXXX, po vznesení obvinenia uviedla, že obvinený je priateľom jej sestry XXXXX. XXXXX s ním chodí cca rok aj s prestávkami. Obvinený nie je jej rodinou a ani blízkou osobou. S obvineným sa nestretáva, stretáva sa občas so sestrou, ktorá býva u otca v XXXXX. Zopakovala, že to, čo sa stalo včera, sa dozvedela od polície. Ona v XXXXX nebola a sestra ju nekontaktovala. Kontaktovala ona sestru XXXXX, keď jej volala polícia. Teraz vie, že ju mal XXXXX zbiť a porezať na čele nožikom. Nieкто zavolať políciu, ale ona nevie kto. Ona nebola svedkom ničoho, bola v tom čase v XXXXX so svojím mužom XXXXX. Nevidela ako ju zbil, len jej to sestra písala. Zopakovala, že ani nikdy v minulosti nebola svedkom toho, že by obvinený zbil jej sestru, niekedy po sebe kričali, ale to je ich temperament, nepočula ani vyhrážky, možno len nejaké nadávky, keď sa pohádali. Nebolo to nič vážne. Potvrdila, že sestra jej v minulosti povedala, že sa jej mal vyhrážať slovami „podpálím vám dom, zbijem deti“ a „nebudeš moja, tak nebudeš nikoho iného, zoberiem pušku, ak nebudeš moja“. Sestra má dve deti a vie, že sa o tie bojí. Nebola v minulosti svedkom vyhrážania sa obvineného sestre a nevie o tom, že by vlastnil zbraň. Tiež nevie o tom, že by malo byť nejaké konanie nahraté na kamere.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX, vo svojej doplňujúcej výpovedi dňa XXXXX uviedla, že dňa XXXXX jej sestra XXXXX cez messenger napísala, že dostala bitku od XXXXX, presnejšie to nevie uviesť, už si na to nepamätá. Telefonicky o tom informovala XXXXX. Uviedla, že túto správu už nemá k dispozícii, nevie ju dohľadať, asi ju vymazala. Dodala, že XXXXX sa znova dobrovoľne vrátila po incidente k XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi dňa XXXXX uviedla, že nechápe, prečo ju sestra XXXXX uviedla ako svedkyňu k tomu, čo sa malo stať medzi ňou a XXXXX, keď ju mal zbiť v apríli XXXXX. V podstate uviedla len to, čo uvádzala aj vo svojich predchádzajúcich výpovediach a dodala, že sestre vyčítala, prečo ju uviedla ako svedkyňu, keď tam nebola.

Svedok XXXXX, XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX, po vznesení obvinenia uviedol, že všetko, čo uviedol v predošlej zápisnici súhlasí. S obvineným sa pozná preto, lebo je to priateľ XXXXX. Nie je jeho rodinou, nestretávajú sa. K včerajšej udalosti nevie nič uviesť. Nebol v XXXXX, bol v XXXXX a ani nevedel, že sa niečo stalo. Dozvedel sa to od jeho ženy, ktorá mu volala, že ju kontaktovali

policajti. Nevie o žiadnych vyhrážkach voči XXXXX alebo jej rodine zo strany XXXXX. Nikdy nebol svedkom žiadneho fyzického násillia voči nej alebo rodine. Sú XXXXX, hádajú sa. Vie iba to, že nie raz sa s ním pohádala a potom prišla domov na trvalú adresu. Vie, že jeho žene niečo písala, sťažovala sa, ale nevie o čom si písali alebo sa rozprávali. Nevie o žiadnej zbrani. Jemu sa XXXXX nikdy nestážovala.

Svedok XXXXX, XXXXX vo svojej doplňujúcej výpovedi zo dňa XXXXX potvrdil len to, že Nikola ho telefonicky upovedomila o tom, že Vanesa dostala bitku od XXXXX. Správu, ktorú XXXXX napísala XXXXX on nevidel. Keď on potom komunikoval s XXXXX povedala mu, aby to nechal tak, aby to neriešil. Aj on dodal, že od uvedeného incidentu sa XXXXX dobrovoľne vrátila k XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi dňa XXXXX vypovedal v podstate rovnako ako vo svojich predchádzajúcich výpovediach. Dodal, že nevie uviesť odkiaľ alebo od koho mala poškodená XXXXX „hryzanec“ a odtlačok ruky na chrbte, on ju ani nepohrýzol a ani ju neudrel po chrbte.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že obvinený nie je jej blízkou osobou, nie je s ním v žiadnom rodinnom ani obdobnom pomere. Včera (XXXXX) v čase o 20.22 h jej XXXXX napísal správu na Messenger, že ju potrebuje. Keď prišla k ním, XXXXX bol na dvore, bola tam aj XXXXX, ktorá sedela v altánku na hojdačke. Vyzeralo to tak, e jej je zle. Chytala sa za brucho a hlavu. Nevidela na nej žiadne zranenia. Hneď na to, ako ona prišla do dvora, prišla tam sanitka. XXXXX išla k sanitke. Povedal im, že načo sú tu, keď ich tam nikto nevolal. Hovoril im to aj XXXXX. Sanitka stála pred domom a XXXXX chytil XXXXX za ruku, ona sa nijako nebránila a išla s ním do vnútra. Ona išla za nimi a XXXXX jej povedal, aby zamkla bráničku, preto ju išla zavrieť a potom išla do kuchyne. XXXXX s XXXXX boli v kuchyni a hádali sa. Ona tomu nevenovala pozornosť, nevie prečo sa hádali. Chvíľu na to si išiel XXXXX ľahnúť a XXXXX s ňou zostala v kuchyni. Asi o 5 minút došli do kuchyne policajti. Výslovne uviedla, že ona nevidela žiadnu bitku, nevidela ani to, že by bola XXXXX zranená. Pred ňou ju nikdy nebil, ale niekedy do nej strčil alebo ju potlačil.

Svedkyňa XXXXX vo svojej doplňujúcej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že keď jej napísal XXXXX, aby prišla k nemu, že jej chce niečo povedať, nenapísal, čo jej chce povedať. Po príchode k nemu videla XXXXX ako sedí vonku na hojdačke a drží si brucho. XXXXX jej nepovedala, že ju napadol. Nepýtala sa jej, prečo jej je zle. Nevidela, že by ju udel. Počula medzi nimi hádku aj vnútri a aj vonku. Nevie však o čom sa hádali. Boli to nejaké nadávky od neho voči XXXXX, nepočula žiadny obsah vyhrážok. Podľa nej boli v tom čase doma dve deti, ten najmenší a XXXXX, ostatné deti doma neboli.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX potvrdila, že telefónne číslo XXXXX z ktorého bolo v čase incidentu volané na linku 158 je registrované na jej meno a používa ho s jej telefónom. V uvedenom čase použil jej telefón brat XXXXX. Ona nevie, čo sa v uvedený deň stalo. Ona incident nevidela a brat XXXXX tiež incident nevidel, len sa o ňom dozvedel od nejakých malých detí – XXXXX, ktoré mali 13 – 14 rokov, ale nevie povedať ich totožnosť.

Svedok XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi dňa XXXXX potvrdil, že v uvedenom čase telefonoval na linku 158 zo sestrinho telefónu. Uviedol, že on však incident nevidel. Tvrdil, že sa o ňom dozvedel len nepriamo od nejakých malých detí - XXXXX, ktoré mali 13 – 14 rokov, ale nevie povedať ich totožnosť. Aj on dodal, že XXXXX má totožné trvalé bydlisko ako oni a znovu po incidente dobrovoľne chodila za XXXXX, čo podľa neho znamená, že reálne nepociťuje obavu o svoj život z konania XXXXX, vrátila sa k nemu, lebo s ním chce byť.

Svedok XXXXX, XXXXX vo svojej doplňujúcej výpovedi dňa XXXXX uviedol, že k okolnostiam zo dňa XXXXX sa nevie vyjadriť, pretože na adrese, kde malo dôjsť k incidentu sa nenachádzal. Bol doma na adrese XXXXX, XXXXX a jeho dcéra s XXXXX sa nachádzali na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX. Nemá vedomosť ani o tom, že jeho dcéra XXXXX písala jeho druhej dcére XXXXX. O tom, že by mal XXXXX napadnúť XXXXX, nemal vedomosť. Uviedol, že s mieste jeho trvalého bydliska bývajú aj jeho manželka, dcéra XXXXX, jeho sestra XXXXX s jeho švagrom, jeho deti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vnúčatá XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. K volaniu na linku 158 uviedol, že nejaký chlapec od susedov prišiel k nemu a povedal mu, že jeho dcéra XXXXX a XXXXX sa hádajú. Po vyšetrení v nemocnici sa dcéra XXXXX vrátila domov a povedala mu len toľko, že sa pohádali na tom, že kto vyfajčí viac cigariet. Presne mu nepopísala, čo sa tam stalo a on sa jej na to ani nepýtal. Bola rozrušená a sama si ani nepamätala už, čo sa presne stalo.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX využila svoje právo nevypovedať. Uviedla, že obvinený XXXXX je jej druh, je tehotná, v 10 – tom týždni tehotenstva a ujmu obvineného by pociťovala ako vlastnú ujmu. Výsluch je zaznamenaný aj na CD – nosiči ako zvukový a obrazový záznam.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vypočutá aj dňa XXXXX pričom vo svojej výpovedi uviedla, že v čase toho incidentu bola silno rozrušená, aj keď podávala trestné oznámenie. Výslovne uviedla, že XXXXX sa jej uvedeného dňa nijako nevyhrážal zabitím. Vulgárne jej nadával, že je kurva, šlapka a podobne. Taktiež u silno chytil za ruku a sotil, následkom čoho spadla na chrbát, kde jej vznikla modrina. Bola na ošetrení v nemocnici v XXXXX a celkovú dobu liečenia mala menej ako 7 dní. Uvedeného dňa XXXXX nepoužil pri tomto incidente vôbec nôž. Výslovne uviedla aj to, že z jeho konania nepociťovala celkovo strach o svoj život. Vyjadrila sa tak, že s XXXXX chce byť vo vzťahu naďalej a po uvedenom incidente, asi po mesiaci sa k nemu vrátila. V júli XXXXX odišli spolu do XXXXX na návštevu k jeho mame do mesta XXXXX. O jej deti sa stará jej otec XXXXX. Uviedla, že bude bývať u svojho otca XXXXX. Zopakoval, že obavu o svoj život nepociťuje a ani nepociťovala. Momentálne vychádza s XXXXX veľmi dobre. Od toho incidentu sa už vôbec nehádali, ani ruku na ňu nepoložil. Dobrovoľne je s ním vo vzťahu a čakajú spolu dieťa.

Zo zápisnice o prehliadke tela svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX a z priloženej fotodokumentácie vyplýva, že nad jej ľavým obočím sa nachádza rezná rana o dĺžke 2,5 cm. V oblasti chrbta, v strede, mala červené podliatiny, na ľavej lopatke modrinu o priemere 5,5 cm, na ľavom pleci modrinu,

pod ňou na tricepse tiež modrinu, modriny v hornej časti chrbta, na pravej strane brucha stopu uhryznutia, pravú ruku mal obviazanú v oblasti zápästia.

Z lekárskeho správ zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX mala zistenú pri vyšetrení tržnú, nie reznú ranu na čele, kontúziu brucha, bola napadnutá, udretá, predpokladaná doba liečenia do 7 dní. Z dôvodu uvádzania tehotenstva bola vyšetrená na USG vyšetrení so záverom, že má malý plošný hematóm v podkoží dolného mesogastria po pohryznutí.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zvukový záznam na CD – nosiči, ako aj jeho prepis. Ide o zvukový záznam v trvaní 05.21 minút a zachytáva rozhovor medzi operátorom linky 158 a anonymným oznamovateľom a operátorom rýchlej zdravotnej pomoci. Anonymný oznamovateľ sa dovolal na tiesňovú linku dňa XXXXX o 20.10 h a následný s ním súvisiaci hovor z linky záchranej zdravotnej služby bol uskutočnený 11.04.2024 o 20.36 h.

Anonymný oznamovateľ v podstate uviedol, že sused zase bije jednu dievčinu, XXXXX a volá sa XXXXX. Dievčina je tehotná, veľmi ju bije, kope do nej, ťahá ju cez dvor, teraz tam leží. Oznamovateľ tvrdil, že sa pozerá cez okno. Má sa to diať v XXXXX, XXXXX On sa bojí, neuviedol síce meno, ale pritakal na meno XXXXX. Nevedel ani po prepojení rýchlej záchranej služby tejto uviesť číslo domu. Uviedol, že na dvore sa nachádza strieborná garáž. Oznamovateľ oslovil nejakú osobu menom XXXXX a niekto v pozadí povedal, že je to modrá brána a prvý dom od začiatku cesty. Zopakoval, že ten chlap kope XXXXX. Na výzvu, aby oznamovateľ išiel k nej, uviedol, že nemôže, lebo on je feťák a ešte ho podpáli. Oznamovateľ bol požiadaný, aby na nich zakričal cez cestu, ale na to odpovedal, že nemôže, lebo minule sa trochu do neho staral a napadol ho. Oznamovateľ sa odvolával na to, že ten muž je pre políciu známy. Oznamovateľ tvrdil, že to vidí z diaľky 100 metrov, je doma a za oknom.

XXXXX bola po obmedzení osobnej slobody dychovou skúškou dňa XXXXX o 21:39:12 h nameraná hodnota 0,44 mg/l alkoholu v dychu.

Do trestného konania bol pribratý povereným príslušníkom PZ znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok XXXXX zo dňa XXXXX k zraneniam poškodenej XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa XXXXX zmliaždenie s malými tvarovanými krvnými podliatinami na prednej stene brušnej vpravo, malú povrchovú tržnú ranu na čele vľavo, malé ložiská zmliaždenia s krvnými podliatinami v hornej časti chrbta obojstranne na zadnej ploche ramena vľavo. Podľa charakteru a lokalizácie zranenia poškodenej XXXXX možno usudzovať podľa znalca na tento mechanizmus jeho vzniku:

Na prednú stenu brušnú vpravo pôsobilo násilie produkované malými tupouhlými tvarovanými predmetmi o menšej kontaktnej ploche, ktoré sa uplatnili mechanizmom tlaku s menšou, až stredne veľkou intenzitou, pričom nedošlo k porušeniu povrchu kože, ani k vzniku hlbších poranení, či k poraneniu orgánov dutiny brušnej.

Na oblasť čela vľavo pôsobilo násilie produkované tupým a pevným predmetom o menšej kontaktnej ploche, ktorý účinkoval mechanizmom nárazu, tlaku

a ťahu s menšou intenzitou, čoho dôsledkom bol vznik malej povrchovej tržnej rany v tejto lokalite hlavy, pričom nedošlo k poškodeniu čelovej kosti lebky, ani k poraneniu mozgu.

Na oblasť chrbta v pazušných oblastiach a ramena vľavo pôsobilo tupé, event. tupo-oblé násilie o menšej kontaktnej ploche, mechanizmom nárazu a tlaku s menšou, najviac stredne veľkou intenzitou, čo malo za následok vznik malých ložísk zmliaždenia s krvnými podliatinami v hornej časti chrbta obojstranne v oblasti pazúch a na zadnej ploche ramena vľavo, pričom nedošlo ku zlomeninám kostrovej sústavy.

Charakter ako aj lokalizácia zranenia poškodenej nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením jednak aktívneho mechanického násilia, ktoré pôsobilo na oblasť brucha vpravo, chrbta obojstranne a ľavého ramena a jednak pasívneho mechanického násilia, ktoré pôsobilo na oblasť čela vľavo.

Celkový rozsah popísaných zranení znalec hodnotí zo súdno-lekárskeho hľadiska ako poranenia ľahké.

Zistené poranenia sa spravidla spontánne zahoja v priebehu 5 – 7 dní.

Znalec prihládnuv k vyšetreným okolnostiam, k zisteným zraneniam na tele poškodenej konštatoval, že k zraneniam mohlo dôjsť mechanizmom „pohryznutia“ – zatlačením zubami a pier páchatel'a na povrch kože brucha poškodenej, čoho dôsledkom bol vznik zmliaždenia s malými tvarovanými krvnými podliatinami na prednej stene brušnej vpravo, v ďalšom mohlo ísť o viaceré údery otvorenou rukou, prípadne aj o uchopenie a zatlačenie oblasti pazúch a ľavého ramena poškodenej prstami ruky druhej osoby, čoho dôsledkom bol vznik malých ložísk zmliaždenia s krvnými podliatinami v hornej časti chrbta v oblasti pazúch obojstranne a na zadnej ploche ramena vľavo a napokon pádom poškodenej narazením čelovou oblasťou hlavy o pevnú podložku, po jej zhodení na zem druhou osobou.

Údaj, že páchatel' mal poškodenú porezať, nie je v zhode s poraneniami zistenými na tele poškodenej. Ďalší údaj, že páchatel' mal na poškodenú stúpiť, sa taktiež ukazuje ako nepravdepodobný mechanizmus. Taktiež nie je možné potvrdiť mechanizmus dusenia.

Celková dĺžka liečby a práceneschopnosti je v trvaní do 7 dní. Následkom poranení, ktoré poškodená XXXXX utrpela, bola po prechodnú dobu obmedzená v bežnom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Dôvera zdravotná poisťovňa, XXXXX sa písomne dňa XXXXX vyjadrila tak, že si neuplatňuje náhradu škody, pretože im vznikla minimálna škoda a v uvedeného dôvodu sa ani nepripájajú k trestnému konaniu.

Obvinený bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR šesťkrát postihnutý za spáchanie priestupkov, a to dňa XXXXX za skutok spáchaný dňa XXXXX vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), dňa XXXXX za skutok spáchaný dňa XXXXX vo vzťahu k priateľke XXXXX v rozkaznom konaní za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, dňa XXXXX v rozkaznom konaní (poškodený XXXXX XXXXX) za

spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, dvakrát za spáchanie dopravných priestupkov a ešte raz za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Obvinený bol dosiaľ trikrát súdne trestaný a právoplatne odsúdený, a to v roku XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, pričom sa hľadá na neho, akoby odsúdený nebol. V roku XXXXX bol odsúdený cudzozemským orgánom, pričom mu boli uložené pokuty. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatne dňa XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 36 mesiacov.

Obvinený je z miesta bydliska Obcou XXXXX aktuálne hodnotený tak, že v obci má negatívnu povest'. Dlhodobu sa vyskytujú sťažnosti zo strany občanov na jeho správanie, najmä v súvislosti s podozrením z užívania psychotropných a omamných látok, konfliktným správaním voči susedom a iným obyvateľom, narúšaním verejného poriadku. Žije v mieste trvalého pobytu so svojou družkou a štyrmi maloletými deťmi, z ktorých tri bývajú s ním a jedno s jeho družkou – matkou detí. O jeho pôsobení v rodinnom prostredí sa opakovane objavujú obavy týkajúce sa zdravého a bezpečného vývoja detí. Podľa opakovaných podnetov od občanov ide o osobu povahovo prchkú a výbušnú, čo prispieva k napätiu v miestnej komunite. Jeho správanie je nepredvídateľné a v určitých prípadoch agresívne.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že uvedený skutok mal zákonné znaky trestného činu, a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a v dostatočnom rozsahu aj to, že tento skutok spáchal obvinený, pričom závažnosť jeho činu bola v tom čase v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona vyššia ako nepatrná.

Po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie po vznesení obvinenia, predovšetkým s poukazom na viaceré výpovede obvineného XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX a všetkých vo veci vypočutých svedkov, z ktorých sa len jedna svedkyňa XXXXX nachádzala na mieste činu a aj tá nepotvrdila to, čo poškodená uvádzala v zápisnici o podanom trestnom oznámení, ako aj s poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie a ďalšie zadokumentované listinné dôkazy, je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, ale nebolo preukázané, že k jeho spáchaniu došlo tak, ako to poškodená XXXXX pôvodne uvádzala, teda nie vyhrážaním sa zabitím, podrezaním, pichnutím do brucha, stúpnutím na poškodenú, porezaním ju nožom a dusením, ale došlo k nemu len pohryznutím do brucha,

sotením, silným úchytom, pádom na zem, ktoré konanie bolo sprevádzané vulgarizmami, nadávkami a hádaním sa obvineného s poškodenou, pričom poškodená sa opakovane, na rozdiel od obsahu ňou podaného trestného oznámenia, vyjadrila tak, že zo strany obvineného XXXXX obavu o svoj život nepociťuje a ani nepociťovala, v čase podanie trestného oznámenia bola rozrušená.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1900 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) sa priestupku sa dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1900 Zb. o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami lebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok spáchaný dňa XXXXX v čase okolo XXXXX a XXXXX v rodinnom dome, na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX obvineným XXXXX, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci začaté trestné stíhanie a následne mu bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, nie je na základe vykonaného dokazovania v skrátenom vyšetrovaní, po vznesení obvinenia, trestným činom - prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, ani iným trestným činom uvedeným v osobitnej časti Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch, a preto je opodstatnené a dôvodné postúpiť ho podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka