



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 348/23/7701-17
EEČ: 2-54-550-2025

Bardejov 29.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.05.2023 v čase okolo 08.15 hod. po nastúpení do mestského hromadného prostriedku MHD č. XXXXX na zastávke XXXXX pristúpil k druhému radu sedadiel na pravej strane, kde v tom čase sedel XXXXX s tým, že či si môže prisadnúť, avšak po negatívnej odpovedi od XXXXXX začal mu vulgárne nadávať a kričať slovami „čo si to vôbec dovoľuje a či je retardovaný“, v dôsledku čoho si XXXXXXXX odsadol do zadnej časti vozidla, kde v tom čase sedelo 17 žiakov materskej škôlky XXXXX spolu s doprovodom dvoch pedagogických zamestnancov, následne v čase okolo 08:30 hod na konečnej zastávke XXXXX po tom, čo XXXXXXXX vystúpil, pristúpil k nemu opäť so slovami „čo si to ty smarkač dovoľuješ a chceš bombu“, čo niekoľkokrát zopakoval, a keď nedostal odpoveď, tak ho udel päšťou pravej ruky do oblasti hlavy, následne ho aj odsotil oboma rukami do zábradlia, pričom ho ešte niekoľkokrát udel päšťou pravej ruky do oblasti hlavy, kedy k nim pristúpila pedagogická zamestnankyňa materskej škôlky XXXXX, ktorá sa postavila medzi

útočníka XXXXX následne k nim došiel aj vodič autobusu XXXXX, ktorý zabránil obv. XXXXX v ďalšom pokračovaní v útoku, po čom nakoniec obvinený z miesta utiekol preč, čím takto slovne a fyzicky napadol XXXXXXXX, ktorý však neutrpel zranenia, ktoré by si vyžadovali, čo i len jednorázové ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.05.2023 v čase okolo 08.15 hod. po nastúpení do mestského hromadného prostriedku MHD č. XXXXX pristúpil k druhému radu sedadiel na pravej strane, kde v tom čase sedel XXXXX s tým, že či si môže prisadnúť, avšak po negatívnej odpovedi od XXXXXXXX začal mu vulgárne nadávať a kričať slovami „čo si to vôbec dovoľuje a či je retardovaný“, v dôsledku čoho si XXXXXXXX odsadol do zadnej časti vozidla, kde v tom čase sedelo 17 žiakov materskej škôlky XXXXX spolu s doprovodom dvoch pedagogických zamestnancov, následne v čase okolo 08:30 hod na konečnej zastávke XXXXXi po tom, čo XXXXXXXX vystúpil, pristúpil k nemu opäť so slovami „čo si to ty smarkač dovoľuješ a chceš bombu“, čo niekoľkokrát zopakoval, a keď nedostal odpoveď, tak ho udel päťou pravej ruky do oblasti hlavy, následne ho aj odsotil oboma rukami do zábradlia, pričom ho ešte niekoľkokrát udel päťou pravej ruky do oblasti hlavy, kedy k nim pristúpila pedagogická zamestnankyňa materskej škôlky XXXXX, ktorá sa postavila medzi útočníka XXXXX, následne k nim došiel aj vodič autobusu XXXXX, ktorý zabránil obv. XXXXX v ďalšom pokračovaní v útoku, po čom nakoniec obvinený z miesta utiekol preč, čím takto slovne a fyzicky napadol XXXXXXXX, ktorý však neutrpel zranenia, ktoré by si vyžadovali, čo i len jednorázové ošetrenie.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané podaním vysvetlení ml. XXXXX, vodičom XXXXX a pedagogickými zamestnankyňami XXXXX a XXXXX.

Na základe pokynu prokurátora sp.zn. Pv 348/23/77010 zo dňa 05.09.2023 podľa § 230 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku bol povereným príslušníkom PZ podaný návrh na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Okresným súdom XXXXX bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku sp.zn. XXXXX zo dňa 16.10.2023 a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 27.11.2023 bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 20.02.2024, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX je duševne chorý približne od roku 2003.

Trpí na najvážnejšiu duševnú chorobu - schizofréniu. Pre toto ochorenie bol opakovane hospitalizovaný v lôžkových psychiatrických zariadeniach (naposledy od 02.01.2023 do 05.01.2023) a je v stálej ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. V čase skutku, z ktorého je obvinený, bolo u neho duševné ochorenie v štádiu zhoršenia dekompenzácie. Dekompenzácia sa prejavovala prítomnosťou autizmu, paranoidity, poruchou kontaktu s realitou a sekundárne poruchami konania. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať, boli u neho v čase skutku, z ktorého je obvinený, úplne vymiznuté a skutok bol motivovaný duševnou chorobou. Ďalší vývoj osobnosti obvineného závisí od toho, či obvinený bude alebo nebude naďalej psychiatricky liečený. V prípade, že by nebol psychiatricky liečený, mohol by sa v budúcnosti dopúšťať protispoločenského konania pod vplyvom duševnej choroby – schizofrénie, a preto znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ochranné liečenie ústavnou formou nie je potrebné, pretože obvinený s ambulantným psychiatrom spolupracuje, užíva lieky, čo vyplýva z psychiatrickej dokumentácie obvineného aj z psychiatrického vyšetrenia obvineného. Obvinený nie je schopný chápať zmysel, dôvod a účel vykonávaného trestného konania a nie je schopný a spôsobilý vyjadriť sa v trestnom konaní, ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku chápe len čiastočne a skreslene vplyvom svojej duševnej choroby,

Dňa 19.04.2024 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX odovzdané na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície z dôvodu jeho väzobného stíhania v inej trestnej veci.

Po záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovateľkou Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Podľa § 19 ods. 1 Tr. zákona páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a poukazujúc na vyššie citované ustanovenia bolo zistené, že formálne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona konaním obvineného XXXXX boli naplnené. Skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, ktorý vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca doc. XXXXX, nebol pre duševnú chorobu – schizofréniu v čase skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj ovládať konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Džmurová
okresná prokurátorka