



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 67/25/7701-9
EEČ: 2-54-600-2025

Bardejov 15.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15.01.2024 až doposiaľ ako otec maloletej dcéry XXXXX si voči nej v Bardejove a inde z nedbanlivosti v stanovenej výške neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného sudu XXXXX pod spisovou značkou 4P/167/2018- 35 zo dňa 20.09.2018, právoplatný dňa 16.11.2018 a vykonateľný dňa 31.10.2018 tak, že je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej XXXXX mesačnou sumou vo výške 80,- Eur, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletej XXXXX, čím mu takto za obdobie od 15.01.2024 až doposiaľ ku dňu 24.02.2025 vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 470,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 15.08.2024 bola na zápisnicu o trestnom oznámení vypočutá XXXXX z Bardejova, v ktorej okrem iného uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska a tam

si žiada aj zasielať poštu. Na tejto adrese si aj riadne preberá poštové zásielky. Na uvedenej adrese s ňou v jednej domácnosti býva jej dcéra XXXXX, ktorej otcom je XXXXX, jeho terajšie bydlisko nepozná, a jeho tel. číslo je XXXXX. XXXXX súdu v Bardejove č.p.: 4P/167/2018-35 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018 a vykonateľnosť dňa 31.10.2018 bola jej dcéra XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky t.j. jej a jej otec XXXXX bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry vo výške 80 Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred. Čo sa týka neplatenia výživného, tak k dnešnému dňu t.j. k 15.08.2024 na bežnom výživnom dlží sumu 640 Eur a to od januára 2024 do augusta 2024 vrátane. S bývalým manželom vôbec nie je v kontakte, jeho uvedené tel. číslo je nedostupné, nemá o ňom žiadne informácie a o dcéru neprejavuje žiaden záujem. Dcéra s ním tak isto nie je v žiadnom kontakte. Dcéra navštevuje 3. Základnú školu na ul. Wolkerovej 10 v Bardejove. Potvrdenie o návšteve školy doloží dodatočne, nakoľko sú momentálne prázdniny. Pracuje ako zdravotná sestra v hospici XXXXX v XXXXX Jej čistý mesačný príjem je cca 900 - 1000 Eur. Do spisového materiálu dokladá kópie predmetného rozsudku a kópiu rodného listu jej dcéry XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistil, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli takýto postup odôvodňujú.

Dňa 06.05.2025 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v súčasnosti býva na ubytovni BED na ul. Jesennej č. 2 v Prešove. V minulosti trestne stíhaný bol a bol aj na 8 mesiacov v base, ale po novele ho pustili hneď. V minulosti bol liečený na psychiatrii v Bardejove aj tam ležal pre alkohol 1 mesiac. Chvála bohu teraz s tým už problémy nemá. Alkohol požíva len príležitostne. K samotnej veci uviedol, že vie, že dlhoval na výživnom, ale má doklady o tom, že do toho 24.02.2025 470,- Eur vyrovnal. Jednu sumu uhradil v decembri 2024, je to 350,- Eur, z čoho výživné bolo 80,- Eur. Jedna bola uhradená 8.3.2025 to je 210,-Eur, ďalšia 19.3.2025 to je 150,-Eur a posledná 100,- Eur včera t.j. 5.5.2025. Nakoľko mu exmanželka nechce poskytnúť číslo účtu, tak bude to musieť riešiť poštou. Tieto sumy zasielal poštou, o čom prikladá k výsluchu kópie. Momentálne nie je exmanželke nič dlžný. On jej poslal viacej peňazí ako má. Celé tri roky dozadu jej zasielal vždy viac ako 80,- Eur plus nejaké peniaze čo chcela dcéra na notebook a tak ďalej. Na otázku povereného príslušníka či je si vedomý vyživovacej povinnosti na svoju maloletú dcéru XXXXX odpovedal, že je si plne vedomý, lebo je to jeho dcéra. Bol by hajzel, kebyže dcére neposlal peniaze. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie prečo výživné riadne a pravidelne od 15.01.2024 až doposiaľ neplatil odpovedal, že mal také zamestnanie aké mal, a keď mal peniaze tak ich poslal ako mohol, posielal viac ako mal. Na otázku povereného príslušníka: nech sa vyjadrí či bol zamestnaný od 15.01.2024 až doposiaľ odpovedal, že nie nebol, pretože si plánuje otvoriť živnosť a čaká kedy mu zavolá nemeč, aby šiel do Nemecka. Mal ísť do Nemecka už teraz 01.05.2025, ale povedal mu, že má

vydržať. Nikdy nebol v Nemecku kratšie ako 3 mesiace, pretože dobre ovláda aj ich reč. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie, aký bol jeho príjem od 15.01.2024 až do súčasnosti odpovedal, že skoro žiadny, bola zima, neboli fušky, akurát bol príjem na prežitie, lebo aj ubytovňu mu bolo treba platiť, jedlo. Zarobil málo a niekedy nevedel čo skôr. Kradnúť už nebude, už za to sedel a preto to stačilo. Na otázku povereného príslušníka: či v prípade, že bol nezamestnaný, nech uvedie či bol evidovaný na úrade práce v mieste bydliska resp. či požiadal zodpovedné orgány o pomoc pri hľadaní zamestnania odpovedal, že nie nepožiadal o prácu a nebol som evidovaný. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie či si aktívne hľadal zamestnanie a ak áno, tak kde odpovedal, že hľadal aj tu po Prešove ale máme, za také peniaze po stavbách v zime a daždi za 4,- Eurá to nie. No nakoniec mu zostalo to Nemecko, len si musí vybaviť živnosť. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie prečo nebol evidovaný na úrade práce odpovedal, že nepotreboval to. Podpora by mu tak či tak nevyšla a odvody si aspoň tie minimálne zaplatí sám. Na otázku povereného príslušníka akým spôsobom si zarábala peniaze na živobytie odpovedal, že práca pre kamarátov, známych, po bytoch, rodinných domoch a väčšinou obklady, dlažby, sadrokartóny. Pracoval kade tade, aj v Sabinove, v Prešove, v Kapušanoch, a príjem bol max do 800,-Eur mesačne s tým, že musel platiť ubytovanie a stravu, telefón má na kredit, to ani nepočíta. Na otázku povereného príslušníka či požiadal o vyplácanie finančnej podpory ako osoba odkázaná na sociálnu pomoc odpovedal, že nikoho o nič nežiadal. Otázka povereného príslušníka nech sa vyjadrí k jeho nákladom na živobytie od 15.01.2024 až doposiaľ uviedol, že za ubytovňu platil necelých 560,-Eur mesačne a aj tak sa dohodli, že je niečo dlžný, ale ak si otvorí živnosť tak si odrobí ten dlh u majiteľa na ubytovni. Na otázku povereného príslušníka aké sú jeho majetkové pomery odpovedal, že nateraz nemá žiaden majetok, nevlastní nič, akurát tú záhradu v Bardejove, ale o tú sa stará brat jeho mamy, takže jeho strýko. Na otázku povereného príslušníka či je vlastníkom alebo spoluvlastníkom nehnuteľného či hnuteľného majetku odpovedal, že nie, iba tú záhradu, ktorej je vlastníkom iba on. Na otázku povereného príslušníka či požíval v tomto období alkoholické nápoje odpovedal, že iba občas jedno alebo dve poldeci tvrdého raz za dva až tri týždne ako normálny ľudia, keď sú oslavy nejaké, a maximálne jedno pivo večer po robote, keď sa naje. Na otázku povereného príslušníka aké boli jeho mesačné náklady na alkohol odpovedal, že za pivo mesačne možno 30,-Eur, to až teraz keď sa trošku oteplilo, v zime nepil. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie či ako rodič javil osobný záujem o deti odpovedal, že donedávna komunikoval s deťmi, ešte v novembri 2024 mala dcéra svadbu, aj ho na ňu pozvala, ale teraz sa odmlčali všetci. Na tej svadbe aj bol, dcére prispel peňažne. Akurát volal Májke aj Tatiane, aby mu dali číslo účtu kam má zasielať peniaze exmanželke, aby sa jej na účet opýtali, aj exmanželke som volal, ale tá mu nedvíhala, zrejme je zablokovaný. Ten účet sa dodnes nedozvedel. Niekedy mal účet v Raiffesen banke, v aplikácii mal číslo účtu kam pravidelne zasielal peniaze, avšak ten zrušil, zrušil aj Facebook, aj Messenger a nevie sa dostať k správam. Preto peniaze zaslal poštou, kde adresát bola XXXXX, exmanželka. Na otázku povereného príslušníka nech uvedie či ako rodič prispieval

na výživu dieťaťa iným spôsobom odpovedal, že na Karinkin účet posielal výživné, ona mala aj v Raifeissen banke účet a jemu to bolo jedno komu to pošle. Karinke poslal aj peniaze na notebook keď pýtala 400,-Eur, a nejaké maličkosti keď bol v Nemecku, tak jej kupoval. Na otázku povereného príslušníka či sa stretáva s dcérou, či chodíva za ňou do miesta trvalého bydliska odpovedal, že nie nestretáva a ani nechodí. Aj keby sa s ňou chcel stretnúť, tak mu ex nedovolí. Na otázku povereného príslušníka či bude pravidelne zasielať výživné na dieťa odpovedal, že áno bude. Na otázku povereného príslušníka či chce na záver niečo uviesť odpovedal, že nemá čo. Cíti sa byť vinný, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu, ale snažil sa čím skôr dlh vyrovnať, aby nemal problémy. Je mu to ľúto.

Dňa 26.05.2025 bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je matkou XXXXX r. 2010 a jej otcom je jej bývalý manžel XXXXX. Poštové zásielky si žiada zasielať na adresu trvalého bydliska. Dňa 15.08.2024 prišla na 00 PZ v Bardejove, kde podala trestné oznámenie na svojho bývalého manžela, ktorý si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči ich dcére Kariny čo mu bolo určené Okresným súdom XXXXX. Tak ako už uviedla tento bývalý manžel si od 15.01.2024 až dodnes neplní svoju povinnosť čo mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.p.: 4P/167/2018-35 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018 a vykonateľnosť dňa 31.10.2018 bola jej dcéra XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec XXXXX bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry vo výške 80 Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred. XXXXX za celý rok 2024 zaplatil iba v decembri sumu vo výške 350,- Eur. V roku 2025 za január zaplatil sumu vo výške 300,- Eur, za február nič. Za mesiac marec poslal dve platby a to dňa 08.03.2025 sumu vo výške 210,- Eur a dňa 19.03.2025 sumu vo výške 150,- Eur. Dňa 05.05.2025 poslal sumu vo výške 100,- Eur a dňa 19.05.2025 poslal sumu vo výške 100,- Eur, čiže za mesiac máj 2025 poslal sumu 200,- Eur. Takže za obdobie od 15.01.2024 ku dnešnému dňu t.j. 26.05.2025 XXXXX dlhuje sumu vo výške 150,- Eur. S bývalým manželom nie je v žiadnom kontakte, jeho číslo je nedostupné. Nemá vedomosť, kde by sa mohol nachádzať, nakoľko výživné platil poštovou poukážkou stále z inej adresy ako sú : M.M. Hodžu 6 Šaľa, Nešporova 22 Šaľa, Jesenná 2 Prešov. Nežiadala ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného. Želá si aby jej tieto peniaze vyplatil, nakoľko je to jeho povinnosť a chce aby jeho dcéra mala dobrý život a nemusela trpieť za otcovu nezodpovednosť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou 4P/167/2018- 35 zo dňa 20.09.2018, právoplatného dňa 16.11.2018 a vykonateľného dňa 31.10.2018 v ktorom je uvedené, že otec XXXXX je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej Karine mesačnou sumou vo výške 80,- Eur, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletej XXXXX.

Z fotokópie rodného listu XXXXX vyplýva, že jej otcom je XXXXX a jej matkou je XXXXX.

Do spisového materiálu bolo doložené potvrdenie o návšteve Základnej školy so sídlom Wolkerova 10, XXXXX XXXXX zo dňa 20.08.2024.

Dňa 04.06.2025 v čase o 16.00 hod. bola telefonicky kontaktovaná poškodená XXXXX z Bardejova, ktorá uviedla, že v dobe od 15.01.2024 ku dnešnému dňu t.j. 04.06.2025 je dlh na bežnom výživnom zo strany bývalého manžela XXXXX na ich spoločnú dcéru XXXXX v celkovej výške 50,- Eur, pričom poslednú platbu vo výške 100,- Eur zaslal dnešného dňa. Doložený prehľad platieb.

Dňa 03.07.2025 v čase o 12.20 hod. bola telefonicky kontaktovaná poškodená XXXXX z Bardejova, ktorá uviedla, že dňa 02.07.2025 jej bývalý manžel XXXXX poslal sumu vo výške 110,- Eur formou poštovej poukážky, kde je zarátaná suma aj za mesiac júl 2025, pričom ku dnešnému dňu jej na bežnom výživnom nedlží žiadne peniaze. Doložený prehľad platieb a platba zo dňa 02.07.2025.

Obvinený XXXXX teda vo viacerých splátkach uhradil výživné v celkovej výške 470 eur, čím takto svoj dlh na výživnom zaplatil v plnej výške za celé obdobie od 15.01.2024 až júl 2025.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil zameškané výživné v plnej výške, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX ako aj na potvrdené platby od obvineného a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 5 Trestného poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhania treba doručiť obvinenému a poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor