



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 274/23/7702-40
EEČ: 2-55-36-2025

Humenné 10.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2023 v čase okolo 15:05 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Kia Rio,
ev. č. XXXXX v pravom jazdnom pruhu, po štátnej ceste II. triedy číslo 559 v smere
od obce Brestov nad Laborcom na obec Zbudské Dlhé, okr. Medzilaborce, ktorá je
dopravnou značkou označená ako hlavná cesta, kde z odbočky vedúcej na vedľajšiu
cestu do obce XXXXX, nachádzajúcej sa po jej pravej strane v tom čase vyšlo
osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Nubira, ev. č.: XXXXX ktoré vošlo na hlavnú
cestu, cez stredovú čiaru až do pravého jazdného pruhu smerom na obec Brestov
nad Laborcom, ktorého vodičom bol XXXXX z Hrabovca nad Laborcom, kde na vjazd
tohto vozidla z pravej strany, z vedľajšej cesty reagovala XXXXX oneskorene a
nesprávne a to vyháňaním sa vľavo, v dôsledku čoho prešla so svojim motorovým
vozidlom do protismerného jazdného pruhu a pravou prednou časťou svojho vozidla
narazila do pravej prednej časti vozidla Chevrolet Nubira, pričom po zrážke motorové
vozidlo Kia Rio zišlo do priekopy vľavo v smere svojej jazdy, kde sa prevrátilo na

stranu a ostalo ležať na strane, prednou časťou proti smeru jazdy a motorové vozidlo Chevrolet Nubira po zrážke odhodilo späť do križovatky, na vedľajšiu cestu, kde ostalo stáť na krajnici, prednou časťou na obec Zbudské Dlhé, pričom následkom tejto nehody XXXXX utrpel zranenia a to trieštivú zlomeninu horného konca píšľaly vpravo s posunom a pohmoždenie temena hlavy s povrchovými odreninami s predpokladanou dobou liečenia 180 dní, čím ako vodička porušila ustanovenia § 9 ods. 1 s poukázaním na § 137 ods. 2, písm. c), písm. 1) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe udalosti v cestnej premávke – dopravnej nehody ku ktorej došlo dňa 21.3.2023 v čase okolo 15.05 hod. medzi obcami Zbudské Dlhé a XXXXX bolo vykonaním neodkladného úkonu s následným vyhotovením uznesenia povereného príslušníka ODI Humenné zo dňa 21.3.2023, ČVS: ORP-27/1-DI-HE-2023 začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Trestného zákona, pričom na podklade výsledkov následne vykonaného dokazovania potom už vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné ďalším uznesením zo dňa XXXXX.9.2023, ČVS:ORP-295/2-VYS-HE-2023 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21.03.2023 v čase okolo 15:05 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Kia Rio, ev. č. XXXXX v pravom jazdnom pruhu, po štátnej ceste II. triedy číslo 559 v smere od obce Brestov nad Laborcom na obec Zbudské Dlhé, okr. Medzilaborce, ktorá je dopravnou značkou označená ako hlavná cesta, kde z odbočky vedúcej na vedľajšiu cestu do obce XXXXX, nachádzajúcej sa po jej pravej strane v tom čase vyšlo osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Nubira, ev. č.: XXXXX, ktoré vošlo na hlavnú cestu, cez stredovú čiaru až do pravého jazdného pruhu smerom na obec Brestov nad Laborcom, ktorého vodičom bol XXXXX z Hrabovca nad Laborcom, kde na vjazd tohto vozidla z pravej strany, z vedľajšej cesty reagovala XXXXX oneskorene a nesprávne a to vyhybaním sa vľavo, v dôsledku čoho prešla so svojim motorovým vozidlom do protismerného jazdného pruhu a pravou prednou časťou svojho vozidla narazila do pravej prednej časti vozidla Chevrolet Nubira, pričom po zrážke motorové vozidlo Kia Rio zišlo do priekopy vľavo v smere svojej jazdy, kde sa prevrátilo na stranu a ostalo ležať na strane, prednou časťou proti smeru jazdy a motorové vozidlo Chevrolet Nubira po zrážke odhodilo späť do križovatky, na vedľajšiu cestu, kde ostalo stáť na krajnici, prednou časťou na obec Zbudské Dlhé, pričom následkom tejto nehody XXXXX utrpel zranenia a to trieštivú zlomeninu horného konca píšľaly vpravo s posunom a pohmoždenie temena hlavy s povrchovými odreninami s predpokladanou dobou liečenia 180 dní, čím ako vodička porušila ustanovenia § 9 ods. 1 s poukázaním na § 137 ods. 2, písm. c), písm. 1) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Predmetné uznesenie si obvinená XXXXX prevzala prostredníctvom splnomocnenca dňa 21.9.2023 a toto nenapadla opravným prostriedkom.

Obvinená XXXXX ku skutku už v procesnom postavení vypovedala a potvrdila, že dňa 21.3.2023 cestovala svojim osobným motorovým vozidlom Kia Rio, evidenčné číslo SK916AP v smere od Medzilaboriec do Humenného, riadila

vozidlo po hlavnej ceste a za obcou XXXXX z diaľky videla ako po vedľajšej ceste ku križovatke po jej pravej ruke prichádza auto, zdalo sa jej, že to auto zastavuje. Zrazu sa to auto vyrútilo pred ňu na hlavnú cestu, v tom momente ho mala pred sebou a aby doňho nenarazila a šoféra nezabila, tak stočila volant doľava, že ho obíde ale už nestihla a došlo k zrážke. Myslí si že doňho narazila svojou pravou stranou, ale už nevedela uviesť presne do ktorej časti toho vozidla. Ona pred nehodou jazdila rýchlosťou okolo 90 km/hod. a to všetko sa odohralo keď bola už veľmi blízko, lebo keby bola vo väčšej vzdialenosti, tak by zabrzdila, nevedela však uviesť približnú vzdialenosť v metroch. Bolo to tak blízko, že keď auto začalo vchádzať do križovatky tak ani nebrzdila, lebo už bola blízko. Ona reagovala stočením vozidla doľava do protismerného jazdného pruhu lebo si myslela, že to auto obíde, raz sa jej už takáto situácia stala a ona ho obišla, aby toho vodiča nezabila. Na záver svojej výpovede uviedla, že sa necíti byť vinná.

Na strane druhej, odlišne ku skutku vypovedal poškodený XXXXX keď uviedol, že on v danom čase jazdil z obce XXXXX, prichádzal ku križovatke po vedľajšej ceste, odbočil doľava, vyšiel na hlavnú cestu a keď už bol na hlavnej ceste, tak oproti idúce vozidlo zrazu prešlo do protismeru a došlo k čelnej zrážke. Keď prichádzal k danej križovatke, tak to vozidlo jazdiace po hlavnej ceste videl, je tam dosť dobrý prehľad, nevedel presne uviesť ako ďaleko bolo, ale mohlo to byť okolo 80 až 100 metrov. S vozidlom pred križovatkou nezastavil, zdá sa mu, že len spomalil, pretože po pravej strane nič nešlo a vozidlo z ľavej strany bolo ďaleko, tak vošiel na hlavnú cestu a odbočil doľava. On neregistroval žiadnu kritickú situáciu, žiadne nebezpečenstvo, to auto bolo tak ďaleko, že nevidel dôvod. Podľa neho je jasné, že ak by bolo blízko, tak by nevošiel na hlavnú cestu, nie je samovrah a po tej križovatke jazdí už 40 rokov. V čase zrážky on už bol na hlavnej ceste vo svojom jazdnom pruhu. Nevidel dôvod aby dával prednosť v jazde tomuto autu, pretože bolo v dostatočnej vzdialenosti od neho, jazdil rýchlosťou približne 20-25 km/hod. a myslí si, že pred zrážkou nebrzdil pretože nemal dôvod, on šiel plynule na hlavnú cestu.

Nepochybným podkladom ktorým je objasňovaný daný skutkový stav veci je taktiež záver znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva k následkom na zdraví poškodeného XXXXX, ktorý rezultoval, že poškodený v priamej súvislosti s touto dopravnou nehodou utrpel triesťivú zlomeninu horného konca pľšťaly vpravo s posunom a pohmoždenie temena hlavy s povrchovými odreninami v dôsledku ktorých bola u poškodeného stanovená objektívna doba liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 180 dní.

V tomto bode je potrebné zdôrazniť, že v zásade rovnakými líniami skutkového deja sa odvíjajú aj výpovede oboch strán (obvinenej a poškodeného) ešte pred vznesením obvinenia a ktoré boli okrem ostatných listinných dôkazov (zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik, fotodokumentácia) spolu s obsahom znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX.

V zásade na podklade týchto dôkazov potom znalec z odboru cestnej dopravy XXXXX v znaleckom posudku č. 23/2023 dospel k týmto znaleckým záverom. Podľa znalca mohla vodička vozidla Kia Rio reagovať na vjazd vozidla Chevrolet Nubira (riadeného poškodeným Ing. Zaťkom) v čase 2,8 sekundy pred zrážkou a to vo vzdialenosti 64,2 m pred miestom zrážky. Ak by reagovala v tomto časovom

horizonte, zastavila by zo skutočnej rýchlosti 81,25 km/hod. pri využití plného brzdného spomalenia vozidla pred miestom zrážky. Ak by reagovala polovičným nekolíznym brzdým spomalením, došlo by k bezpečnému minútiu vozidiel pri zachovaní priameho smeru jazdy a k zrážke by nedošlo. Znalec ďalej dospel k záverom, že vodička vozidla Kia Rio reagovala na túto dopravnú situáciu oneskorene a nesprávne prejdením do ľavého jazdného pruhu kde došlo k čelnej zrážke. Taktiež tvrdí, že vodič motorového vozidla Chevrolet Nubira vchádzal na hlavnú cestu nekolízne správnou technikou jazdy a nedonútil vodičku vozidla Kia Rio k náhlej zmene rýchlosti a smeru jazdy. V závere tohto znaleckého posudku potom znalec za technickú príčinu danej dopravnej nehody označil nesprávnu techniku jazdy vodičky motorového vozidla Kia Rio, ktorá oneskorene a nesprávne reagovala na dopravnú situáciu pred jej motorovým vozidlom.

Na týchto záveroch potom znalec XXXXX zotrval aj pri svojom výsluchu znalca keď doplnil, že vodička vozidla Kia Rio bola povinná nekolízne brzdiť, teda polovičným brzdým spomalením a ak by tak urobila, tak by došlo k bezpečnému minútiu vozidiel. Ak by v čase 2,8 s pred zrážkou vo vzdialenosti 62,4 m pred miestom zrážky (kedy mohla podľa neho prvý krát reagovať na vzniknutú situáciu) ubrala nohu z plynového pedála, tak by pri zachovaní priameho smeru jazdy došlo k bezpečnému minútiu oboch vozidiel. Podľa znalca sa v čase vjazdu vozidla Chevrolet Nubira na hlavnú cestu sa vozidlo Kia Rio nachádzalo v dostatočnej vzdialenosti aby ho vodič vozidla Chevrolet Nubira ohrozil.

Reagujúc na závery tohto znaleckého dokazovania a v súlade so svojím nesúhlasným postojom k svojmu obvineniu, potom obvinená XXXXX využijúc svoje obhajobné práva v prípravnom konaní, predložila vyšetrovateľovi do obsahu vyšetrovacieho spisu ako dôkaz znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy spracovaný riadne zapísaným znalcom IXXXXX

Zároveň sa žiada dodať, že podkladom pre spracovanie tohto znaleckého posudku znalcom Ing. Viňanským bola v zásade tá istá spisová materiál s ktorou pracoval aj znalec XXXXX. Napriek tomu však znalec XXXXX po celkovom vyhodnotení danej materiál dospel vo vzťahu k podstatným otázkam vrátane technickej príčiny danej dopravnej nehody k diametrálne odlišným záverom.

Podľa znalca XXXXX, rozhodujúcim je okamih, keď zo správania sa vodiča vozidla zn. Chevrolet Nubira bolo zjavné, že bude pokračovať v jazde v pohybe z vedľajšej cesty na hlavnú cestu. Tento okamih bol 1,57 sekundy pred zrážkou (teda keď pravá predná časť vozidla Nubira bola cca 0,5 až 1 m v pravom jazdnom pruhu hlavnej cesty) a v tom okamihu bolo vozidlo Kia Rio cca 38,95 metrov pred miestom zrážky. Vodička vozidla Kia Rio reagovala neučeným spôsobom v snahe zabrániť zrážke sa mu začala vyhybať vľavo prechodom do protismerného jazdného pruhu. V okamihu zrážky sa vozidlo Nubira nachádzalo mierne šikmo v smere na Medzilaborce tak, že ľavý predný roh je cca 0,6 m a ľavý zadný roh je cca 1,5 m v jazdnom pruhu určenom pre smer pohybu vozidla Kia Rio. Znalec potom dospel k záverom, že ak by vodička vozidla Kia Rio brzdila polovičným brzdým spomalením pri zachovanom priamom smere jazdy vo svojom jazdnom pruhu, tak by ku zrážke s vozidlom Chevrolet Nubira došlo pri nárazovej rýchlosti vozidla Kia Rio cca 81,5 km/h, pri plnom brzdnom spomalení by to bola nárazová rýchlosť 71,31 km/h, to všetko v tom prípade, ak by reagovala v čase, keď prvý krát mohla reagovať

1,57 s pred zrážkou, čiže keď bolo zrejmé, že vozidlo Chevrolet Nubira bude pokračovať v jazde z vedľajšej cesty na hlavnú. Vodič vozidla Chevrolet Nubira tak pre vodičku vozidla Kia Rio svojim pohybom a vjazdom na z vedľajšej cesty na hlavnú nedal prednosť v jazde vozidlu Kia Rio, vytvoril tak pre vodičku Kia Rio prekážku náhlu z technického hľadiska a ohrozil vodičku Kia Rio pohybujúcu sa po hlavnej ceste.

Týmto dôkazom obvinená v podstate už len umocnila pochybnosti prokurátora o správnosti odborných záverov znaleckého posudku XXXXX ktorý aj na položené doplňujúce otázky zo strany prokurátora zotrval na svojich záveroch a síce, že technickou príčinou vzniku danej dopravnej nehody bola oneskorená a nesprávna reakcia vodičky vozidla Kia Rio na inak riadny vjazd vozidla z vedľajšej cesty na hlavnú cestu.

V reakcii na tieto protichodné závery bol vyšetrovateľom v prípravnom konaní požiadaný znalec XXXXX aby sa vyjadril k týmto odlišným záverom znalca XXXXX pričom ten v odbornom vyjadrení č. 9/2024 i naďalej zotrval na predchádzajúcich záveroch v tom zmysle, že ak by vodička vozidla Kia Rio reagovala na vjazd vozidla Chevrolet Nubira o 1 s skôr keď sa jeho predná časť nachádzala cca 0,5 až 1 za krajinou v jej jazdnej dráhe a tiež nekolíznym brzdným spomalením, tak by došlo k bezpečnému minutiu vozidiel.

Podľa ust. § 146 Trestného poriadku, ak vzniknú pochybnosti o správnosti znaleckého posudku alebo ak je znalecký posudok nejasný alebo neúplný, treba požiadať znalca o vysvetlenie alebo doplnenie znaleckého posudku. Ak by to nevedelo k odstráneniu pochybností alebo nejasností znaleckého posudku alebo úplnosti znaleckého posudku, treba pribrať iného znalca.

Keďže aj po doplnení znaleckého posudku XXXXX v reakcii na odlišné závery znalca XXXXX v tejto trestnej veci čo do technickej príčiny vzniku danej dopravnej nehody i naďalej pretrvávali nejasnosti a znalec XXXXX v zásade dôveryhodne nevysvetlil resp. nerozptýlil pochybnosti vzniknuté v dôsledku znaleckého posudku predloženého obhajobou, práve naopak, znalecký posudok Ing. Viňanského sa javil komplexnejší a dôveryhodnejší, s poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona bol prokurátorom vydaný pokyn vyšetrovateľovi na doplnenie skráteného vyšetrovania pribratím iného znalca z odvetvia nehôd v cestnej doprave.

Takto bol do trestného konania pribratý znalec XXXXX z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehody v cestnej doprave, pričom ten ešte pred spracovaním znaleckého posudku na základe spisového materiálu a za prítomnosti vyšetrovateľa ako aj dopravného policajta ktorý dopravnú nehodu realizoval vykonal dodatočnú obhliadku miesta činu. A v znaleckom posudku následne dospel k týmto záverom.

Vodička vozidla Kia Rio sa pohybovala po hlavnej ceste rýchlosťou cca 80-98 km/h, v snahe obísť vozidlo Chevrolet Nubira ktoré vchádzalo na hlavnú cestu z vedľajšej cesty reagovala stočením riadenia doľava. Takto potom došlo k zrážke v čase, keď vozidlo Chevrolet Nubira malo ľavý zadný roh ešte v pravom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidla Kia Rio. Vodička vozidla Kia Rio ak by reagovala na vjazd vozidla Chevrolet Nubira polovičnou hodnotou brzdného spomalenia (teda bez náhlej zmeny rýchlosti jazdy), tak by s vozidlo, nezastavila pred miestom zrážky.

Svojim vyhýbacím manévrom práveže poskytla druhému účastníkovi, teda vodičovi vozidla Chevrolet Nubira čas a priestor na zabránenie dopravnej nehody. Preto jej techniku jazdy nemožno hodnotiť z technického hľadiska ako nesprávnu. Na strane druhej, vodič vozidla Chevrolet Nubira sa pred vstupom/vjazdom na hlavnú cestu z vedľajšej pohyboval rýchlosťou cca 20-25 km/h a s najväčšou pravdepodobnosťou z technického hľadiska nesprávne odhadol vzdialenosť prichádzajúceho vozidla, z technického hľadiska nedal prednosť v jazde vozidlu Kia Rio ktorého vodička v snahe zabrániť vzniku dopravnej nehody stočila riadenia vľavo. Technika jazdy vodiča vozidla Chevrolet Nubira nebola z technického hľadiska správna, nakoľko svojím pohybom, t.j. vojitím na hlavnú cestu vytvoril kolíziu situáciu. Za daných okolností vodička vozidla Kia Rio nemala možnosť z technického hľadiska vyhnúť sa vchádzajúcemu vozidlu Chevrolet Nubira na hlavnú cestu z vedľajšej cesty. Vodička vozidla Kia Rio by zrážke zabránila, ak by sa na začiatku nehodového deja pohybovala rýchlosťou maximálne 67 km/h (osobitne tu poukazujem, že približne s rovnakou hodnotou vo svojom znaleckom posudku ráta aj znalec XXXXX a v tomto prípade by pred miestom zrážky zastavila svoje vozidlo pri využití maximálneho brzdného spomalenia. V závere tohto znaleckého posudku potom znalec skonštatoval, že aj podľa neho bola príčinou vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Chevrolet Nubira ktorý pri odbočovaní vľavo z vedľajšej cesty na hlavnú cestu nedal prednosť v jazde vozidlu Kia Rio idúcemu po hlavnej ceste a svojím pohybom tak prinútil vodičku vozidla Kia Rio k náhlej zmene smeru jazdy.

Zostáva dodať, že vyšetrovací spis okrem vyššie rozvedených dôkazov obsahuje aj ďalšie listinné dôkazy, predovšetkým listinné dôkazy ako zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtok a plánik z miesta dopravnej nehody s podrobným zakreslením stôp a polohy vozidiel, fotodokumentáciu z ktorej vyplývajú klimatické a výhľadové pomery na danom mieste v danom čase a v neposlednom rade sú súčasťou vyšetrovacieho spisu aj listinné dôkazy potvrdzujúce negatívny výsledok skúšky na požitie alkoholu či iných návykových látok u obvinenej a poškodeného pred jazdou.

Po takto vyčerpávajúcom dokazovaní bolo preto nutné po ukončení skráteného vyšetrovania pristúpiť k záverečnému hodnoteniu dôkazov z hľadiska uplatnenia ďalšieho procesného postupu.

Podľa ustanovenia § 2 ods.12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods.5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súčasťou hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods.12 Trestného poriadku je hodnotenie nielen výpovedí obvineného a svedkov, ale aj znaleckých posudkov. Aby bolo možné dôkaz spoľahlivo zhodnotiť musia sa vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť eventuálne rozpory medzi nimi, skúmať prečo k nim dochádza a jedine tak sa môže získať spoľahlivý a bezpečný podklad pre prijatie záveru či je aj po ukončení vyšetrovania odôvodnené postavenie obvineného pred súd, ktoré prokurátor docielil podaním obžaloby na osobu obvineného. Preto tak ako každý iný dôkaz, je potrebné hodnotiť aj znalecký posudok produkovaný v procese

dokazovania v prípravnom konaní. Tak ako súd, aj orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť znalecké posudky podrobiť kritickému prieskumu z hľadiska ich vecnosti, úplnosti podkladov z ktorých posudok vychádza, či nebola prehliadnutá niektorá skutočnosť atď., aby bolo možné zistiť či posudková časť a na ňu nadväzujúce závery navzájom na seba logicky nadväzujú a či posudok netrpí vnútornými rozpormi. Aj orgány činné v trestnom konaní sú v rámci aplikácie zásady voľného hodnotenia dôkazov oprávnené preskúmať vecnú správnosť odborných záverov znaleckých posudkov a tak rozhodovať v súlade so svojim vnútorným presvedčením, ktoré však nemôže byť v rozpore s objektívnou pravdou a aktuálnym stavom vedy. Odbornú správnosť zdanlivo formálne správneho posudku možno po dopĺňujúcom vyjadrení znalca prakticky preskúmať len pomocou nového znaleckého posudku (§ 146, § 147 Trestného poriadku).

Podľa ust. § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona sa podľa aktuálne platného a účinného Trestného poriadku (po nadobudnutí účinnosti zákona NR SR č. 40/2024 Z.z.) na zastavenie trestného stíhania už nevyžaduje nepochybné zistenie, že skutok nie je trestným činom. Zmyslom tejto nedávnej legislatívnej úpravy je umožnenie prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak sa možnosti dokazovania v prípravnom konaní vyčerpali a prokurátor napriek tomu podľa vlastného úsudku nebude môcť uniesť dôkazné bremeno po prípadnom podaní obžaloby čo do preukázania viny. Ide o premietnutie princípu kontradiktórnosti do prípravného konania a nevídanej relativizácii doposiaľ všeobecne akceptovanej neprípustnosti uplatnenia zásady in dubio pro reo v predsúdnej fáze trestného konania, na ktorú doposiaľ prokurátor oprávnený nebol. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu NR SR č. 40/2024 Z.z. modifikácia rámca doterajšej praxe k najfrekvencovanejším dôvodom zastavenia trestného stíhania sa prejaví v tom zmysle, že prokurátor môže podať obžalobu len v tých prípadoch ak je/bude schopný v súdnom konaní uniesť dôkazné bremeno, zatiaľ čo v ostatných prípadoch ktoré sa vyznačujú pochybnosťami a ktoré nie je možné vyvrátiť dostupnými dôkazmi bude povinnosťou prokurátora trestné stíhanie obvineného zastaviť. Do popredia teda ruka v ruke s ostatnými zásadami trestného procesu, zvlášť už vyššie zmienenou zásadou voľného hodnotenia dôkazov, vystupuje kvalifikovaný odhad prokurátora či naozaj môže pri danej skutkovej situácii v závere súdneho procesu reálne očakávať výrok o vine obvineného. V opačnom prípade totiž ďalším predlžovaním neopodstatnene vedeného trestného stíhania obvineného narastá stav nezákonnosti. Aj keď Trestný poriadok v žiadnom svojom ustanovení nepredpisuje konkrétnu požadovanú úroveň či kvalitu dôkazov potrebných pre vylúčenie trestnoprocesného záveru o vine, v zmysle tejto novo zadefinovanej doktríny budú skutočným dôvodom pre zastavenie trestného stíhania po starostlivom a na racionálnom podklade zhodnotenom skutkovom stave skutočné, reálne dôvodné pochybnosti, že prokurátor v súdnom konaní jednoducho neunesie dôkazné bremeno.

Aplikujúc vyššie uvedené na tento konkrétny prípad, potom musím konštatovať, že v priebehu dokazovania v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci nastala dôkazná situácia, keď vo vzťahu k vyhodnoteniu technickej príčiny dopravnej nehody vznikli dve navzájom inkonzistentné skupiny dôkazov. Na jednej

strane to je znalecký posudok znalca XXXXX ktorý vo vzťahu k technickej príčine dopravnej nehody zotrval na závere, že táto ide na vrub obvinenej XXXXX, ktorá podľa neho na vzniknutú situáciu reagovala oneskorene a nesprávne, zatiaľ čo poškodený vodič vozidla Chevrolet Nubira jazdil/vchádzal na hlavnú cestu z vedľajšej cesty nekolízne a správnou technikou jazdy, no na strane druhej bola produkovaná druhá, opozitná skupina dôkazov reprezentovaná dvoma znaleckými posudkami, t.j. jednak z dielne samotnej obvinenej a následne aj ďalším znaleckým posudkom vyhotoveným na podklade existujúcich pochybností práve na základe zadania vyšetrovateľom. Táto druhá skupina dôkazov potom konzistentne a komplexne analyzuje všetky relevantné ukazovatele (aj na základe dodatočnej obhliadky miesta dopravnej nehody) a zastáva názor, že technická príčina vzniku dopravnej nehody ide na vrub poškodeného vodiča vozidla Chevrolet Nubira a obvinená jazdila správnou technikou jazdy v snahe dopravnej nehode zabrániť.

Podľa ust. § 20 ods.1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, vodič ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej cestoznačenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám o ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú križovatku v organizovanom útvere.

Ustálenou judikatúrou všeobecných súdov v prípade trestných činov spáchaných v doprave, doplnenou o závery znaleckého odvetvia nehôd v cestnej doprave sa pod pojmom „Dať prednosť v jazde“, ako je obsiahnutý v právnej norme ustanovenia § 20 ods.1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, rozumie povinnosť účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde **nemusel náhle zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy.**

Vykonaným dokazovaním v danej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX v prednehodovom deji jazdila po hlavnej ceste maximálnou, v danom úseku povolenou rýchlosťou, ku križovatke sa približovala povolenou rýchlosťou, z vedľajšej cesty sa približujúce vozidlo riadne registrovala, toto smerom ku križovatke spomaľovalo a vzhľadom na všetky ostatné okolnosti prípadu nemala ani len najmenší dôvod čo i len pripustiť, že toto vozidlo nezastaví, ale bude pokračovať ďalej v jazde cez križovatku odbočovaním doľava cez jej jazdný pruh, čím jej v podstate vojde do jej jazdnej dráhy. Týmto ostatnými okolnosťami sú denná doba, neznížená viditeľnosť, riadne vyznačenie križovatky značkou „Daj prednosť v jazde“ z pohľadu vodiča vozidla Chevrolet Nubira, ale predovšetkým ničím, žiadnou prírodnou či inou prekážkou nestážovaný výhľad vodiča vozidla Chevrolet Nubira na situáciu na hlavnej ceste (po ktorej prichádzala obvinená) tak smerom doľava (k obvinenej), ako aj smerom doprava na opačnú stranu. Samotný poškodený vodič vozidla Chevrolet Nubira Ing. XXXXX sa vyjadril, že túto križovatku dobre pozná, jazdí po nej už vyše 40 rokov a nie je samovrahom, aby takto do nej vošiel, no napriek tomu k dopravnej nehode došlo.

Preto po komplexnom vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov, založenom na starostlivom uvážení, aj týchto ostatných okolností prípadu zastávam názor že z pohľadu vysvetlenia technickej príčiny vzniku danej dopravnej nehody sa v podstatne vyššej miere pravdepodobnosti javí viac racionálnejšia a dôvodnejšia

druhá skupina dôkazov (znaleckých posudkov XXXXX a XXXXX ktorá potom spolu s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi tvorí ničím nerušenú logickú reťaz a prezentuje s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou daný skutkový dej dopravnej nehody – čiže nedanie prednosti v jazde vodičom vozidla Chevrolet Nubira, jeho nesprávna technika jazdy pri vchádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú a vyvolanie kolíznej situácie vytvorením náhlej prekážky v jazde pre obvinenú XXXXX. Obvinená na náhly vjazd vozidla Chevrolet Nubira do jej jazdného pruhu reagovala inštinktívne stočením riadenia doľava a aj keby brzdila či už plným tzv. havarijným alebo polovičným brzdením, tak by pri zachovaní priameho smeru jazdy v jej jazdnom pruhu i napriek tomu zrážke nedokázala zabrániť. Takto u osoby obvinenej XXXXX existujú výrazné pochybnosti čo do subjektívnej i objektívnej stránky daného trestného činu a preto jej postavenie pred súd by bolo neopodstatnené a nepodložené. Za danej aktuálne platnej a účinnej úpravy už nie je možné vec predložiť súdu a alibisticky sa spoliehať na rozhodnutie súdu, zvlášť ak účinný prostriedok nápravy zákon priznáva i prokurátorovi.

V tejto súvislosti som sa po ustálení záveru k prvej alinei právnej normy vyjadrenej v ustanovení § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku (skutok nie je trestným činom), podotýkam, že vo vzťahu k osobe obvinenej, v procese záverečného hodnotenia dôkazov ďalej nevyhnutne zaoberal či sú pre tento procesný postup splnené aj podmienky alinei druhej, t.j. či nie sú dôvody na postúpenie veci, skrz optiku možnej zodpovednosti obvinenej za menej závažný delikt – priestupok na úseku cestnej premávky.

Aj v nadväznosti na vyššie uvedené som však dospel k záveru, že konaním obvinenej XXXXX nedošlo k naplneniu znakov žiadneho priestupku v zmysle zákona o priestupkoch v nadväznosti na zákon o cestnej premávke a preto je vylúčená i táto forma administratívneho postihu.

Všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu v nadväznosti na citované ustanovenia zákona, potom nevyhnutne našli svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom týmto rozhodnutím súčasne reflektujem aj na podanie obvinenej XXXXX zo dňa 13.11.2024, podané prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu, ktoré som aj v kontexte všetkých vyššie uvedených skutočností vyhodnotil ako dôvodné a zároveň uplatneným procesným postupom aj považujem za vybavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda
prokurátor