



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 752/24/7702-39
EEČ: 2-55-97-2025

Humenné 17.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2024 v čase okolo 18.30 hod v kuchynke školského internátu Strednej
zdravotnej školy na XXXXX v Humennom, potom čo XXXXX XXXXX rázne odmietla
a skríkla, že mu nepomôže s prípravou smerujúcou k následnému znásilneniu osoby
menom XXXXX, k nej odzadu pristúpil, jednou rukou ju chytil za plece, pravou rukou,
v ktorej v tom čase držal nôž o dĺžke cca 15 cm s hnedou drevenou rúčkou s čepeľou
cca 9 cm, jej tento s ostrou stranou čepele priložil na krk z prednej strany so slovami
„či si je istá, či si to nerozmyslí, či nezmení názor“, teda XXXXX násilím nútil, aby
niečo konala,

Okresnému úradu v Humennom, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície. Obvodné oddelenie Policajného Zboru Humenné, uznesením spisovej značky ORP-583/HE-HE-2024 zo dňa 20. novembra 2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, uznesením spisovej značky ORP-391/1-VYS-HE-2024 zo dňa 21. novembra 2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Na základe záväzného pokynu prokurátora zo dňa 11.12.2024 bola predmetná vec obvineného prekvalifikovaná na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko uvedenej kvalifikácii zodpovedá popis skutku a vykonané dokazovanie.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že v kuchynke na internáte Strednej zdravotníckej školy v Humennom priložil nôž ku krku spolužiačke XXXXX, ale nebolo to preto, že by ju nútil, aby mu pomohla s prípravou smerujúcou k znásilneniu osoby XXXXX. Povedal jej, či si nerozmyslí a či nezmení názor, ale to bolo preto, že pár dní pred tým mu mala povedať, že chce spáchať samovraždu. Hovorila mu o psychických problémoch, kvôli ktorým má problémy v rodine a kvôli tomu chce spáchať samovraždu. Má problémy s otcom, pričom aj v minulosti sa mala pokúsiť o samovraždu, porezala sa na stehnách a rukách, ukazovala mu jazvy, ktoré videl. Bola aj na psychiatrii. Po tomto incidente ostali na kuchynke, kde sa ďalej rozprávali a potom po večierke išli každý do svojej izby spať. Pri tom bol prítomný aj spolužiak XXXXX XXXXX

Ďalej uviedol, že je pravdou, že sa mu páčil XXXXX, aj mu písal, ale veľa vecí ako napríklad to, že ponúkol drogy nejakým chlapom v Michalovciach, či navštevuje dark web, nie je pravda. K dark webu uviedol, že ani nevie ako to funguje, že prepadá z informatiky.

Ohľadom XXXXX tak tie veci o jeho znásilnení hovoril Ľudmile preto, lebo vie ako sa tí dvaja neznášajú.

K Ľudmile uviedol, že mu je veľmi ľúto, čo sa stalo. Boli kamaráti, mali veľmi pekný vzťah, keď mala úraz - zlomeninu nohy, tak jej pomáhal s varením. Nikdy by jej nedokázal ublížiť. Vlastne nedokázal by ublížiť nikomu. Je mu veľmi ľúto ako sa správal.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s obvineným XXXXX boli v kuchynke na internáte Strednej zdravotníckej školy v Humennom. Bol tam aj XXXXX XXXXX. XXXXX jej hovoril, že sa mu páči XXXXX a či mu nepomôže so znásilnením Jakuba. Povedala mu, že nie a on zobral nôž a priložil jej ho ku krku. Vtedy ako držal nôž tak jej hovoril, či si je istá a či si to nerozmyslí a nezmení názor. Cítila sa veľmi neprijemne, lebo ešte nikdy nebola

v takej situácii. Považoval ho za kamaráta, ale vtedy sa bála, že on to môže urobiť aj niekomu inému. Trvalo to asi dvadsať sekúnd, kde mu ten nôž zobral XXXXX XXXXX Ešte tam chvíľu ostali, potom ona odišla na chodbu. Nehovorila to nikomu, držala to v sebe, od tej chvíle si držala odstup. XXXXX spoznala na internáte, videla ho ako sedí v kreslách a prihovorila sa mu. Spočiatku bol uzavretý, no potom sa otvoril a nemal problém hovoriť o rôznych témach, aj sexuálnych. V minulosti ju mal pohrýzť a to počas vychádzky na internáte, išli do Tesca, kde cestou si sadli na lavičku. XXXXX sa nahol a pohrýzol ju cez bundu do ramena. Na ďalší deň tam mala odtlačok, čo videli aj spolužiačky.

Rovnako tak raz šermoval s nožikom pred spolužiačkami.

Pri výsluchu bola poškodená konfrontovaná s výpoveďou svedka XXXXX ktorý uviedol, že obvinený sa poškodenou v kuchynke objímal. Poškodená uviedla, že ju objal obvinený. Ona išla preč, lebo nechcela byť v jeho prítomnosti.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý **svedok XXXXX**, v procesnom postavení svedka poškodeného. Ku skutku uviedol, že XXXXX mal pri pozieraní nejakého seriálu na internáte, žiadať dievčatá, s ktorými pozeral seriál, o pomoc pri realizácii jeho znásilnenia. XXXXX ho chcel nejakým spôsobom zdrogovať a následne ho spolu s XXXXX zviazať niekde v parku. XXXXX sa mu nijakým spôsobom osobne nevyhrážal ani nič podobné. Písali si, vždy mu napísal prvý XXXXX, on mu len zo slušnosti odpísal. On o tom všetkom vedel od XXXXX.

XXXXX Novobilský vo svojej výpovedi uviedol, že si presne nepamätá na deň kedy sa stalo, ale bolo to v kuchynke na internáte. Bol tam a hral sa na telefóna-boli tam aj XXXXX a XXXXX, ktorí sa spolu rozprávali. XXXXX sedla a potom sa začala s XXXXX objímať. On v tom momente vytiahol nožík a priložil jej ho ku krku. On si nevšimol na Ľudmile, aby mala strach v očiach alebo niečo podobné, lebo keď jej ten nôž dal XXXXX preč, tak sa objali. XXXXX a XXXXX boli kamaráti, bolo ich vidieť stále spolu. Na otázku, či počul, aby jej XXXXX niečo povedal, že povedal jej niečo v tom zmysle, že život je krátky, ale nič nespravil. Trvalo to asi dve minúty. On po tomto incidente ostal ešte asi desať minút v kuchynke, XXXXX a XXXXX tam ešte stála. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že poškodená mu nepridala vystrašená, ale len stála a čakala.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že poškodená je jej spolužiačka. XXXXX pozná z internátu. K ich vzťahu uviedla, že sú kamaráti. Uviedla, že z počutia vie, že obvinený mal uhryznúť v minulosti uhryznúť poškodenú, ona to však nevidela. O skutku vie z počutia od poškodenej, ktorá jej o tom povedal asi s týždňovým odstupom. Uviedla, že raz v minulosti sa stalo, že boli v spoločenskej miestnosti na internáte, kde XXXXX šermoval s nožom. Ona ho upozornila, aby to nerobil a odložil ten nôž, lebo má predtým rešpekt.

Bola vypočutá **svedkyňa Juliana Duchová**, ktorá uviedla, že incident medzi XXXXX nevidela, lebo nebýva na internáte. O skutku jej povedala Juliana. Povedala jej, že boli na internáte, kde XXXXX vytiahol nožík a priložil jej ho pod krk. Uviedla, že sa zľakla. Povedal jej o tom aj XXXXX XXXXX, ktorý tam rovnako tak bol. Ten jej však povedal, že nevyzerala, že sa bála, lebo sa pri tom smiala. K tomu incidentu viac nevie. Aj ona bola jedno z tých dievčat, s ktorými XXXXX "riešil" znásilnenie XXXXX. Nijako na ňu netlačil ani nenalieval, ani na nikoho iného.

Svedok XXXXX st. uviedol, že je otcom XXXXX. Syn študuje na Strednej zdravotníckej škole v Humennom, výsledky má rôzne. Z niektorých predmetov je

vyznamenaný, z iných je to horšie. Oni so synom nemajú problémy. Chlapec je od 05.02.2025 hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach, údajne kvôli tomu, že je potrebné vypracovať znalecký posudok. O skutku nevie, nakoľko sa to stalo na internáte.

Obvinený ml. XXXXX bol v predmetnom konaní podrobený znaleckému skúmaniu znalcom z odboru psychiatria XXXXX. Z podaného znaleckého posudku č. 4/2025 vyplýva, že znalec u obvineného zisťuje osobnosť s naznačeným nerovnomerným vývinom, emočne nestabilnú emočne nezrelú, s poruchami správania v anamnéze. Rozpoznávacie schopnosti u obvineného ml. boli zachované, pri ovládacích je možno pripustiť nepodstatné zníženie týchto schopností, berúc v úvahu jeho emočnú nestabilitu. Obvinený bol v čase spáchania činu schopný rozpoznať protiprávnosť svojho činu, jeho schopnosť ovládať konanie bola nepodstatnou mierou znížená.

U obvineného znalec nezistil závislosť od alkoholu či iných návykových látkach. U posudzovaného zistil nerovnomerný osobnostný vývoj s emočnou nestabilitou a emočnou nezrelosťou, čo však nie je duševná choroba. Jedná sa o odchýlku povahových vlastností. Poruchy správania sú vecou výchovného rázu. Sociálne akceptovateľnému a žiaducemu správaniu sa musí naučiť v komunite, v ktorej vyrastá. Okrem výchovného pôsobenia okolia môže zohrať podpornú úlohu aj psychoterapeutické pôsobenie, pričom obvinený ml. už navštevuje na dobrovoľnej báze psychiatrickú ambulanciu.

Znalec v závere posudku uvádza, že pobyt obvineného ml. na slobode nie je nebezpečný, obvinený ml. nie je duševne chorý.

Obvinený ml. bol porobený aj znaleckému skúmaniu znalkyňou z odboru psychológia - PhDr. Julianou Kordovanovou, kde zo záverov znaleckého posudku por. č. 8/2025 vyplýva, že osobnosť obvineného ml. ešte nie je definitívne vyformovaná, neustále sa vyvíja. Ide o disharmonický vývin osobnosti smerom ku emočne nestabilnej poruche osobnosti - hraničný typ. Intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme priemernej inteligencie. Má priemerne rozvinuté konkrétne aj abstraktné myslenie. Vnímanie a reprodukcia skutočností a prežitých udalostí je správna a obvinený sa k nej dokáže vyjadriť relatívne presne. Prežívanie ako aj správanie obvineného je kolísavé, nestabilné a s výraznými výkyvmi. Zvládanie záťažových situácií závisí od toho, v akom emočnom rozpoložení sa aktuálne nachádza. Nie je primárne agresívnou osobou avšak v rámci kolísania svojich emócií môže konať aj nepredvídateľne agresívne. Obvinený ml. sa cíti byť nepochopený, je mu ľúto, že k takému vyšetrovaniu došlo. Mrzí ho, že keby vedel ako sa jeho konanie poškodenej dotkne, nikdy by to neurobil.

Znalkyňa v posudku uvádza, že obvinený ml. považoval poškodenú za svoju najlepšiu kamarátku, pričom na internáte boli stále spolu. Obaja mali radi absurdný humor a zveličovanie. Obaja túžili po smrti, smrť im neprišla nevhodná, obaja nechceli žiť. Poškodená chcela skočiť pod auto, obvinený ju zadržal. Snažili sa navzájom svoje samovražedné úvahy vyhovoriť a podporovať sa v tom prečo ďalej žiť. Obvinený poškodenej natoľko dôveroval, že v deň skutku jej zveril bankomatovú kartu, aby mu vybrala peniaze. Dôvera medzi nimi bola veľká a to, že vyšetrovaný čin po troch týždňoch poškodená nahlásila ho zaskočilo a myslí si, že bola niekym ovplyvnená. Za ich kamarátstvom mu je ľúto.

Znalkyňa konštatuje, že obvinený ml. je psychoterapeuticky ovplyvniteľnou osobou, pričom u neho je vhodná individuálna psychoterapia ambulantnou formou.

Zo spisu - zabezpečených správ a výpovede otca obvineného ml. vyplýva, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu.

Znalkyňa z odboru psychológia PhDr. Juliana Kordovanová podala znalecký posudok aj k poškodenej XXXXX, kde zo záverov znaleckého posudku por č. 23/2025 vyplýva, že poškodená si menej verí, do nových situácií ide skôr s nádejou než s vierou vo vlastné schopnosti. Dokáže zvládať náročné situácie racionálne, bez vytesnenia emócií. Celkovo ide o osobnosť s neurotickým prežívaním, tendenciou k pesimistickému až depresívnemu ladeniu a s introvertnými až schizoidnými osobnostnými črtami. Poškodená sa dlhodobo lieči kvôli úzkostiam a depresii ambulantne psychiatricky.

Bola zabezpečená správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k pomerom poškodenej a obvineného ml. a rovnako tak správy zo strednej školy, kde poškodená a obvinený ml. študujú.

Obvinený ml. doposiaľ nebol súdne trestaný a doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z neobstaranosti.

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie skutku so zbraňou.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

K prečinu nebezpečného vyhrážania uvádzam, že objektívna stránka tohto prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že u takejto osoby môže vzbudiť

dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z uvedeného vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážanie.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že k predmetnému skutku malo dôjsť 28.10.2024, pričom k jeho oznámeniu poškodenou dňa 19.11.2024.

K samotnému priebehu skutku je potrebné uviesť, že obvinený ml. XXXXX nepopiera, že priložil nôž ku krku poškodenej, kde však uvádza, že to bolo kvôli tomu, že sa rozprávali o samovražde. Tento jeho popis skutku potvrdzuje aj svedok XXXXX XXXXX, ktorý bol pri nich prítomný a ktorý uviedol, že XXXXX povedal niečo v tom zmysle, že život je príliš krátky. Svedok zdôraznil, že nemal pocit, že sa poškodená bála, že by mala strach v očiach.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na časť výpovede svedka, ktorá sa nezhoduje s výpoveďou poškodenej. Svedok vypovedá o tom, že poškodená s obvineným sa najprv objímali, potom vytiahol obvinený nôž, nôž odložil a potom sa následne zasa objímali. Svedok uvádza, že on asi po desiatich minútach odišiel, oni dvaja tam ostali.

Poškodená popisuje, že objala obvineného ml. až po tom, čo mu nôž vzal svedok Novobilský, pričom ona mala odísť z kuchynky ako prvá.

V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že napriek tomu, že došlo ku konaniu popísaného poškodenou, je potrebné prihliadať na zistené okolnosti tohoto konania, kde sa v priebehu vyšetrovania potvrdila verzia obvineného ml.

Uvedené je potvrdené najmä výpoveďou svedka XXXXX, XXXXX ktorá uviedla, že jej o tom hovoril XXXXX Novobilský, že "XXXXX nevyzerala, že by sa bála", ale aj zo záverov znaleckých posudkov, či správ.

V tejto súvislosti poukazujem najmä na znalecký posudok PhDr. Juliany Kordovanovej k obvinenému ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinenému ml. je ľúto kamarátstva a toho ako si poškodená vysvetlila celú situáciu.

Pre naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania je potrebné, aby bola vyhrážka smerujúca k poškodenej takej povahy, že by bola spôsobilá vzbudiť u poškodenej osoby dôvodnú obavu. V tejto súvislosti je potrebné poukazovať na priebeh skutku popísaný obvineným a nezávislým svedkom a brať v úvahu aj to, že obvinený ml. už nepokračoval v tomto konaní. Z výpovede poškodenej nevyplýva, že by ju obvinený ml. nejako kontaktoval, nejako jej hrozil tým, že túto vyhrážku dokoná.

V danom prípade však nemožno opomenúť istú mieru narušenia medziľudského spolunažívania, ku ktorej došlo konaním obvineného ml. V nadväznosti na uvedené by konanie obvineného mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad v Humennom, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka