



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 72/25/7703-40
EEČ: 2-56-173-2025

Kežmarok 21.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa v dňoch 02.02.2025, 05.02.2025, 06.02.2025 počas dňa doma na
adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX v neskolaudovanom rodinnom dome
za prítomnosti svojej manželky XXXXX, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, po
predchádzajúcom nadmernom a sústavnom požití alkoholických nápojov taktiež za
súčasnej konzumácie liekov pri stupňovaní jeho agresivity kričal, vykrikoval rôzne
nadávky, vyhrážky, slová, že zabije, pozabíja, že podpáli dom, búchal po stole,
z ktorého dôvodu poškodená odchádzala spoločne s deťmi v nepravidielných
intervaloch v priebehu týchto dní z domu, čo vyústilo z jej strany z dôvodu strachu
o život manžela až do podania oznámenia dňa 07.02.2025 na políciu,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodné oddelenie PZ Spišská Belá sp. zn. XXXXX zo dňa 7.2.2025 bolo začaté trestné stíhanie (na základe neodkladného a neopakovateľného úkonu a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby dňa 7.02.2025) a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 8.2.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 02.02.2025 počas dňa doma na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX v neskolaudovanom rodinnom dome po slovnej hádke svojej manželke XXXXX, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti kričal, že ju zabije, doláme jej ruky a nohy, dňa 04.02.2025 doma v opitosti počas noci kričal manželke, že podpáli dom a bude po všetkom, opakovane dňa 05.02.2025 doma večer v opitosti a počas noci kričal manželke, že ich všetkých pozabíja a ak niekomu zavolá, tak ich pozabíja, dňa 06.02.2025 v opitosti celý večer sa manželke vyhrážal zabitím a podpálením domu u nich doma v XXXXX XXXXX XXXXX, a že už bude pokoj, niekoľkokrát počas noci prišiel k manželke, ktorá spala v obývačke na gauči, a opakoval, že podpáli dom a bude koniec, vzal jej telefón, aby nemohla komunikovať a nepustil ju z domu na jej vlastnú žiadosť, čím takto vzhľadom na svoje predchádzajúce správanie súvisiace s nadmerným užívaním alkoholu a spôsob prejavu, ako aj neustálym stupňovaním agresivity vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky zabitím celej rodiny a podpálením domu naplní a ohrozí tak jej život alebo zdravie ako aj život a zdravie celej rodiny.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a následného vznesenia obvinenia XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona bola zrejmá z dovtedy vykonaných vyšetrovacích úkonov, a to z trestného oznámenia a doplnenia trestného oznámenia poškodenej XXXXX, ktorá detailne a chronologicky opísala priebeh skutku, ako aj z jej následného výsluchu po začatí trestného stíhania, kde vo výpovedi na skutočnostiach uvedených v trestnom oznámení v zásade zotrvala. Jej vyjadrenia boli podporované aj výpoveďou svedka XXXXX, syna obvineného a poškodenej v štádiu po začatí trestného stíhania.

Následne v priebehu vyšetrovania boli vypočutí: XXXXX v procesnom postavení podozrivého, v procesnom postavení obvineného pred policajtom, ako aj pred sudcom pre prípravné konanie počas rozhodovania o návrhu na vzatie obvineného do väzby a pri žiadosti o prepustenie z väzby, ďalej v štádiu po vznesení obvinenia bola dňa 8.2.2025 vypočutá poškodená XXXXX, svedok XXXXX ml. K nepoužitelnosti týchto výpovedí poškodenej a svedka z 8.2.2025 vykonaných v štádiu po vznesení obvinenia bude vyjadrenie prokurátora zaznamenané nižšie v texte. Do spisu boli taktiež zabezpečené zápis o vykonanej dychovej skúške u XXXXX z 7.2.2025 v čase o 21.07 hod. so zistenou hodnotou alkoholu 0,74 mg/l vydychovaného vzduchu ako aj lekárska správa z jeho ošetrenia z 8.2.2025, charakteristiky a odpis z registra trestov.

Ako zadržaný - podozrivý bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva na adrese XXXXX, XXXXX 17, okr. XXXXX spolu s manželkou a s ich piatimi deťmi. Jedná sa o neskolaudovanú novostavbu a tam si bude preberať aj poštu. Taktiež uvádza, že vie čítať a aj písať po slovensky a chápe aj všetkému čo sa deje. K samotnej veci uvádza, že od roku 2023 až do dňa 02.02.2025 nevypil žiaden alkohol. Dňa 02.02.2025 mala ich dcérka Kristínka narodeniny a to dva roky. Mali oslavu, na ktorej boli u nich doma na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX jeho švagrovia spolu s rodinami. V ten deň si s nimi vypil a pil čistú vodku. V ten deň asi okolo 22:30 hod. si išiel ľahnúť do postele a nikomu sa nevyhráždza. Na druhý deň ráno a to 03.02.2025 keď vstal, tak mu bolo zle a opäť začal piť a to vodku. Za celý deň vypil 1 fľašu vodky a to 0,7 l. Jeho žena je materskej dovolenke s ich dcérkou a ešte v ten deň mu uvarila polievku lebo videla, že mu je zle. V ten deň večer robil okolo ich domu a potom si išiel večer ľahnúť k svojej žene. Na druhý deň ráno a to 04.02.2025 našiel kľúče od ich auta a tie boli na sedačke v aute. Zobral auto a išiel sa do lesa prejsť, kde vypil pol litra vodky a keď to všetko vypil, tak auto nechal v lese a vrátil sa domov. Doma bola jeho manželka spolu s ich deťmi. XXXXX si išiel ľahnúť a prišli k nemu aj jeho bratia, ktorí ho strážili, aby neušiel. Chceli ho zobrať do XXXXX, ale on im povedal, že do XXXXX nejde, že sám prestane piť alkohol. Svojej manželke a ani deťom sa ničím nevyhráždza. Dňa 05.02.2025 ráno bol doma, zjedol ľbalgin lebo ho bolela hlava a v ten deň taktiež vypil alkohol a to vodku, v akom množstve to si nepamätá. Celý deň robil okolo domu, deti išli ráno do školy a poobede boli doma. V ten deň prišiel do nich domov jeho švagor XXXXX, ktorý ho chcel zobrať do XXXXX. On to odmietol a nikam nešiel viac si nepamätá. Pamätá si, že dňa 06.02.2025 prišli k nemu jeho bratia a to XXXXX a XXXXX, ktorí ho zobrali do XXXXX. Nechali ho na parkovisku a odišli. XXXXX si zavolať taxík a išiel domov. V ten deň ešte niečo vypil, ale veľa si toho nepamätá. Dňa 07.02.2025 ráno okolo 10.30 hod. vypil alkohol a celý deň ležal v posteli. Nikomu sa ničím nevyhráždza a už vôbec nie jeho manželke a svojim deťom. Taktiež uviedol, že svoju manželku nikdy v živote fyzicky nenapadol.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pred povereným príslušníkom dňa 08.02.2025 uviedol, že trvá na tom, čo uviedol vo výsluchu podozrivého. Jeho manželka mu nikdy neuviedla, že by sa jej vyhráždza, alebo prečo sa jej vyhráždza. Manželka od stredy odchádzala poobede ku švagrovi a večer sa vrátila domov aj s deťmi, nemohla na neho pozeráť ako pije, preto odchádzala z domu. Nie kvôli vyhráždzkam. V piatok 7.2.2025 vo večerných hodinách prišla manželka domov s deťmi a povedala mu, že XXXXX musíš ísť a zavolať políciu. On utiekol preč z domu, išiel len za dom, lebo si myslel, že pôjde do XXXXX. Manželke sa nevyhráždza. Ona chce, aby on išiel do XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pred sudcom pre prípravné konanie dňa 10.2.2025 o konaní o návrhu na vzatie do väzby uviedol, že jemu sa to stalo prvýkrát. On nevedel, čo povedal, veľmi si to nepamätá. Žena všetko zmenila. Treba mu ísť do práce. Má päť malých detí. Strašne to ľutuje. Nechce ísť do väzby, ale na psychiatrické liečenie. Je prvýkrát trestne stíhaný. Asi zaúradoval alkohol, prešlo mu v hlave. Pamätá si, ako prišli policajti, zobrali ho. Oni v nedeľu oslavovali dva roky XXXXX. Začalo sa popíjať. Došlo to až do takého štádia, že už ani nevie, čo rozprával. Do stredy si pamätá, čo robil. Potom už štvrtok, piatok nevie. Nevie, či voči členom rodiny použil nejaké vyhráždzy, možno niečo povedal, nespomína si. On by to v živote neurobil. Spomína si, že počas tých dní, myslí, že to bolo vo štvrtok, mu

bratia chceli pomôcť prevozom do Levoče, on nevie, čo robil. Dva roky nepil absolútne nič, chodil k psychiatrovi MUDr. XXXXX do XXXXX. Predtým mal problémy s alkoholom v XXXXX. MUDr. Andrejka navštevoval potom, ako ho pustili z XXXXX, kde mal psychické problémy súvisiace s alkoholom. Manželke sa nevyhrážal zabitím ani podpálením domu, ani nerozbíjal žiadne zariadenie domu.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.04.2025 uviedol, že podal žiadosť na prepustenie z väzby, lebo urobil, čo urobil a nechce, aby jeho rodina trpela, jeho 5 detí. Chce sa riadne zamestnať. On si za tie 2, 3 mesiace veľa uvedomil, ako sa môže rozpadnúť rodina kvôli alkoholu. Má ich všetkých rád. Čakajú ho vonku. Zoberie všetky podmienky, čo mu súd udelí. Potrebuje pracovať, chce sa riadne zamestnať. Chce ísť k deťom. Žena je sama a nemá to ľahké. Urobil to v tom alkohole, že podpáli dom. On si myslí, že by to neurobil. Alkohol zaúradoval. Veľmi ľutuje, čo povedal. Tiež povedal, že zabije. V tom čase si to neuvedomoval, ale teraz už vie, áno, priznáva sa k tomu. Alkohol neužíva, len po tých, čo 2 roky abstinoval, mali oslavu v nedeľu, narodeniny dcéry 2 roky a tam sa to začalo. Tam okoštoval, potom sa to ťahalo týždeň, nevedel to zastaviť. Do stredy si pamätá. Potom už vôbec. Potom prišli policajti. To bolo od nedele do piatku, tie dni, čo sú uvedené v uznesení. Čo sa týka slova zabijem a podpálím, išlo z jeho strany o slová prázdne. On chodil po izbe a to povedal. On to neuviedol priamo do očí deťom ani žene. Nikdy by to neurobil. Počas výkonu väzby volal s deťmi cez Avizio, taktiež so ženou. Mal návštevy. Prišli žena, syn, bratia, švagor. Abstinoval 2 roky a bol to lepší život ako teraz. Je schopný úplnej abstinencie, dokázal to aj predtým a dokáže to aj teraz kvôli deťom, kvôli žene. Za tie 2, či 3 mesiace si veľa uvedomil. V minulosti nebol nikdy väzobne stíhaný. Bolo to psychicky náročnejšie, človek si tam premyslí všetko. V prípade prepustenia sa chce zamestnať a viesť riadny život, ako predtým. Budú bývať spolu ako predtým. Predtým nemali žiadny problém a sú veľká harmonická rodina. Manželka sa vyjadrila, že sa môže vrátiť do spoločnej domácnosti, uviedla to aj vo výpovedi.

Obvinený XXXXX je manželom poškodenej XXXXX a zároveň otcom svedka XXXXX. Svedkyňa - poškodená XXXXX bola v predmetnej trestnej veci vypočutá dvakrát dňa 08.02.2025, a to jednak o 13.50 hod. pred vznesením obvinenia XXXXX a jednak o 19.00 hod. po vznesení obvinenia. Svedkyňa - poškodená však po zákonom poučení ku skutku vypovedala iba pri jej skoršej výpovedi, teda v procesnom štádiu, v ktorom ešte žiadna osoba obvinená nebola. Pri výpovedi dňa 08.02.2025 o 19.00 hod. uviedla, že je veľmi rozrušená na to, aby to zase opakovala a následne iba uviedla, že trvá na svojej výpovedi a viackrát to už opakovať nebude. Je tak zrejmé, že po vznesení obvinenia XXXXX svedkyňa - poškodená XXXXX ku skutku kladenému za vinu jej manželovi nevypovedala.

Pokiaľ ide o svedka XXXXX, tento bol v úvodnom štádiu prípravného konania vypočutý dvakrát, a to dňa 08.02.2025, prvýkrát o 14.10 hod. pred vznesením obvinenia a druhýkrát o 19.30 hod. po vznesení obvinenia, kde, vychádzajúc zo zápisníc o výsluchoch svedka, ale najmä zápisnice o výsluchu po vznesení obvinenia 08.02.2025 o 19.30 hod. nevyplýva, že by svedok bol pred výsluchom poučený o práve odprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, a to napriek skutočnosti, že svedok je synom obvineného XXXXX. V súvislosti s výpoveďami svedka XXXXX zo dňa 08.02.2025, je potrebné uviesť, že tieto sú, vzhľadom na absenciu poučenia svedka aj podľa § 130 ods.1 Tr. poriadku, ako dôkaz

nepoužiteľné. Výsluch musí byť vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam zákona, inak naň nemožno prihliadať. Z uvedeného dôvodu bolo potrebným preto výsluch svedka XXXXX ml. zopakovať, a to po riadnom zákonnom poučení, a rovnako tak bolo potrebné opakovane vypočuť po zákonnom poučení aj svedkyňu poškodenú, pretože v ďalšom štádiu trestného konania nie je možné prihliadať len na jej výpoveď učenú pred vznesením obvinenia. Výsluch svedka musí byť vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam zákona, inak naň nemožno prihliadať.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola následne opätovne vypočutá dňa 4.4.2025, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že keď zobrali manžela, jej nervy a strach o neho boli veľké. Bola unavená, vyčerpaná a ustarostená. Sama nevie, čo na tej polícii povedala, mala v hlave nech ho len zoberú a tak mu zachránia život, lebo ona už nevedela, že ako. Bolo pre ňu veľmi ťažké na manžela zavolať políciu, lebo keď je triezvy, je milujúci starostlivý otec a manžel. Deti a aj ona ho veľmi ľúbia. Uviedla obdobie spolužitia v XXXXX a problémy, resp. spomienky, na ktoré keď dôjde, tak manžela rozčítia tak, že začne piť. Na Slovensku absolvoval alkoholické liečenie. Za posledné dva roky nevypil ani kvapku alkoholu. Začal piť 2.2.2025, ráno už vstal opitý. So synom XXXXX ho prosili nech prestane, kým bol ako tak pri zmysloch a potom si už neporadí. Vravel, že prestane, ale nestalo sa tak, popíjal celú noc. V pondelok ráno 3.2.2025 šli deti do školy, kľúče od áut a peniaze schovala, pil celý čas, prevažne spal. Na obed, keď prišli deti, išla spolu s deťmi k jej bratovi XXXXX. Nechcela, aby otca takého videli, je to ich miláčik. Manžel zostal doma. XXXXX (syn) chodil otca kontrolovať, či niečo nepodpáli, lebo je fajčiar a či je v poriadku. Báli sa o neho. Väčšinou si ani nevšimol, že chlapec pri ňom bol. Večer prišli s deťmi domov umyť sa a prichystať do školy. Manžel sa zdržiaval v spálni a bol kľudný. V noci popíjal a spal celý čas, kontrolovala ho, bála sa o neho. V utorok 4.2.2025 už vyzeral zle. Prosila brata XXXXX, aby ho vzal do XXXXX aj so synom XXXXX. Snažil sa ho presvedčiť, nepodarilo sa. Doviezli ho domov, dopil sa a spal. Po skončení vyučovania šli k jej otcovi a potom k svokre. Prosila manželových bratov, nej jej pomôžu, lebo sa manžel zapíja a umrie jej. Bratia ho zobrali 4.2.2025 do XXXXX, ale odmietol podpísať, tak ho nechali na parkovisku v XXXXX. O 20.20 hod. sa manžel vrátil domov, nevie ako. Bolo mu veľmi zle. Nepil od 17.00 hod. Prosila ho, nech to vydrží. Okolo 23.00 hod. si zavolať sám záchranku. Dali mu infúziu, lieky, ale do XXXXX odmietol ísť. Varovali ho, že ak na to vypije, môže byť s ním zle. Odvtedy začal jesť aj lieky, diazepam, ibalgin. Bola celú noc pri ňom, strážila ho, aby sa nenapil alkoholu na tie lieky. Strašne sa bála, že sa napije a umrie. V stredu 5.2.2025 syn šiel na školenie, deti odviezla do školy, kľúče nechala v aute a ani nevie kedy auto zmizlo aj s manželom. Vrátil sa o 13.30 hod. aj s fľaškou, popíjal celý čas, v noci už vyzeral zle. Raz plakal a prosil o prepáčenie, o chvíľu zase kričal a takto sa to striedalo. Snažila sa ho udržať v kľude, aby nepil a nejedol viac tabletiiek, lebo už videli, že začína žltnúť. Štvrtok 6.2.2025 deti šli do školy, a manžel pýtal ďalšie tabletky, ktoré mu dala. Mal bolesti, vkuse padal, rozprával z cesty, strašne sa o neho bála. Chvíľami sa zdalo, že blúzni. Spadol aj zo schodov. Cez noc zo štvrtka na piatok ho celý čas kontrolovala, bola na gauči. Manžel vkuse zvracal, pil a bola už zúfalá. V piatok 7.2.2025 syn XXXXX odviezol deti do školy, ona šla s dcérou k lekárovi a potom s ňou ostala u otca a po uvážení zo strachu čo sa s ním robí, písala synovcovi a cez jeho telefón zavolať políciu. Bola úplne vyčerpaná a musela to ukončiť. Kvôli sebe a jeho zdraviu, aby sa jej asi neotrúvil s alkoholom. Je to jej manžel, ľúbia sa, chýba jej a aj deťom. S určitosťou vie povedať, že sa nijako nevyhrážal, nie tak, žeby ju fyzicky napadol, čo sa nikdy v živote nestalo. Vie, že by

jej a ich deťom nikdy v živote neublížil. Nemali doposiaľ žiadne konflikty a stopercentne môže povedať, že svojím správaním nevzbudzoval obavu o ňu, práve naopak ona začala mať obavu o jeho život a zdravie. Lebo začal žltnúť, blúzniť a rozprávať z cesty. Preto sa bála, aby si neublížil a aby sa nestalo najhoršie, že jej pred očami zomrie. Na otázky, či počas dní od 2.2. do 7.2.2025 rozbíjal nejaké predmety uviedla, že to bolo tak, že keď už bol nahnevaný, tak začal búchať po stole, tak sa rozbil pohár. Keď chodil po izbe, tak padal na hračky. Chodili za ním, aby sa nedokaličili. Zobral jej telefón, potom ho aj hľadali. On ho niekde dal, ale sám nevedel, že kde. Má taký zvyk, že keď sa opije, berie veci a skrýva ich. Na otázku či sa jej manžel vyhrážal, že jej nejako ublíži, odpovedala, že nevie. On vkuse kričal, zabijem, zabijem, ale nevie či to jej, on to tak kričal, on ani nevedel podľa nej čo kričí. Ona mala v hlave dostať ho z domu, lebo jej tam umrie. Denne vypil tak okolo litra pálenky, prevažne vodku 40% a potom takú nejakú čiernu fľašku ešte našla. Len najhoršie bolo, že bral tabletky a na to pil pálenku. Na otázku či sa jej manžel vyhrážal dňa 4.2.2025, že ak sa pohne z domu, tak ich pozabíja uviedla, že bál sa, že ona pôjde po jeho bratov. Mal vo zvyku dom zamykať, ale žeby sa konkrétne jej vyhrážal zabitím, to nevie. On tak kričal len zabijem, zabijem. 5.2.2025 v stredu vkuse kričal dookola do piči, potom chvíľu, že je to jej vina, potom ju objímal, potom búchal po stole a kričal aký je kokot, vkuse sa mu menili nálady, ležal s tou pálenkou a kričal pozabíjam pozabíjam. On toho veľa narozprával. Už ani nevie čo všetko povedal, stále niečo kričal, ona už nemal síl. Chcela aby ho zobrali a niečo s ním spravili. Nemal obavu o svoj život a zdravie. Nedalo sa fungovať pri ňom s deťmi. Bola vystresovaná z neho a nedokázala sa starať o deti tak ako bolo treba. Trebalo sa s nimi učiť, variť, prebaľovať, ísť na krúžky a podobne. A ešte sa trebalo stráť o manžela, lebo sa o neho bála. Mala stres, a aby deti nevideli otca v takomto opitom stave. Chce, aby z detí boli normálni zdraví ľudia. Mala strach, aby jej manžel neumrel. Bála sa o seba a život detí ale v zmysle, že ak by jej manžel umrel, tak ako vychová sama deti. Nemala z neho strach. Keď boli počas týchto dní cez deň u otca, tak večer sa vracali domov, lebo trebalo deti okúpať, tašku premeniť, inak sa to riešiť nedalo. Prevažne ona kričala na neho, aby nepodpálil dom, lebo fajčil v izbe a bála sa, žeby podpálil dom od cigarety. Nepociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ale bála sa o jeho život a zdravie. Dokázal piť do extrému. Nikdy ju neudrel, deti nebije vôbec. Keď je triezvy, tak má na manžela spoľah. Čo povie, že spraví. Stále si nájde na ňu čas. Lúbi ho, je s ním šťastná. Keď je triezvy, je úplne super manžel. Ale keď pil ten týždeň, to už nebol Stano, ale kôпка nešťastia a nevedel si s tým dať rady, nevedel pustiť tú fľašku, napil sa, ľahol, spal, bol nahnevaný sám na seba, na celý svet, potom na pálenku, že nevie prestať, potom ich objímal, stískal, potom zas kričal, mal z ničoho nič zmeny nálad, bol úplne mimo, nevedel aký je deň a hodina. Nebol na nich ale agresívny, on väčšinou kričal, ako keby bol nahnevaný na seba. Na ňu neútočil. Ona ho len celý týždeň prosila nech prestane piť.

Svedok XXXXX, brat obvineného, využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX ml., syn obvineného a poškodenej, vo svojej výpovedi z 4.4.2025 využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX, švager obvineného, využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Objektom predmetného trestného činu je záujem štátu na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmov musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmov na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Subjekt je všeobecný, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania a najmä v kontexte použiteľných výpovedí obvineného a poškodenej, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, nie je trestným činom.

Je potrebné poukázať na zmenu vo výpovedi svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá v konfrontácii so skutočnosťami, ktoré uvádzala v trestnom oznámení a vo svojej prvotnej výpovedi v procesnom postavení svedkyne - poškodenej pred vznesením obvinenia, svoje predchádzajúce tvrdenia pri výsluchu dňa 04.04.2025 do značnej miery modifikovala. Zatiaľ čo v podanom trestnom oznámení a jeho doplnení, ako aj v prvotnej výpovedi svedkyne - poškodenej popísala v rámci stíhaného obdobia gradujúcu agresivitu v správaní jej manžela - obvineného pod vplyvom alkoholu, ktorá vyústila až do opakujúcich sa vyhrážok zabitím jej osoby, ako aj ostatných členov rodiny, dolámaním rúk a nôh a podpálením domu, kde zo strachu a obavy o život sa rozhodla zavolať políciu, pri výpovedi dňa 04.04.2025 pristúpila k zmene svojich doterajších tvrdení. Naďalej potvrdila výrazné požívanie alkoholu obvineným v žalovanom období a zotrvala na tom, že obvinený vkuse kričal vulgarizmy a slová o zabití, avšak ona nevie, či to kričal jej. Podľa nej on ani nevedel, čo kričí. Ten týždeň nevedel pustiť fľašu, bol nahnevaný na seba, na celý svet, mal zmeny nálad, alebo nebol na nich agresívny, na ňu neútočil. Keď je triezvy je super manžel. K jej strachu a obavám uviedla, že ona nemala obavu a život a zdravie jej, alebo ich detí, ona sa bála o jeho život a zdravie. Uviedla, že ona sa obvineného vôbec nebojí, skôr sa bojí o to, že sa jej zapije, lebo dokázal piť do extrému.

Bolo potrebné prihliadnuť na zmenu dôkaznej situácie a na zásadnú modifikáciu skutočností tvrdených poškodenu (ako osobou, ktorá predmetné trestné konanie iniciovala) a tieto brať do úvahy, nakoľko práve výpoveď svedkyne -

poškodenej predstavuje jeden z rozhodujúcich dôkazov v predmetnej veci, čomu zodpovedá aj upravená skutková veta uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 04.04.2025 vyplýva, táto na otázky vyšetrovateľa a obhajcu ako vo svojej spontánnej výpovedi sama bez akéhokoľvek nátlaku uviedla: „Nie, ja som nemala obavu o život a zdravie ani o život a zdravie našich detí, ale mala som obavu a strach o život môjho manžela, aby sa nezapil. Je spoľahlivý, čo povie tak spraví, ja ho ľúbim, som s ním šťastná, keď je triezvy je úplne super manžel, ale keď pije je kôpka nešťastia. Strašne chcem, aby ho pustili domov, strašne nám chýba.“

Podľa § 49 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, pohnútku páchatel'a a mieru jeho zavinenia konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak skutok, tak ako je vymedzený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda toto konanie by bolo možné kvalifikovať ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad v Kežmarku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Švagerko
námetník okresnej prokurátorky