



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 519/22/7706-44
EEČ: 2-57-209-2025

Poprad 28.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia §-u 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2021, právoplatného dňa 27.04.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 € mesačne, ktoré výživné bol povinný platiť k rukám jeho matky XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.04.2021, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne, pravidelne a v plnej výške v XXXXX a ani nikde v období od 01.04.2021 až doposiaľ neplnil, pričom v sledovanom období nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok a z výživného za uvedene obdobie uhradil v mesiaci máj 2021 sumu 400 €,

v mesiaci august 2021 sumu 200 € a v mesiaci apríl 2022 sumu 100 €, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX z XXXXX vo výške 9.700 €,

lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade (ďalej len poverený príslušník PZ) sp. zn. XXXXX zo dňa 24.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, tr. bytom XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX hoci jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad, pod spisovou značkou XXXXX, zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2021, kde mu bola rozsudkom Okresného súdu Poprad stanovená vyživovacia povinnosť od 01.04.2021 sumou 200,- EUR mesačne, na mal. XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, XXXXX, bytom XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v XXXXX ani inde za obdobie od mesiaca apríl kalendárneho roka 2021 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.900,- EUR, pričom XXXXX v hodnotenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nepoberal dávky v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol poberateľom invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nie je vedený v živnostenskom registri, nie je evidovaný v Obchodnom registri SR, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nie je vlastníkom osobného motorového vozidla na území SR.

Dňa 29.12.2022 bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX podľa § 228 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku toto trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 24.09.2024 bolo uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Následne bolo vo veci vykonané trestné stíhanie proti ušlému a predmetná trestná vec bolo z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, kde bola právna kvalifikácia stíhaného skutku zmenená z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 25.07.2025 predložil vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade spisový materiál sp. zn. XXXXX spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že v doterajšom priebehu trestného konania bola opakovane vypočutá svedok – poškodená XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX a boli zabezpečené ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Svedok – poškodená XXXXX k veci vypovedala, že s obvineným XXXXX má syna mal. XXXXX XXXXX súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, bol maloletý zverený do jej starostlivosti a otcovi súd určil, že jej má platiť výživné vo výške 200 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, kde za uvedené obdobie t. j. za obdobie od 01.04.2021 až doposiaľ jej uhradil iba v mesiaci máj 2021 sumu 400 €, v mesiaci august 2021 sumu 200 € a v mesiaci apríl 2022 sumu 100 €, v dôsledku čoho mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 9.700 €. Následne jej však bola dňa 15.07.2025 uhradená suma 9.700 €, čo znamená, že XXXXX uhradil celé dlžné výživné za obdobie od 01.04.2021 do 15.07.2025 a teda jej už na výživnom nič nedlhuje. K veci taktiež uviedla, že mal. XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel, všetky výdavky hradila ona, riadne sa o neho starala a nič mu nechýbalo. K svojej výpovedi priložila výpis zo svojho bankového účtu, z ktorého vyplýva, že dňa 15.07.2025 jej bola uhradená suma 9.700 €, ako výživné na mal. XXXXX za obdobie od 01.04.2021 do 31.07.2025.

Z rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2021, právoplatného dňa 27.04.2021 vyplýva, že predmetným rozsudkom bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 200 € počnúc dňom 01.04.2021, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Vychádzajúc z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že obvinený XXXXX si v období od 01.04.2021 až doposiaľ pravidelne a úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna mal. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2021, právoplatného dňa 27.04.2021, v dôsledku čoho mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 9.700 €. Zároveň možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený tento dlh dodatočne uhradil a že jeho konanie nemalo na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestnosť tohto činu zanikla, lebo obvinený dlžné výživné v celej výške dodatočne zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ing. Štefan Sanetrik
prokurátor