



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 7/20/7707-39
EEČ: 2-58-431-2025

Prešov 26.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 10. 2014 asi o 13.00 hod. v XXXXX okr. XXXXX, na XXXXX spoločne s tam prítomným XXXXX, ktorý bol uznesením zo dňa 16. 11. 20107 vylúčený na samostatné konanie, vošli cez neuzamknutú bránu na pozemok rodinného domu XXXXX majiteľa XXXXX, kde z altánku odcudzili po domácky vyrobený zvárací prístroj s 10 metrovým káblom, 25 m medeného káblu, čím poškodenému mali spôsobiť škodu najmenej 160,- Eur,

keďže trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu premlčania.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever ČVS: ORP-1903,/SE-PO-2014 zo dňa 05. 01. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 03. 03. 2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, žiadny výsluch poškodeného a ani obvinených, akurát 23. 03. 2015 a 30. 04. 2015 bola vykonaná previerka k miestu pobytu obvineného XXXXX kde u otca obvineného bolo zistené, že tento sa zdržiava niekde v Anglicku. Zároveň boli vyžiadané správy z evidencie väzníc SR a ČR a z centrálnej evidencie obyvateľstva s negatívnym výsledkom a dňa 06. 05. 2015 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené. Dňa 02. 11. 2017 bolo v trestnom stíhaní pokračované a zároveň v tento deň došlo k výsluchu spoluobvineného XXXXX a 16. 11. 2017 došlo k vylúčeniu obvineného XXXXX na samostatné konanie a 12. 12. 2017 došlo pre neprítomnosť obvineného XXXXX opäť k prerušeniu trestného stíhania, avšak vo veci nebol vykonaný jediný úkon smerujúci k zisteniu pobytu obvineného XXXXX. Až v roku 2019 bolo zistené, že obvinený XXXXX nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu na území SR ani ČR a dňa 29. 10. 2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní z dôvodu, že 27. 12. 2019 bol na Okresný súd XXXXX podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, kde dňa 09. 01. 2020 bol Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na zatknutie a dňa 20. 05. 2020 došlo opäť k prerušeniu trestného stíhania.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je podľa písmena e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa odseku 3, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného;
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, pre ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikol do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Z uvedeného teda vyplýva, že premlčacia doba je tri roky, kde táto začala plynúť dňom vznesenia obvinenia, t. j. 03. 03. 2015.

V danej veci bolo zároveň skúmané, kedy a za akých podmienok došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a či nedošlo k začatiu plynutia novej premlčacej doby. V tomto prípade obvinený nemá záznam v registri trestov a teda ďalším odsúdením nedošlo k prerušeniu premlčacej doby.

Vo vzťahu k uzneseniam o prerušení trestného stíhania je potrebné uviesť, že trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného bolo prerušené viackrát, avšak preskúmaním spisu bolo zistené, že všetko išlo o účelové prerušenie trestného stíhania, bez zákonného dôvodu. Poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXXni raz nič nebránilo, aby ešte predtým, než prvýkrát vydal uznesenie o prerušení trestného stíhania dňa 06. 05. 2015, podal podnet na vydanie príkazu na zatknutie obvineného. Od doby vznesenia obvinenia až do dňa vydania tohto uznesenia nie je vykonaný jediný relevantný procesný úkon smerujúci k zabezpečeniu obvineného k úkonom, dokonca nedošlo ani k vypočutiu poškodeného a preto uvedené uznesenie o prerušení trestného stíhania nie je možné pokladať za úkon, ktorý by prerušil plynutie premlčacej doby a založil podklad pre nové plynutie tejto premlčacej doby.

Dňa 02. 11. 2017 došlo opäť k pokračovaniu v trestnom stíhaní, kde bol vypočutý spoluobvinený a následne došlo k vylúčeniu tohto spoluobvineného na iné konanie, pričom vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX opäť nebol vykonaný jediný úkon smerujúci k zisteniu jeho pobytu a k zabezpečeniu jeho účasti na úkone a následne došlo opäť k prerušeniu trestného stíhania.

Čo sa týka vydaného príkazu na zatknutie obvineného dňa 09. 01. 2020, tento bol vydaný až v čase, keď skutok bol premlčaný.

Je potrebné uviesť, že okrem vznesenia obvinenia sa plynutie premlčacej doby prerušuje úkonmi orgánov činných v trestnom konaní, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia, pričom tieto úkony musia smerovať k trestnému stíhaniu obvineného a ktoré sú vykonávané výlučne podľa ustanovení Trestného poriadku, kde ide najmä o predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, príkaz na zatknutie, pričom musí ísť o úkony, ktoré smerujú k stíhaniu páchatel'a. Formálne urobený úkon premlčaciu dobu neprerušuje a nemožno akceptovať ani úkony, ktoré len zdánlivo smerujú k trestnému stíhaniu, pričom v skutočnosti sú zamerané len na zmarenie premlčania, napr. len formálne pátranie po pobyte obvineného, ako to bolo v tomto prípade, keď sa zabezpečovali len správy z väzníc a evidencie obyvateľstva.

V danom prípade je preto potrebné konštatovať, že ani jedno prerušenie trestného stíhania nemalo za následok prerušenie plynutia premlčacej doby, lebo išlo len o účelové rozhodnutie a teda premlčacia doba začala plynúť vznesením obvinenia, t. j. dňa 03. 03. 2015 a keďže pri tejto právnej kvalifikácii je premlčacia doba 3 roky, tak táto uplynula 03. 03. 2018.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra XXXXX. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátorka