



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 77/23/7707-54
EEČ: 2-58-434-2025

Prešov 27.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 3 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa do 06.22 hod. dňa 26.01.2023 za presne nezistených
okolností nadobudol a následne v priestoroch novostavby rodinného domu bez
popisného čísla, ktorý je situovaný na parcele KN-C s parcelným číslom 5, evidovaný
na liste vlastníctva LV č. XXXXX, k. ú. XXXXX, okr. Sabinov prechovával trofej -
vypreparovanú lebku exemplára Vlk dravého (Canis lupus), ako aj vypreparovanú
kožu exemplára Mačky divej (Felis silvestris) s textilnou podšívkou zelenej farby, čím
takto konal v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne
žijúcich živočíchov a voľne žijúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a
doplnení niektorých zákonov v znení účinnom pre posudzovanú vec, držal dva
neživé exempláre živočíchov, ktoré sú zaradené do prílohy A nariadenia Rady (ES)
č.338/97 zo dňa 09.12.1996 o ochrane voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciu
obchodu s nimi v znení účinnom pre posudzovanú vec a ktorých spoločenská
hodnota bola Štátnou ochranou prírody vyčíslená na základe vyhlášky Ministerstva
životného prostredia SR č. 170/2021 v rozsahu 6.500 EUR

Okresnému úradu Sabinov

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny
v desaťnásobku malého rozsahu držal exempláre

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia XXXXX (ďalej v texte len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS:PPZ-55/NCK-ENV-PO-2023 zo dňa 16.01.2023 bolo začaté trestné stíhanie za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a za prečin pytliactvo podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a dňa 26.01.2023 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 08.10.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Sabinov, za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, za prečin pytliactvo podľa § 310 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ktorý spáchal obvinený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.06.2025 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ po ukončení vyšetrovania predložil spolu s návrhom na podanie obžaloby za prečin pytliactvo podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s návrhom na zastavenie trestného stíhania za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a s návrhom na postúpenie veci vo vzťahu k prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa som zistil, že tento je dôvodný.

Vo vzťahu k prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v rámci úkonov prípravného konania vyšetrovateľ vykonal výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného splnomocneného zástupcu Okresného úradu Sabinov XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil odborné vyjadrenie Štátnej ochrany prírody SR ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 21.11.2023 uviedol, že čo sa týka chránených živočíchov, kde mal doma prechovávať lebku vlka a kožušinu mačky, tak vlka našiel u nich v revíri ako úhyn. Nechcelo sa mu to hlásiť, lebo to by mali prísť pracovníci ŠOP a proste sú okolo toho ofuky. Čo sa týka mačky divej, tak k tomu sa vyjadril vo výsluchu svedka, kde sa priznáva, že ju ulovil asi pred štyrmi rokmi na strnisku, kde ale mal v úmysle usmrtiť mačku domácu, lebo to bolo v časti nad Rómskou osadou a až po jej ulovení prišiel na to, že to môže byť mačka divá. Je pravdou, že sa tým nikomu nechválil, ale fakt netušil, že prechovávanie takýchto exemplárov je trestné.

Splnomocnený zástupca poškodeného Okresného úradu Sabinov XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.05.2024 uviedol, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie a zastupuje Slovenskú

republiku. Čo sa týka nelegálne prechovávaného vlka, ten má podľa vyhlášky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny hodnotu 3.000,-Eur a nelegálne ulovená mačka divá má podľa tejto vyhlášky hodnotu 5.000,-Eur.

Dňa 26.01.2023 bola na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 31Tp/10/2023-2-V-OS PO zo dňa 20.01.2023 vykonaná domová prehliadka priestorov novostavby rodinného domu bez popisného čísla situovaného na parcele KN-C s parcelným číslom 5, evidovaným na LV č. XXXXX v k. ú. XXXXX, okr. Sabinov vo vlastníctve XXXXX a jeho manželky XXXXX, v rámci ktorej obvinený dobrovoľne vydal po výzve vyšetrovateľa 1 ks lebky bielej farby neznámeho druhu zvieratá a 1 ks vypreparovanej kože mačkovitej šelmy.

Podľa odborného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR, Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove zo dňa 13.02.2023 ide v prípade lebky bielej farby neznámeho druhu o lebku vlka dravého a v prípade vypreparovanej kože mačkovitej šelmy o vypreparovanú kožu mačky divej. Vlk dravý je celoročne chránený od 01.06.2021 a jeho spoločenská hodnota ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia je v zmysle vyhlášky 170/2021 3.000,-Eur. Mačka divá je celoročne chránená a jej spoločenská hodnota podľa vyhlášky 170/2021 ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia je 5.000,-Eur.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V čase vznesenia obvinenia XXXXX pre prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Tr. zákona objektívna stránka tohto prečinu spočívala v držaní, pestovaní, chovaní, spracúvaní, dovážaní alebo vyvážaní chránených rastlín alebo chránených živočíchov alebo exemplárov alebo v obchodovaní s nimi alebo v ich inom scudzení v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu.

Po novele Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 objektívna stránka prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Tr. zákona spočíva v držaní, pestovaní, chovaní, spracúvaní, dovážaní alebo vyvážaní chránených rastlín alebo chránených živočíchov alebo exemplárov alebo v obchodovaní s nimi alebo v ich inom scudzení v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi v desaťnásobku malého rozsahu.

V súvislosti s novelou Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024, po tom, čo bol zverejnený nález Ústavného súdu v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. (PL. ÚS 3/2024-761) poukazujem na zmenu výšky škôd, kde sa novelou Trestného zákona zvýšila malá škoda z pôvodnej výšky prevyšujúcej sumu 266,-Eur na sumu prevyšujúcu 700,-Eur.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa tieto hľadiská použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Zákonodarca teda v rámci rozsahu činu ako ďalšieho znaku objektívnej stránky, ktorý musí byť naplnený kumulatívne s ostatnými znakmi skutkovej podstaty prečinu podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, určil z pôvodného väčšieho rozsahu činu (najmenej 2660,-Eur) na desaťnásobok malého rozsahu (7.000,-Eur).

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, exempláre druhov živočíchov uvedených v prílohe A alebo v prílohe B osobitného predpisu uvedených vo vykonávacom predpise (§ 15 ods. 5 písm. e)) je zakázané držať.

Podľa § 9 ods. 1 uvedeného zákona ten, kto má v držbe exempláre, je povinný viesť o nich evidenciu.

Podľa § 15 ods. 5 písm. e) uvedeného zákona všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví zoznam vybraných druhov, ktorých držba sa zakazuje vrátane špecifikácie, či ide o živé alebo neživé exempláre.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, zoznam chránených živočíchov je uvedený v prílohe 5.

Podľa uvedenej prílohy č. 5 nazvanej Zoznam chránených živočíchov, účinnej v čase vznesenia obvinenia XXXXX, bola spoločenská hodnota šelmy vlk dravý (canis lupus) 3.000,-Eur a spoločenská hodnota šelmy mačka divá (felis silvestris) 5.000,-Eur.

Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 23/2024, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, účinnou od 01.01.2025, došlo k zmene spoločenskej hodnoty vlka dravého tak, že jeho spoločenská hodnota je 1.500,-Eur.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne predstavujúcom sa deje možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, v tomto prípade prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu sú spoločenské vzťahy, ktoré sú chránené Trestným zákonom. V prípade trestných činov proti životnému prostrediu je to záujem na ochrane životného prostredia, čistote ovzdušia, vody a pôdy, na zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode a zachovaní biodiverzity druhov rastlín a živočíchov pre budúce generácie.

Pre naplnenie tohto trestného činu sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie páchatel'a v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi.

Stanovením rozsahu činu ako ďalšieho znaku objektívnej stránky, ktorý musí byť naplnený kumulatívne s ostatnými znakmi skutkovej podstaty podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, určil zákonodarca hranicu na úrovni desaťnásobku malého rozsahu činu (7.000,-Eur).

Spoločenská hodnota jedincov vlka dravého a mačky livej, ktorých exempláre boli v neoprávnenej držbe obv. XXXXX, s poukazom na vyššie uvedené, v súhrne predstavuje rozsah 6.500,-Eur a teda nedosahuje rozsah 7.000,-Eur.

Z vykonaného dokazovania mám za to, že konanie obvineného nenapĺňa všetky pojmové znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to práve z dôvodu, že konaním obvineného nebol naplnený kvalifikačný znak v podobe držania exemplárov vlka dravého a mačky livej v rozsahu najmenej desaťnásobku malej škody, teda najmenej v rozsahu 7.000,-Eur.

Konanie obvineného Ing. Gargalíka by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. k) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním všetkých zhromaždených dôkazov možno konštatovať, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil všetky pojmové znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ale týmto konaním obvineného mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny. Uvedené konanie vo vzťahu k spáchaniu priestupku je oprávnený, ako vecne a miestne príslušný správny orgán, prejednať Okresný úrad Sabinov.

S poukazom na všetky vyššie rozvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výroku tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu Sabinov, ktorý by mohol ako vecne a miestne príslušný orgán vec prejednať podľa § 92 ods. 1 písm. k) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody ako priestupok na úseku porušenia evidenčnej povinnosti podľa § 41 ods. 1 zákona 542/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Petráš
prokurátor