



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 395/20/7707-155
EEČ: 2-58-452-2025

Prešov 26.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1
písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 30.04.2020 do 14.07.2020, v Prešove a na iných miestach dlhodobo prenasledoval poškodenú XXXXX, s ktorou nebol v žiadnom vzťahu, a to tak, že ju vyhľadával na sociálnych sieťach a na jej pracovisku v NC XXXXX, na ul. Vihorlatskej, konkrétne v prevádzke kaviarni Bowling, kde pracovala ako čašníčka, a to tak, že vyhľadával jej osobnú prítomnosť, pričom aj po upozornení poškodenou, aby ju prestal prenasledovať a pozorovať tak neurobil a dňa 01.06.2020 večer okolo 20:30 hod. prišiel do uvedenej kaviarne v NC Koral, sadol si tak, aby videl na poškodenú a mohol ju pozorovať a v prípade, že prechádzala v blízkosti neho, tak sa k nej stále ozval so slovami „Ahoj, ako sa máš, chcem sa s tebou porozprávať“, na čo poškodená nereagovala, to sa opakovalo asi po 10-krát a ak nešla okolo neho poškodená, tak obvinený prešiel okolo poškodenej smerom na toaletu, čo sa opakovalo asi 20-krát za hodinu a keď poškodená vyzvala obvineného nech jej dá pokoj, lebo na neho zavolá hliadku polície, tak obvinený si odsadol a pozoroval poškodenú ďalej a po ukončení zmeny poškodená išla k svojmu vozidlu, ktoré mala

zaparkované pred uvedenou prevádzkou, kde si všimla, že na parkovisku v aute zn. Peugeot, striebornej farby, bližšie uviesť nevedela, sedel obvinený XXXXX, ktorý odišiel s autom až po tom, čo poškodená nastúpila do svojho auta a následne dňa 15.06.2020 pred 20:00 hod. prišiel znova do uvedenej prevádzky, kde si sadol oproti baru na vyvýšené miesto, odkiaľ mal dobrý výhľad na bar, za ktorým pracovala poškodená XXXXX, pozeral na ňu a stále sa na ňu usmieval, až sa vyšiel a potom jej poslal dve SMS správy, potom dňa 16.06.2020 znova do uvedeného baru, kde pracovala poškodená, okolo 17.00 hod. prišiel obvinený XXXXX, sadol si rovno oproti poškodenej za bar a usmieval sa na poškodenú, pričom poškodenú to vyrušovalo v blokování útraty ostatných zákazníkov a požiadala obvineného XXXXX, aby jej dal pokoj a nech si aspoň presadne na iné miesto, čo uposlúchol až na opakovanú prosbu poškodenej a ďalej obvinený XXXXX opakovane, minimálne 86-krát, kontaktoval poškodenú XXXXX cez sociálnu sieť Messenger, a to od 30.03.2020 do 14.07.2020, pričom poškodená ho minimálne 4-krát žiadala, aby jej dal pokoj a obsahom uvedených správ sú okrem iného aj odkazy a rôzne invectívy ohľadom priateľa poškodenej XXXXX, kde obvinený XXXXX vypisuje, že on si s ním poradí, nakoľko on je bojovník MMA, čím takto v uvedenom čase vzbudzoval u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a svoje zdravie a takto podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života poškodenej, ktorá v dôsledku konania obvineného a jeho prenasledovania obmedzila svoj spoločenský život na minimum,

Okresnému úradu XXXXX, oddelenie všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Juh zo dňa 17.07.2020 pod ČVS: ORP-861/JU-PO-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že v období od 30.04.2020 do 14.07.2020, v Prešove a na iných miestach dlhodobo prenasledoval poškodenú XXXXX, s ktorou nebol v žiadnom vzťahu, a to tak, že ju vyhľadával na sociálnych sieťach a na jej pracovisku v NC XXXXX, na ul. Vihorlatskej, konkrétne v prevádzke kaviarni Bowling, kde pracovala ako čašníčka, a to tak, že vyhľadával jej osobnú prítomnosť, pričom aj po upozornení poškodenu, aby ju prestal prenasledovať a pozorovať tak neurobil a dňa 01.06.2020 večer okolo 20:30 hod. prišiel do uvedenej kaviarne v NC Koral, sadol si tak, aby videl na poškodenú a mohol ju pozorovať a v prípade, že prechádzala v blízkosti neho, tak sa k nej stále ozval so slovami „Ahoj, ako sa máš, chcem sa s tebou porozprávať“, na čo poškodená nereagovala, to sa opakovalo asi po 10-krát a ak nešla okolo neho poškodená, tak obvinený prešiel okolo poškodenej smerom na toaletu, čo sa opakovalo asi 20-krát za hodinu a keď poškodená vyzvala obvineného nech jej dá pokoj, lebo na neho zavolá hliadku polície, tak obvinený si odsadol a pozoroval poškodenú ďalej a po ukončení zmeny poškodená išla k svojmu vozidlu, ktoré mala zaparkované pred uvedenou prevádzkou, kde si všimla, že na parkovisku v aute zn. Peugeot, striebornej farby, bližšie uviesť nevedela, sedel obvinený XXXXX, ktorý

odišiel s autom až po tom, čo poškodená nastúpila do svojho auta a následne dňa 15.06.2020 pred 20:00 hod. prišiel znova do uvedenej prevádzky, kde si sadol oproti baru na vyvýšené miesto, odkiaľ mal dobrý výhľad na bar, za ktorým pracovala poškodená XXXXX, pozeral na ňu a stále sa na ňu usmieval, až sa vyšiel a potom jej poslal dve SMS správy, potom dňa 16.06.2020 znova do uvedeného baru, kde pracovala poškodená, okolo 17.00 hod. prišiel obvinený XXXXX, sadol si rovno oproti poškodenej za bar a usmieval sa na poškodenú, pričom poškodenú to vyrušovalo v blokovani útraty ostatných zákazníkov a požiadala obvineného XXXXX, aby jej dal pokoj a nech si aspoň presadne na iné miesto, čo uposlúchol až na opakovanú prosbu poškodenej a ďalej obvinený XXXXX opakovane, minimálne 86-krát, kontaktoval poškodenú XXXXX cez sociálnu sieť Messenger, a to od 30.03.2020 do 14.07.2020, pričom poškodená ho minimálne 4-krát žiadala, aby jej dal pokoj a obsahom uvedených správ sú okrem iného aj odkazy a rôzne invetkívy ohľadom priateľa poškodenej XXXXX, kde obvinený XXXXX vypisuje, že on si s ním poradí, nakoľko on je bojovník MMA, čím takto v uvedenom čase vzbudzoval u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a svoje zdravie a takto podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života poškodenej, ktorá v dôsledku konania obvineného a jeho prenasledovania obmedzila svoj spoločenský život na minimum.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch v platnom znení, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona, je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutkové a právne dôvody postúpenia veci:

Za trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona hrozí páchatelovi trest odňatia slobody až na jeden rok, a teda horná hranica trestnej sadzby päť rokov neprevyšuje.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Pri citovanom trestnom čine je podstatné posúdiť a vyhodnotiť jeho pojmové znaky a to, „dlhodobá“, „dôvodná obava“ a „podstatný spôsob zhoršenia kvality života“, pričom zo znenia skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že poškodenú/poškodeného primárne chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, ktoré už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu osoby, resp. jej život. Hranicu medzi tým, kedy už ide o tak škodlivý prejav správania, ktorý dosahuje intenzitu trestného činu nie je pritom ľahké vždy jednoznačne určiť. Trestný zákon, z uvedeného dôvodu, obsahuje tzv. „zmierňovacie ustanovenie“ vo vzťahu k posúdeniu protiprávneho konania páchatel'a orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. súdom ako prečinu, ktorého zmyslom je moderácia prílišnej tvrdosti zákona. Táto môže byť využívaná prísne individuálne, t. j. od prípadu k prípadu, samozrejme za striktného dodržania konkrétnych zákonom definovaných predpokladov a podmienok. Pri tejto je posudzované nie len formálne naplnenie pojmových znakov posudzovaného prečinu, ale aj ďalšie okolnosti a skutočnosti, majúce vplyv na závažnosť protiprávneho konania páchatel'a.

V danom prípade mám za to, že na konanie obv. XXXXX, hoc napĺňa pojmové (formálne) znaky prečinu, je spravodlivé a zákonné pri zachovaní zásady voľného hodnotenia dôkazov, zakotvenej ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, aplikovať práve ustanovením § 10 ods. 2 Trestného zákona zákonodarcom vyjadrený tzv. „materiálny korektív“.

Aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona v posudzovanej veci, je prejavom akceptácie formálno-materiálneho poňatia prečinu. Rýdzo formálne ponímanie prečinu by totiž viedlo k prílišnej tvrdosti, najmä ak ide o posudzovanie trestnosti menej závažných foriem kriminality u páchatel'ov, ktorí doposiaľ neboli súdne trestaní, tak ako je tomu i v tomto prípade (viď. Odpis z Registra trestov GP SR na č. I. 27 Zväzku II. vyšetrovacieho spisu, v zmysle obsahu ktorého je zrejmé, že obvinený nemá žiaden záznam o spáchanom trestnom čine).

Spôsob vykonania činu a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný boli jednoduché, páchatel sa nijako neskrýval, svoj čin nijako nezatajoval, pričom pri svojom výsluchu v postavení obvineného zo dňa 17.07.2020 vo vzťahu ku skutku vysvetlil aj motív resp. pohnútku jeho protiprávneho konania, citujem z č. I. 68 zväzku I. vyšetrovacieho spisu „Cítil som bezdôvodnú krivdu voči mojej osobe... o sl. Sabolovú som mal záujem a nie je mi ľahostajná...“, koniec citácie. Zavinenie páchatela je v tomto prípade úmyselné. Okolnosťou činu bolo zjavne neopätovanie citov.

Následkom trestného činu bolo podľa výpovede svedkyne poškodenej (viď. č.I. 77 až 79 Zväzok I. vyšetrovacieho spisu), ako aj podľa ďalších dôkazov (výpisy z elektronickej komunikácie, viď. č.I. 4 až 41 Zväzok I. vyšetrovacieho spisu) opakované kontaktovanie poškodenej obvineným napriek jej vôli o nekontaktovanie, a to či už osobne, alebo elektronicke, končiace osočovaním poškodenej a jej priateľa obvineným. Obvinený sa pri svojej výpovedi dňa 08.04.2025 k skutku síce nepriznal, pričom uviedol, že v súčasnej dobe už dlhodobo nie je v žiadnom kontakte s poškodenou a nemá o nej žiadne informácie a pre odstup času uviedol, že už nebude v uvedenej veci vypovedať, ale jeho konanie je bez pochybností preukázané výpoveďou XXXXX Táto na ostatnom výsluchu dňa 16.04.2025 uviedla, že od roku 2021 ju už obvinený vôbec nekontaktuje a ani ho odvtedy fyzicky nevidela.

Zo záveru znaleckého posudku č. 124/2020 na č.I. 239 až 241 Zväzok I. vyšetrovacieho spisu vyplýva, že osobnosť poškodenej má harmonickú štruktúru, emocionálne stabilnú, reprodukuje bez sklonov ku skresľovaniu či fabuláciám, je schopná vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežité, jej všeobecná vierohodnosť je zachovalá a bez znakov oslabenia, jej opisy udalostí neobsahujú rozpory, sú zásadné v logickom kontexte, nie je preukázaná snaha javiť sa v lepšom svetle, ani snaha poškodiť obvinenému, poškodená prežíva voči obvinenému negatívne pocity, neporozumenie a odstup, prežíva stres a strach a obavy z jeho ďalšieho možného konania.

Zo záveru znaleckého posudku č. 123/2020 na č.I. 212 až 215 Zväzok I. vyšetrovacieho spisu vyplýva, že osobnosť obvineného je nevyvážená a disharmonická, ide o emocionálnu nestabilitu, bez preukázaných sklonov ku skresľovaniu, ku konfabulovaniu, či fabulovaniu, pamäťové schopnosti sú podpriemerné ale dostatočné na správanie a reprodukovanie situácií. Špecifickú vierohodnosť u obvineného možno považovať za oslabenú, nakoľko sa vyhýba podrobnejším opisom situácií, vierohodnosť sa javí ako oslabená, obvinený priznáva citový záujem o poškodenú, preto vyhľadávanie miest, kde sa poškodená pohybovala, ako aj vyhľadávanie jej osoby je možné, nepreukázalo sa prechovávanie negatívneho vzťahu obvineného k poškodenej v minulosti ani aktuálne.

Z výpisu z evidencie priestupkov na č.I. 25 až 26 Zväzok II. Vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 3-krát postihnutý za priestupok, 2-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a 1- krát za priestupok na úseku dopravy.

Vo vzťahu k okolnostiam spáchania tohto činu je nutné poznamenať, že obv. XXXXX bol dňa 10.10.2022 rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, a to práve vo vzťahu k poškodenej, na obdobnom skutkovom základe, za obdobie od roku 2019 do 29.04.2020, a teda po stránke skutkovo právnej, obvinený ako keby pokračoval v páchaní skutku rovnakou intenzitou a v nezmenenej podobe a formách aj po uznaní viny zo spáchania skoršieho priestupku.

S poukazom na uvedené zabezpečené objektívne dôkazy mám za to, že vzhľadom na spôsob spáchania činu – osobne, telefonicky a prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, obvinený obťažoval poškodenú, avšak od roku 2021 až doposiaľ ju už vôbec nekontaktoval, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj doba – išlo zo strany obvineného o obdobie od 30.04.2020 do 14.07.2020, teda 2,5 mesiaca, avšak od uvedeného času uplynula doba viac ako 5 rokov, pohnútká páchatelia, ktorá vyplýva z toho, že obvinený prejavoval takýmto netradičným spôsobom svoje city k poškodenej, je závažnosť konania obvineného nepatrná.

Všetky vyššie okolnosti a skutočnosti podľa môjho právneho názoru preto odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

V danom prípade mal byť protiprávny čin spáchaný dňa 14.07.2020 (dátum posledného útoku), a trestné stíhanie sa vo veci viedlo od dňa 17.07.2020, a teda protiprávne konanie obv. XXXXX je možné prejednať ako priestupok.

S poukazom na vyššie rozvedené som preto rozhodla tak, ako je to obsiahnuté vo výroku tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Nám. mieru č. 2, XXXXX XXXXX, ktorý by mohol ako vecne a miestne príslušný orgán vec prejednať ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Nina Bidovská
prokurátorka