



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 169/24/7712-19
EEČ: 2-60-189-2025

Svidník 14.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najneskôr do 06:05 hod. dňa 25.05.2024 od postele z izby rodinného domu XXXXX v obci Breznica, okr. Stropkov si bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu zadovážil mobilný telefón XXXXX, nar. 17.10.1994, trvalé bytom Breznica XXXXX okr. Stropkov (ďalej len „XXXXXX XXXXX“) s nainštalovanou aplikáciou slúžiacou na prihlásenie sa do internetbankingu zriadeného k osobnému účtu XXXXX pod IBAN: SK28 0200 0000 0048 0290 5555, do ktorej sa následne prihlásil a bez vedomia a súhlasu XXXXX ako osoby oprávnenej vykonal na účet IBAN: SK79 0200 0000 0030 2695 0358 dňa 25.05.2024 v čase najneskôr od 06:05 hod. do 07:44 hod. prevod finančných prostriedkov vo výške 100,- EUR, 120,- EUR a 120,- EUR za účelom hazardných hier, čím takto uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 340,- EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ vo Svidníku, ČVS: ORP-115/1-VYS-SK-2024 zo dňa 19.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods.1, ods.2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo dňa 31.12.2024 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku ČVS: ORP-115/1-VYS-SK-2024 vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z výpisu z účtu IBAN; SK28 0200 0000 0048 0290 5555, ktorý bol predložený XXXXX ako aj histórii transakcií vyplýva, že dňa boli z uvedeného účtu, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX zrealizované dňa 25.05.2024 v čase od 06:05 hod. do 07:44 hod. tri prevody finančných prostriedkov na IBAN: SK79 0200 0000 0030 2695 0358 06:06 hod. vo výške 100,- EUR, 120,- EUR a 120,- EUR, ktoré boli pripísané na účet spoločnosti DOXXbet, s.r.o.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnom rozsahu priznáva a ľutuje to. Švagrovi XXXXX peniaze vrátil a to celú sumu 340,- EUR. Peniaze mu vrátil osobne priamo do jeho rúk po výplate dňa 18.04.2025. Ďalej uviedol, že to čo urobil ho mrzí a viac sa to z jeho strany nebude opakovať a so švagrom si to vysvetlili a on to pochopil. Viac k veci nemal čo uviesť, iba to, že ho to naozaj mrzí, za čo sa švagrovi osobne ospravedlnil a škodu v plnom rozsahu uhradil.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25.05.2024 podal trestné oznámenie ohľadom neoprávneného prevodu jeho finančnej hotovosti z jeho účtu, lebo dňa 25.05.2024 okolo 18:00 hod. zistil, že z účtu, ktorý má vedený vo VÚB banke pod IBAN: SK28 0200 0000 0048 0290 5555, a ktorého je jediný disponent boli bez jeho vedomia opakovane prevedené finančné prostriedky do spoločnosti DOXXbet, ktorá sa zaoberá stávkovaním a to v celkovej výške 340,-EUR. Prvá transakcia vo výške 100,- EUR bola vykonaná v čase o 06:06 hod. dňa 25.05.2024. Druhá transakcia vo výške 120,- EUR bola vykonaná v čase o 06:29 hod. dňa 25.05.2024. Tretia transakcia vo výške 120,- EUR bola vykonaná v čase o 07:44 hod. dňa 25.05.2024. Prevody boli vykané zadaním príkazu spočívajúcim v prevode jednotlivých čiastok na účet spoločnosti DOXXbet prostredníctvom jeho osobného bankového účtu za použitia mobilnej aplikácie, ktorú mal nainštalovanú vo svojom mobilnom telefóne. Ako vlastník peňazí žiadne prevody nezažadoval a ani nikomu inému na to nedal súhlas a ani nikomu nepovedal prihlasovacie údaje do bankovej aplikácie. Po tomto zistení okamžite nadobudol podozrenie, že to mohol byť jedine jeho švagor XXXXX XXXXX, ktorý býva s ním v jednej domácnosti, pričom s nimi býva ešte matka XXXXX, brat, sestra so švagrom XXXXX a ich tri malé deti. Podozrenie, že je to švagor XXXXX XXXXX nadobudol z tohto dôvodu, lebo vedel, že v minulosti ako aj v

súčasnosti má problémy s hazardom. V domácnosti mali viacero mobilných telefónov, ale jeden z nich používa iba matka XXXXX a švagor, ktorý vlastný mobil nemal. Ešte v predmetný deň XXXXX XXXXX s dovolením matky jej telefón skontroloval a našiel stánku s uloženými prihlasovacími údajmi do konta spoločnosti DOXXbet na meno XXXXX, pričom vedeli ako rodina, že švagor XXXXX XXXXX má na viacero účtov na rôzne osoby takto vytvorené, pričom aj z toho, že to bolo na matkinom telefóne je zrejmé, že to musel byť len on, lebo nikto iný od nich nestávkuje a k telefónu okrem matky nemá prístup. XXXXX XXXXX k tomu ako sa XXXXX XXXXX dostal k jeho telefónu uviedol len toľko, že to muselo byť dňa 25.05.2024 skoro ráno keď som ešte spal, kedy si bez jeho vedomia zobral telefón a prihlásil sa do bankového účtu cez aplikáciu. Telefón nemal zabezpečený heslom, ale aplikácia bola zabezpečená štvormiestnym číselným kódom, ktorý okrem neho nikto nevedel, ale spomenul si, že v minulosti v prítomnosti XXXXX zadal kód, ale nie s tým, aby sa ho dozvedel, pričom ho musel nejakým spôsobom odpozorovať a zapamätať si a tak sa dostal do aplikácie. Viac k uvedenej veci nemal čo uviesť a žiadal, aby súd zaviazal páchatela, aby mu sumu vo výške 340,- EUR vrátil. Dňa 28.04.2025 do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX XXXXX uviedol, že zo strany jeho švagra XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie, mu bola škoda v plnom rozsahu uhradená a to vo výške 340,-EUR. Škodu mu uhradil priamo do vlastných rúk a to dňa 18.04.2025. So švagrom si to vysvetlili a on mu odpustil. Po poučení od vyšetrovateľa PZ podľa § 211 Trestného poriadku o súhlase poškodeného v predmetnej veci využil svoje právo neudeliť súhlas na ďalšie trestné stíhanie svojho švagra XXXXX, ktorý je manželom jeho sestry, lebo ho vzhľadom na ich rodinné pomery považuje za osobu jemu blízku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,*
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,*
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,*
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,*
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,*
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo*
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.*

Podľa § 211 Trestného poriadku

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa §

215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 Trestného poriadku

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Pavlus
prokurátor