



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRENČÍNE
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 14/25/3300-5
EEČ: 2-22-1246-2025

Trenčín 03.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry v Trenčíne

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

organizovaná skupina páchatel'ov opakovanou činnosťou, pod vedením XXXXX a v zložení osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (všetci naďalej trestne stíhaní v samostatnom konaní, pričom o ich vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), XXXXX, XXXXX a ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, v období minimálne od roku 2019 až do času ich zadržania dňa 06.12.2023, sa za účelom zisku zaoberala na území Trenčianskeho kraja prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb koordinovanou trestnou činnosťou a to predajom a distribúciou metamfetamínu, čo je droga slangovo nazývaná pervitín a ktorá je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok a to tak, že hlavný organizátor tejto skupiny zorganizoval a zabezpečil dovoz

metamfetamínu, ktorý bol následne prostredníctvom najmä XXXXX a XXXXX distribuovaný nižšie postaveným členom skupiny najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí následne metamfetamín dodávali konečným užívateľom drogy, alebo ďalším osobám, ktorí predajom drogy ďalším užívateľom si zarábali na drogy používajúce pre vlastnú potrebu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

organizovaná skupina páchatel'ov opakovanou činnosťou, pod vedením XXXXX a v zložení osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (všetci naďalej trestne stíhaní v samostatnom konaní, pričom o ich vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), XXXXX, XXXXX a ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, v období minimálne od roku 2019 až do času ich zadržania dňa 06.12.2023, sa za účelom zisku zaoberala na území Trenčianskeho kraja prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb koordinovanou trestnou činnosťou a to predajom a distribúciou metamfetamínu, čo je droga slangovo nazývaná pervitín a ktorá je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok a to tak, že hlavný organizátor tejto skupiny zorganizoval a zabezpečil dovoz metamfetamínu, ktorý bol následne prostredníctvom najmä XXXXX a XXXXX distribuovaný nižšie postaveným členom skupiny najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí následne metamfetamín dodávali konečným užívateľom drogy, alebo ďalším osobám, ktorí predajom drogy ďalším užívateľom si zarábali na drogy používajúce pre vlastnú potrebu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, pôvodne Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ, Nitra (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS: PPZ-22/NKA-ZA2-2023 zo dňa 19.04.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre v tom čase obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno b), c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), i), j) Trestného zákona, zločin kupliarstva podľa §

367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, prečin porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe opatrenia krajskej prokurátorky v Trenčíne sp. zn. 1Kv 36/23/3300-3 zo dňa 25.04.2023 o určení výnimky z príslušnosti boli výkonom prokurátorského dozoru v tejto trestnej veci poverení prokurátori Krajskej prokuratúry Trenčín.

Dňa 07.12.2023 bolo na základe zabezpečených dôkazov uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: PPZ-22/NKA-ZA2-2023 podľa § 199 odsek 1,2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám

XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalom bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona a v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

2. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona a v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

3. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona a v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

4. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

5. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

6. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

7. XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX, v súčasnej dobe vo väzbe za inú drogovú trestnú činnosť, v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

8. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4, písm. b), písm. c), ods. 6, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

9. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

10. XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

11. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX Bystrici, trvalo bytom XXXXX 81, okr. XXXXX v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

12. XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

13. XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX v skutku č. 2 pre zločin kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 4, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

skutok č. 1

organizovaná skupina páchatel'ov opakovanou činnosťou, pod vedením XXXXX a v zložení osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších

doposiaľ presne nestotožnených osôb, v období minimálne od roku 2019 až do času ich zadržania dňa 06.12.2023, sa za účelom zisku zaoberala na území Trenčianskeho kraja prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb koordinovanou trestnou činnosťou a to predajom a distribúciou metamfetamínu, čo je droga slangovo nazývaná pervitín a ktorá je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok a to tak, že hlavný organizátor tejto skupiny zorganizoval a zabezpečil dovoz metamfetamínu, ktorý bol následne prostredníctvom najmä XXXXX a XXXXX distribuovaný nižšie postaveným členom skupiny najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí následne metamfetamín dodávali konečným užívateľom drogy, alebo ďalším osobám, ktorí predajom drogy ďalším užívateľom si zarábali na drogy používajúce pre vlastnú potrebu,

skutok č.2

organizovaná skupina páchatel'ov pod vedením XXXXX a v zložení osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, v období minimálne od roku 2019 až do času ich zadržania dňa 06.12.2023, sa za účelom zisku zaoberala na území Trenčianskeho kraja prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb koordinovanou trestnou činnosťou a to tak, že na základe pokynu hlavného organizátora XXXXX boli prostredníctvom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečené v mestách XXXXX, XXXXX XXXXX nad XXXXX a XXXXX byty - „priváty“, v ktorých sa vykonávala prostitúcia (uspokojovanie sexuálnych potrieb iného súložou, iným spôsobom pohlavného styku alebo iným obdobným sexuálnym, stykom) a kde osoby ženského pohlavia poskytujúce takéto sexuálne služby boli vyhľadávané na základe pokynu hlavného organizátora XXXXX osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX buď osobne, alebo prostredníctvom webového portálu XXXXX kde týmito osobami a XXXXX a XXXXX, bol osobám ženského pohlavia následne poskytovaný kompletný servis ohľadom prevádzkovania prostitúcie (hygiena, vybavenie ubytovacích zariadení, preprava do ubytovacích zariadení, ochrana pred agresívnymi zákazníkmi), kde osoby poskytujúce sexuálne služby následne tejto organizovanej skupine odvádzali z vykonaných sexuálnych služieb finančné prostriedky v určitom percentuálnom pomere, alebo minimálne 50,-€ za poskytnutie bytu na jeden deň, ktoré si členovia organizovanej skupiny podľa pokynov hlavného organizátora XXXXX a XXXXX a XXXXX rozdelili medzi sebou, kde v súčasnej dobe je vyšetrovaním zdokladovaným 16 bytov – „privátov“ (byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX (XXXXX), byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX byt na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, byt na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, byt na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, byt ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt na ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt ul. XXXXX XXXXX XXXXX, byt ul. XXXXX XXXXX kde v uvedených bytoch – „privátoch“ sa prostitúcia s následným odvádzaním finančných prostriedkov prevádzala, kde zisk z uvedenej trestnej činnosti presahuje minimálne značný prospech čo je suma vo výške 26.600,-€, kde v súčasnej dobe je vyšetrovaním zdokladovaných najmenej 58 osôb ženského pohlavia poskytujúcich sexuálne služby na uvedených bytoch – „privátoch“.

Na základe ďalších vykonaných dôkazov vyšetrovateľ PZ dňa 17.01.2024 uznesením ČVS: PPZ-22/NKA-ZA2-2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený dňa XXXXX v XXXXX XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. b), písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX páchal trestnú činnosť ako člen organizovanej skupiny a to tak, že organizovaná skupina páchatel'ov opakovanou činnosťou, pod vedením XXXXX a v zložení osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, v období minimálne od roku 2019 až do času zadržania hlavných členov organizovanej skupiny dňa 06.12.2023, sa za účelom zisku zaoberala na území Trenčianskeho kraja, ako aj na inom území Slovenskej republiky, prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb koordinovanou trestnou činnosťou a to predajom a distribúciou metamfetamínu, čo je droga slangovo nazývaná pervitín a ktorá je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok a to tak, že hlavný organizátor tejto skupiny XXXXX zorganizoval a zabezpečil dovoz metamfetamínu, ktorý bol následne prostredníctvom najmä XXXXX, XXXXX a XXXXX distribuovaný nižšie postaveným členom skupiny najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalším doposiaľ presne nestotožneným osobám, ktorí následne metamfetamín dodávali konečným užívateľom drogy, alebo ďalším osobám, ktorí predajom drogy ďalším užívateľom si zarábali na drogy používajúce pre vlastnú potrebu.

Dňa 04.03.2024 boli z pôvodnej trestnej veci obvinených XXXXX a spol., vedenej pod ČVS: PPZ-22/NKA-ZA2-2023 vylúčené pôvodne začaté trestné veci, v ktorých v danom čase nedošlo k vzneseniu obvinenia a to:

1. vec zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona. Predmetná trestná vec bola vedená následne na expozitúre Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite PPZ pod ČVS: PPZ-54/NKA-ZA2-2024.

2. vec aktuálne prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona. Predmetná trestná vec bola vedená následne na expozitúre Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite PPZ pod ČVS: PPZ-55/NKA-ZA2-2024.

3. vec prečinu porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa § 377 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona. Predmetná trestná vec bola vedená následne na expozitúre Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite PPZ ČVS: PPZ-56/NKA-ZA2-2024.

V následnom priebehu trestného konania bola predmetná trestná vec, z dôvodu organizačných zmien na Prezídium PZ, vedená na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Protizločineckej jednotke, expozitúre Západ, Nitra pod

ČVS: PPZ-6/UBOK-PZ-ZA-2024, pričom vzhľadom k novele Trestného zákona od 06.08.2024 bola upravená aj právna kvalifikácia konania jednotlivých obvinených, kde sú v súčasnej dobe sú obvinení XXXXX a XXXXX stíhaní pre zločin neoprávnená výroba a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Dňa 07.04.2025 vyšetrovateľ PZ vylúčil z trestnej veci obvinených XXXXX a spol., vedenej pod ČVS: PPZ-6/UBOK-PZ-ZA-2024, trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX na samostatné konanie, vedené následne pod ČVS: PPZ-25/UBOK-PZ-ZA-2025 z dôvodu odlišnej dôkaznej situácie v prípade týchto obvinených.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi Krajskej prokuratúry v Trenčíne vyšetrovací spis ČVS: PPZ-25/UBOK-PZ-ZA-2025, vedený v trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-25/UBOK-PZ-ZA-2025 ako aj podaného návrhu vyšetrovateľa PZ som dospel k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvinených je opodstatnený.

Prioritne je potrebné zdôrazniť, že z hľadiska hodnotenia zákonnosti zisťovania skutkového stavu bol do vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-22/NKA-ZA2-2023 pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia zabezpečený rozsiahly spisový materiál, ktorý bolo potrebné vyhodnotiť v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie jednotlivým obvineným na základe dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania, ktoré boli ku dňu vydania napádaného uznesenia súčasťou vyšetrovacieho spisu a ktorých obsah (výsluchy svedkov, napríklad svedka XXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX informácie pochádzajúce z ITP) vyšetrovateľ PZ zrekapituloval vo vydaných uzneseniach. Na základe takto zabezpečených dôkazov tieto v danom čase tvorili ucelenú chronologicko logickú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, z ktorých bolo možné vyvodiť predbežný dostatočne odôvodnený záver (vzhľadom na stále len počiatočné štádium trestného konania v danom čase), že skutok, tak ako bol opísaný vyšetrovateľom PZ vo vydaných uzneseniach o vznesení obvinenia sa stal a obvinení sú dôvodne podozriví z konania, ktoré im vyšetrovateľ kladie za vinu vo výrokovej časti uznesení.

V trestnej veci obvinených XXXXX a spol. vedenej pod ČVS: PPZ-6/UBOK-PZ-ZA-2024 vykonal a doposiaľ vykonáva vyšetrovateľ PZ rozsiahle dokazovanie, spočívajúce okrem iného vo výsluchoch obvinených, viac ako 90 svedkov, analýz ITP záznamov, zabezpečovaní relevantných listinných dôkazov a znaleckých posudkov.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že otázka dôvodnosti vznesenia obvinenia jednotlivým obvineným bola aj predmetom súdneho prieskumu, keď súdy

oboch stupňov, konajúce o väzbe obvinených (vrátane XXXXX a XXXXX) konštatovali splnenie formálnych aj materiálnych dôvodov väzby, t.j. aj dôvodnosť a zákonnosť vznesenia obvinenia.

Kým v prípade ostatných obvinených došlo v následnom priebehu prípravného konania po vznesení obvinenia k posilňovaniu dôkaznej situácie, v prípade obvinených XXXXX a XXXXX, stíhaných len pre skutok č. 1, t.j. drogovú trestnú činnosť, tomu tak nebolo a ich trestná činnosť ostala len v rovine určitého stupňa pravdepodobnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom vysvetľoval vo svojej výpovedi aj jednotlivé zabezpečené záznamy ITP, z ktorých vyplývalo podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti.

Počas domovej prehliadky realizovanej v byte, ktorý užíval obvinený XXXXX neboli nájdené omamné a psychotropné látky.

Zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 92/2024 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného bol zistený syndróm závislosti len od alkoholu, pričom znalec ochranné liečenie obvinenému nenavrhol z dôvodu neúčelnosti - odmietania na strane obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie trestnej činnosti, kladenej mu za vinu, v priebehu trestného konania pripustil len jednorázové užitie pervitínu v minulosti a vypovedal o užívaní marihuany, vo vzťahu ku ktorej vysvetľoval vo svojej výpovedi aj jednotlivé zabezpečené záznamy ITP, z ktorých vyplývalo podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti.

Zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. č. 92/2024 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného bol zistený syndróm závislosti od kanabinoidov, pričom znalec ochranné liečenie obvinenému nenavrhol z dôvodu neúčelnosti - odmietania na strane obvineného.

Počas domovej prehliadky realizovanej v byte, ktorý užíval obvinený XXXXX bola nájdená zelená sušina, o ktorej sa obvinený vyjadril, že to je marihuana (za uvedené konanie bol obvinený XXXXX následne trestne stíhaný v samostatnom konaní a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX

Dôvodné podozrenie predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mohla spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností každého konkrétného prípadu (Fox, Cambella Hartley c. Veľká Británia z 30.8.1990).

Vznesenie obvinenia je popri rozhodnutí o začatí trestného stíhania najdôležitejším procesným úkonom na začiatku prípravného konania, ktorým sa realizuje zásada zákonnosti podľa § 2, ods. 1 Trestného poriadku, ako aj ústavná

zásada podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Právo na informácie o obvinení, teda o trestnom čine, z ktorého spáchania je osoba podozrivá, resp. obvinená a to v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie spravodlivého konania a obhajovacích práv, vyplýva aj z článku 6 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/13/EÚ.

Účelom a zmyslom prípravného konania po začatí trestného stíhania vo veci podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku je, aby orgány prípravného konania mohli vykonávať procesne použiteľné úkony podľa Trestného poriadku smerujúce k zisteniu páchatel'a trestného činu a ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe hneď, ako to odôvodňuje dôkazná situácia. Je nepripustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“, pri splnení podmienok (aj) § 206 odsek 1 Trestného poriadku, bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe, nakoľko takýmto postupom by sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného, napr. podávať opravné prostriedky, návrhy na vykonanie dokazovania alebo si zvoliť obhajcu.

Samotné vznesenie obvinenia nepredstavuje bezprostredný, primárny a ani sekundárny zásah do práv osoby voči ktorej smeruje. Jednotlivé zásahy do práv a slobôd, ich obsah, rozsah a spôsob aplikácie je upravený v ďalších procesných inštitútoch, pričom práve okamihom vznesenia obvinenia naberá obvinený nové procesné prostriedky, ktorými môže mať dosah na výsledok trestného konania a realizáciu inštitútov týkajúcich sa jeho osoby. Ak teda právny poriadok inštitútom obvinenia poskytuje osobe v trestnom konaní prevažne nové práva, nemožno chápať vznesenie obvinenia ako zásah do týchto práv len pre to, že niektoré osoby subjektívne pociťujú určitý nesúhlas s týmto postupom prípadne obavy z vnímania svojho okolia alebo verejnosti.

Orgány činné v trestnom konaní sú povinne aj napriek vzneseniu obvinenia dbať, dodržiavať a vo svojom postupe bezvýhradne presadzovať prezumpciu nevinu vyplývajúcu z početných právnych noriem. Bezdôvodné oddaľovanie vznesenia obvinenia je tak de facto s prihliadnutím na prípad, neodôvodneným upieraním práv podozrivej osoby zo strany orgánu činného v trestnom konaní.

Až po vznesení obvinenia sa v rozhodujúcej miere otvára priestor na dokazovanie v prípravnom konaní, v dôsledku čoho sa dôvodnosť vzneseného obvinenia postupne „odkrýva“ (t.j. buď potvrdzuje, alebo vyvracia) práve dokazovaním (viď rozhodnutie III. ÚS 447/2016).

Záver, ktorý vyšetrovateľ a PZ viedol v tejto trestnej veci k vydaniu uznesení o vznesení obvinenia, nepredstavoval konečné rozhodnutie o vine obvinených nakoľko k riešeniu tejto základnej otázky trestného konania je možné pristúpiť až po vykonaní všetkých dôkazov, nakoľko vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba trestný čin spáchala, ale vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatel'om činu, v ktorom sa vidí trestný čin. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou v tomto štádiu konania stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti. Zákonodarca pre vznesenie obvinenia nevyžaduje takú mieru istoty, ktorú vyžaduje pre postavenie obvineného pred súd a už vôbec nie takú mieru istoty, ktorú vyžaduje pre uznanie viny obžalovaného súdom.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na

hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavíť aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“ Z uvedeného dôvodu je (bolo) potrebné zmeniť podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a nevyžadovať nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybne nespáchal obvinený.

Ak je splnená niektorá s podmienok uvedených v odseku 1 písm. a) až h) § 215 Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa uvádzajú taxatívne. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je na to splnená podmienka, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému, skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, resp. je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné a nespochybniteľné priame dôkazy, ktoré by podporili záver k ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX a predovšetkým nepodporili záver v opodstatnenosť prípadnej obžaloby vo vzťahu k týmto osobám, nie je ich ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený a s poukazom na uvedené skutkové a právne okolnosti som rozhodol vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Murgaš
prokurátor