



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 229/25/3304-8
EEČ: 2-24-723-2025

Nové Mesto nad Váhom 01.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 h viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si
privodil vplyvom alkoholu (1,23 až 1,94 promile alkoholu v krvi) po ceste 111/1229 v
obci Hrachovište pri rodinnom dome č. 154 v smere od obce Višňové v smere na
obec Krajné nákladné motorové vozidlo kategórie N1 Mercedes Sprinter s EČV:
AA435IV

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné
stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom
Meste nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu v Novom Meste nad Váhom
uznesením sp. zn. ORP-29/DI-NM-2025 zo dňa 14.05.2025 podľa § 199 odsek 1
Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dôkazný a skutkový stav trestnej veci bol ustálený nasledovne:

Zo záznamu dopravnej nehody sp. zn. ORPZ-NM-ODI1-14/2025-P, č. DN 10/2025 a ostatných listinných podkladov vyplýva, že poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom dňa 02.03.2025 zadokumentoval dopravnú nehodu, ku ktorej došlo na ceste 111/1229 v obci Hrachovište pri RD č. 154 dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. Na mieste bolo zistené, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX na rovnom úseku cesty zišiel s nákladným motorovým vozidlom kat. N1 Mercedes Sprinter s EČV: AA435IV plynulé vpravo mimo cestu, kde v odtokovom kanáli narazil do betónového premostenia pred RD č. 154 v obci Hrachovište, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 100 Eur a ďalej narazil do trávnatého valu, čím bez spôsobenia inej škody, odkiaľ vozidlo náraz vymrštil späť na cestu a zostal stáť vo svojom jazdnom pruhu, pričom si nesplnil povinnosti účastníka škodovej udalosti v zmysle § 66 ods. 6. a z miesta odišiel domov. V predmetnom zázname sa ďalej uvádza, že dňa 03.03.2025 XXXXX na pokyn zamestnávateľa zavolať k dopravnej nehode z dôvodu havarijného poistenia na vozidle hliadku PZ. Zo záznamu dopravnej nehody vyplýva, že príslušný Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom konštatoval u vodiča XXXXX konštatoval porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z., vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, ustanovenia § 5 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., vodič motorového vozidla s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou prevyšujúcou 3 500 kg a vodič jazdnej súpravy alebo zvláštneho motorového vozidla sú povinní jazdiť zo svahu vždy so zaradeným rýchlostným stupňom; vodič iného motorového vozidla je povinný jazdiť zo svahu so zaradeným rýchlostným stupňom, ak to vyžaduje bezpečnosť jazdy.

V zázname o skutku na úseku cestnej dopravy pod sp. zn. ORPZ-NM-ODI1-14/2025-P zo dňa 02.03.2025 podozrivý XXXXX uviedol, že poobede vypil okolo 18.00 hod. pivo a o 23.00 hod., vyrazil z Pobedima. Okolo 23.30 hod. zišiel mimo cestu lebo strhol volant, šéf mu nezdvíhal telefón, auto tam nechal, prišiel až ráno, ale v noci vypil odhadom asi 2x0.05 dcl 52% slivovice, náklad musel naložiť taký, ako mu kázali vo firme, vie že bol preťažný.

XXXXX bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru. Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom dňa 02.03.2025 orientačnému drogovému testu Dräger DrugCheck 3000 s neg. výsledkom a následne bol opakovane podrobený dychovej skúške (typ prístroja AlcoQuant 6020 plus, č. A409181), a to v čase o 08.23 hod. s pozitívnym výsledkom 0,33 mg/l, v čase o 09.00 hod. s pozitívnym výsledkom 0,27 mg/l a v čase 09.35 hod. s pozitívnym výsledkom 0,21 mg/l, v čase o 09.52 hod. s pozitívnym výsledkom 0,16 mg/l, v čase o 10.10 hod. s pozitívnym výsledkom 0,11 mg/l, v čase o 10.27 hod. s pozitívnym výsledkom 0,09 mg/l, v čase o 10.42 hod. s pozitívnym výsledkom 0,06 mg/l, v čase o 10.57 hod. s pozitívnym výsledkom 0,05 mg/l alkoholu v krvi.

XXXXX bol na mieste zadržaný vodičský preukaz č. NM-01198-09 z dôvodu podľa § 70 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke podľa ktorého, policajt

je oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.

Taktiež bolo zistené je predmetné motorové vozidlo kat. N1 Mercedes Sprinter s EČV: AA435IV bolo preťažené, čím vznikla majiteľovi vozidla škoda na vozidle vo výške odhadom 15 000 Eur, na tovare, ktorý bol predmetom nakládky zistená škoda nebola.

V rámci priestupkového konania podali vysvetlenie podľa § 60 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX.

Ako ďalšie listinné podklady boli do konania zabezpečené evidenčná karta XXXXX, evidenčná karta nákladného vozidla zn. MERCEDES-BENZ Sprinter, W1V3KDFZ1RP707578, EČV AA435IV, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Myjave, Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 02.03.2025, fotodokumentácia k dopravnej nehode vyhotovená dňa 06.03.2025.

Z vyhlásenia XXXXX zo dňa 03.03.2025 vyplynulo, že obdržala od XXXXX sumu vo výške 100 Eur jej spôsobenú pri škodovej udalosti zo dňa 01.03.2025 vozidlom zn. AA 435 IV na dome v obci Hrachovište č. 154.

V predmetnom konaní podal pod č. 141/2025 znalec XXXXX odborné vyjadrenie vo veci alkoholového ovplyvnenia XXXXX. Z jeho záverov vyplynulo, že koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. bola minimálne vo výške 1.23 až 1.94 g/kg (promile). Znalec uvádza, že XXXXX dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky. Delegovaná koncentrácia alkoholu mala závažný vplyv na psychické, senzorické a motorické funkcie XXXXX, následkom čoho jeho jazda priamo ohrozovala jeho a okolitých účastníkov cestnej premávky na zdraví, resp. na živote s možným logickým vyústením aj do výrazných ekonomických škôd pri prípadnej dopravnej nehode. Výpoveď XXXXX sa nemohla zakladať na pravde, v predmetný deň musel požiť vyššie množstvo alkoholických nápojov, ako uvádza.

Dňa 14.05.2025 poverený príslušník začal trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako už bolo v tomto uznesení uvedené.

Dňa 04.06.2025 vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že 01.03.2025 v čase o 14.00 hod. naložil na firme v Trnave, podľa SMS správy od dispečera. S naloženým tovarom išiel z Trnavy na adresu trvalého bydliska, kde si odpočinul a ešte v ten deň 01.03.2025 v čase o 23.00 hod. vyrazil na firemnom vozidle zn. Mercedes BENZ Sprinter kat. N1 s EČV AA435IV smerom do Pobedima na Čachtice, cez Višňové, Hrachovište smerom na Myjavu, cez Českú republiku do Nemecka, kam ale nedorazil nakoľko dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. zišiel s vozidlom vpravo mimo cestu v obci Hrachovište, kde narazil pravou prednou časťou do betónového mostíka cez jarok. Mimo cestu prešiel z dôvodu, že ho v obci

Hrachovište predchádzalo iné vozidlo, čo to bolo za auto, aký typ nevie. Pokúšal sa dovolať firme, vedel, že vozidlo je poistené, že sa jedná o škodovú udalosť. Nedovolal sa nikomu. Škodú na mostíku, ktorú spôsobil hneď dohodol na mieste v sume 100 Eur s majiteľkou, ktorú hneď nasledujúci deň aj vyplatil. Vozidlo za pomoci traktora potlačili bližšie k ceste tak, aby netvorilo prekážku, označil miesto trojuholníkom a išiel domov. Doma si dal na ukľudnenie v čase okolo 03.00 hod. z fľaše dva hlty domácej pálenky, možno ako keby 2 x 0.05 dcl domácej slivovice 52%, možno to bolo viac, presnejšie to uviesť nevie. Potom mu ešte sused ulial dva poháriky 0.05 dcl tej domácej pálenky. Opakovane uviedol, že bol v čase nehody triezvy.

XXXXX, manželka obvineného vypovedala ako svedkyňa dňa 04.06.2025 pričom uviedla, že dňa 01.03.2025 v čase okolo 16.00 hod. prišiel manžel domov na firemnej dodávke z Trnavy, že večer odchádza do Nemecka vykládky. Ležal na gauči, pri televízore okolo 18.00 hod. si dali spolu večeru, rezne a šalát, po večer si dal jedno pivo Plzeň 0.5 l plechovky, potom si znova ľahol na gauč. Potom okolo 22.00 hod. sa šiel pobaliť a nachystať si veci a v čase o 23.00 hod. išiel z domu. Potom v čase o 23.58 hod. jej volal s tým, že povedal, že mal nehodu v Hrachovišti smerom na Myjavu. So susedom Ivaničom šla na miesto nehody, prišli tam okolo 01.20 hod. dňa 02.03.2025. Domov do Pobedima sa vrátili v čase okolo 03.00 hod., nakoľko bol manžel vystresovaný a nervózny dal si pár hltov domácej pálenky, nevie koľko to bolo presne, nepozorovala ho.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že 01.03.2025 v čase o 23.55 hod. ho kontaktovala XXXXX s tým, že jej manžel mal nehodu a potrebuje pomôcť vytiahnuť auto, či by nešiel s ňou za ním do Hrachovišťa smerom na Krajné. Dodávka bola zapichnutá v hline v jarku vedľa cesty. Janovi z roboty už nikto nedvíhal, potom posunuli auto traktorom, aby netvorilo prekážku v cestnej premávke. Zobrali z auta veci, a spoločne išli k nim domov a pri lúčení sa ho Jano opýtal, či si nedá štamprlík, no on odmietol. On ale Janovi ulial dva - tri štamprlíky, nakoľko Jano bol dosť vyklepaný, bolo to okolo 02.30 hod., a potom šiel domov spať.

K skutku vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pred pól nocou dňa 01.03.2025 v čase okolo 23.15 hod. sa zobudil na náraz, cez okno smerom k ceste zbadal pred domom v jarku nabúranú dodávku. Išiel von, videl sedieť vodiča za volantom, bol buchnutý airbag, sedel, nadával a hľadal telefón. Opýtal sa ho, či má zavolať políciu, vodič povedal, že netreba, že on zavolá dispečerovi. Vodič sa mu zdal malátny, oťapený, akoby bol opitý, no možno bol len oťapený nárazom, taký dezorientovaný. Z auta cítil závan akoby alkoholu, ale fľašu od alkoholu tam nikde nevidel, bol tam veľký neporiadok z toho nárazu. Vodič šiel volať, no nikomu sa nedovolal. Vodič sa mu zdal chvíľami malátny, oťapený, cítil aj závan alkoholu, ale či to bolo od nárazu, streleného airbagu a smrad z chladiacej kvapaliny.

V predmetnom konaní podal pod č. 230/2025 znalec XXXXX vo veci alkoholového ovplyvnenia XXXXX aj znalecký posudok. Vyplynulo z neho, že koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. bola vo výške 0.16 až 0.87 g/kg (promile) resp. mohla byť teoreticky aj vo výške 0.00 g/kg (promile), ak menovaný vypil nepatrne vyššie množstvo alkoholu, čo vo výpovedi pripúšťa. Vzhľadom na výrazný časový odstup prvej dychovej analýzy a dopravnej nehody (takmer 9 hodín) znalec považuje na základe predchádzajúceho výpočtu za

dôležité uviesť, že uvedený časový úsek bol dostatočne dlhý na to, aby XXXXX dosiahol delegované koncentrácie alkoholu v dychu aj v prípade, že by alkoholické nápoje požíval len po dopravnej nehode, čiže všetok alkohol, ktorý bol pri predmetnej dychovej analýze detegovaný mohol pochádzať z alkoholu, ktorý menovaný požil po dopravnej nehode. Na základe uvedeného je možné pripustiť podľa princípu „in dubio pro reo“ pripustiť, že XXXXX mohol byť teoreticky v čase dopravnej nehody aj triezvy, ak po nehode skutočne požíval alkoholické nápoje v ním uvedenom množstve - zrejme nepatrne viac. XXXXX mohol byť teoreticky v čase dopravnej nehody aj triezvy - bez akéhokoľvek vplyvu.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Po vykonanom dokazovaní možno konštatovať, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. XXXXXa síce viedol dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. po ceste III/1229 v obci Hrachovište pri rodinnom dome č. 154 v smere od obce Višňové v smere na obec Krajné nákladné motorové vozidlo kategórie N1 Mercedes Sprinter s EČV: AA435IV, avšak po neúspešnom pokuse vykonať oznámenie svojmu zamestnávateľovi a odstránení vozidla z vozovky tak, aby netvorila prekážku v cestnej doprave išiel v sprievode svojej manželky a suseda XXXXX domov. Ako sám uviedol, čo potvrdili aj samotná manželka XXXXX, ako aj XXXXX Ivanič, je pravdou, že XXXXX pil alkohol, konkrétne domácu slivovicu 52%, po príchode domov dňa 02.03.2025, avšak pred jazdou nebol ovplyvnený alkoholom. Dychová skúška bola vykonaná až deň nasledujúci dňu, kedy k udalosti v cestnej premávke došlo. V predmetnom konaní bolo vykonané odborné vyjadrenie č. 141/2025 znalcom XXXXX. Po doplnení dokazovania bolo opätovne vyžiadané odborné posúdenie totožným znalcom, ktorý v predmetnej veci podal pod č. 230/2025 znalecký posudok, v ktorom uviedol, že koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX dňa 01.03.2025 v čase o 23.30 hod. bola vo výške 0.16 až 0.87 g/kg (promile) resp. mohla byť teoreticky aj vo výške 0.00 g/kg (promile), ak menovaný vypil nepatrne vyššie množstvo alkoholu, čo vo výpovedi pripúšťa. Znalec zdôraznil v predmetnom znaleckom posudku, že vzhľadom na výrazný časový odstup prvej dychovej analýzy a dopravnej nehody (takmer 9 hodín) uvedený časový úsek bol dostatočne dlhý na to, aby XXXXX dosiahol delegované koncentrácie alkoholu v dychu aj v prípade, že by alkoholické nápoje požíval len po dopravnej nehode, čiže všetok alkohol, ktorý bol pri predmetnej dychovej analýze detegovaný mohol pochádzať z alkoholu, ktorý menovaný požil po dopravnej nehode.

Mám teda za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo na naplnenie obligatórnych znakov jeho skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby XXXXX v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť (viedol motorové vozidlo) pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. K uvedenému však nedošlo. Keďže dychová skúška bola vykonaná až nasledujúci deň po skutku, nemožno z nej vyvodzovať záver o ovplyvnení alkoholom počas vedenie motorového vozidla. V danej veci je s ohľadom na vykonané dôkazy zrejmé, že

skutok sa nestal. Jednak medzi konaním obvineného a vykonaním dychovej skúšky uplynul značný časový odstup, čím sa dychová skúška stáva irelevantnou pre posúdenie jeho stavu v čase vedenia vozidla a zároveň všetky ostatné dôkazy, najmä výsluch manželky a suseda jednoznačne potvrdzujú, že k požitiu alkoholu zo strany obvineného došlo až po jeho návrate domov, teda po ukončení jazdy. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa objektívne nestal.

V zmysle § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na horeuvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor