



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 3/23/3307-16
EEČ: 2-27-367-2025

Prievidza 02.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 13P 710/2007-12 zo dňa 15.01.2008, právoplatným dňa 16.05.2008, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 3.000,- Sk (99,58 Eur) mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX a odo dňa 20.08.2022 k rukám syna XXXXX, ktorý v uvedený deň dosiahol plnoletosť, tak túto povinnosť si v mieste svojho trvalého pobytu v XXXXX, ako i všade tam, kde sa zdržiava, riadne neplní v stanovenej sume v období od mesiaca 01.01.2009 doposiaľ tým, že v období od 01.01.2009 nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, kde sa mohol uchádzať o voľné pracovné miesta, pričom od presne nezisteného dňa v roku 2007 sa zdržiava v XXXXX, kde príležitostne pracuje na brigádach, pričom výživné riadne neplatí, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 1.953,43,- Eur, čím za toto obdobie zostal dlhovať matke dieťaťa XXXXX na bežnom

výživnom celkovú sumu vo výške 14.377,69 Eur a synovi XXXXX celkovú sumu vo výške 896,22 Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-27/1-VYS-PD-2025 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 13P 710/2007-12 zo dňa 15.01.2008, právoplatným dňa 16.05.2008, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 3.000,- Sk (99,58 Eur) mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX a odo dňa 20.08.2022 k rukám syna XXXXX, ktorý v uvedený deň dosiahol plnoletosť, tak túto povinnosť si v mieste svojho trvalého pobytu v XXXXX, ako i všade tam, kde sa zdržiava, riadne neplní v stanovenej sume v období od mesiaca 01.01.2009 doposiaľ tým, že v období od 01.01.2009 nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, kde sa mohol uchádzať o voľné pracovné miesta, pričom od presne nezisteného dňa v roku 2007 sa zdržiava v XXXXX, kde príležitostne pracuje na brigádach, pričom výživné riadne neplatí, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 1.953,43,- Eur, čím za toto obdobie zostal dlhovať matke dieťaťa XXXXX na bežnom výživnom celkovú sumu vo výške 14.377,69 Eur a synovi XXXXX celkovú sumu vo výške 896,22 Eur.

Obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu je Uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 27.08.2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.09.2012, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie. V odôvodnení svojho rozhodnutia vyšetrovateľ PZ v podstate opísal obsah vykonaných dôkazov a uviedol, že konanie obvineného je preukázané zápisnicou o výsluchu poškodenej XXXXX, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 13 P/710/2007, potvrdeniami o zaplatenom výživnom, správami ÚPSVR, Sociálnej poisťovne, Daňového úradu, správou o povesti, správami Geodetického a kartografického ústavu a Obvodného úradu, odboru živnostenského podnikania, výpisom z evidencie priestupkov a registra trestov. Rovnako tiež v odôvodnení uznesenia vyšetrovateľ PZ uviedol, že obvinený nebol vypočutý v procesnom postavení svedka podozrivého, pričom vykonaným dokazovaním - telefonickým rozhovorom s obvineným zistil, že obvinený sa nachádza od roku 2007 v XXXXX, kde nemá zamestnanie, príjem má len z rôznych brigád a vyživovaciu povinnosť si neplní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Zo zabezpečenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 12.06.2012 vyplýva, že obvinený po 01.01.2009 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od roku 2009 boli v ponuke pracovné miesta, o ktorých sa mohol dozvedieť na vývesnej tabuli alebo na internetovej stránke úradu práce. Zo zabezpečenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.06.2012 vyplýva, že obvinený od 01.01.2009 nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku. Zo

zabezpečenej správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nie je a nebol evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, od 01.01.2009 doposiaľ nepoberal úrazové dávky, nie je poberateľom dôchodku v období od 01.01.2009 a neboli menovanému vyplatené žiadne dôchodkové dávky. Zo správy Daňového úradu Trenčín, pobočka XXXXX zo dňa 25.06.2012 vyplýva, že obvinený nepodal za obdobie rokov 2009-2011 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Zo správy Obvodného úradu XXXXX zo dňa 21.06.2012 vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o obvinenom.

Uvedené trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť obvineného a nemožnosť vec náležite objasniť niekoľkokrát prerušené a zapokračované, pričom naposledy dňa 16.01.2025 Uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ zapokračoval trestného stíhanie obvineného z dôvodu, že pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Z úradného záznamu zo dňa 10.03.2025 vyplýva, že vyšetrovateľ PZ sa snažil spojiť s obvineným opakovane cez email aj telefonicky, avšak bez kladného výsledku. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 11.03.2025 vyplýva, že matka obvineného XXXXX uviedla, že obvinený už vyše 12 rokov žije v XXXXX, v XXXXX, uviedla, že spolu komunikujú cez aplikáciu Messenger, obvinený nemá telefónne číslo, v Írsku má obvinený rodinu - manželku a postihnutého syna, k vyživovacej povinnosti ohľadom jeho syna Sebastiána nevedela nič uviesť.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona: Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona: Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona: Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia odôvodňujú záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Rovnako preskúmaním Uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 27.08.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.09.2012 (ďalej len "uznesenie o vznesení obvinenia") na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie som zistil, že toto bolo vydané predčasne a je nedôvodné.

Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že k vzneseniu obvinenia možno pristúpiť len za predpokladu, že je dostatočne odôvodnený záver, že určitá osoba spáchala skutok, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Je teda zrejmé, že

pokiaľ nie je preukázané, že tieto znaky boli konaním, resp. opomenutím konania páchatel'a naplnené, nemožno hovoriť o trestnom čine, a teda nemožno ani pristúpiť k vzneseniu obvinenia určitej osobe.

V skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia v danej trestnej veci nie je dostatočným spôsobom opísané konkrétne konanie páchatel'a, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a ktoré by vyplývalo z vykonaného dokazovania.

Vyšetrovateľ PZ z objektívnych dôvodov nevykonal v skrátrenom vyšetrovaní dokazovanie k príjmovým a majetkovým pomerom obvineného relevantným spôsobom, pričom nezistil, či tento disponoval pravidelným príjmom alebo majetkovým statusom, ktorý mu mal umožňovať riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, resp. ak nedisponoval, tak z akého dôvodu. Pre ustálenie dostatočne odôvodneného záveru, že skutok je trestným činom tak nebolo vykonané potrebné dokazovanie, predovšetkým absentuje výsluch obvineného (v tom čase podozrivého) a zabezpečenie správ a listinných dôkazov zo štátu skutočného bydliska obvineného (v tom čase podozrivého). Skutočnosť, či páchatel' svojim konaním úmyselne alebo z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť, musí byť riadne preukázaná, pričom obvinený mal relevantným spôsobom vysvetliť dôvody, pre ktoré si vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, prípadne uviesť, že si vyživovaciu povinnosť riadne plnil a poškodená neuvádza vo svojej výpovedi pravdu.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť aj dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili.

Obvinenému síce bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, v čase vznesenia obvinenia však neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by odôvodňovali taký postup, predovšetkým dôkazy preukazujúce zavinenie obvineného – konkrétne, že si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť. Vyšetrovateľ konštatoval, že obvinený svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona tým, že bol na území Slovenskej republiky nezamestnaný a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak túto okolnosť nebolo možné klásť obvinenému za vinu, nakoľko bol obvinený počas stíhaného obdobia (do vznesenia obvinenia a až doposiaľ stále je) v zahraničí, konkrétne vo XXXXX. Preto nebolo zákonné klásť mu za vinu nezamestnanosť a neevidovanie sa ako uchádzač o zamestnanie na Slovensku. Rovnako konštatovanie, že obvinený disponuje príjmom vo XXXXX vyplýva len zo stručnej správy, ktorá bola zabezpečená neprocesným spôsobom.

Pre zákonné vyvodenie trestnej zodpovednosti za stíhaný prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona voči obvinenému XXXXX a pre úspešné podanie obžaloby na príslušnom súde je nevyhnutné dokázať, že obvinený si úmyselne alebo z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť aj počas pobytu vo Veľkej Británii. Takéto dôkazy sa však v prípravnom konaní nepodarilo zabezpečiť predovšetkým z dôvodu, že keďže neplnenie vyživovacej povinnosti nie je vo Veľkej Británii trestné, nie je možné zabezpečiť výsluch obvineného a listinné dôkazy a správy o majetkových a osobných pomeroch obvineného od príslušných orgánov Veľkej Británie v podobe a kvalite, aby ich bolo možné považovať za zákonné dôkazy proti obvinenému.

Dňa 26.07.2018 boli preložené výsledky právnej pomoci zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, z ktorých vyplynulo, že i napriek snahe o nápravu zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obvinený bol dožiadanou stranou vypočutý neprocesným spôsobom, nepoužiteľným v ďalšom konaní, obvinenému boli neprocesným spôsobom doručené uznesenia vrátane uznesenia o vznesení obvinenia a neboli zabezpečené relevantné správy o osobných a majetkových pomeroch obvineného vo Veľkej Británii. Nedostatky vybavenia právnej pomoci nie je možné odstrániť a vzhľadom na zaužívanú prax orgánov dožiadaného štátu nie je možné očakávať v budúcnosti iné vybavenie žiadosti Slovenskej republiky.

Skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia, aby spĺňala parametre zákonnosti, musí obsahovať opis konkrétneho konania páchatel'a, ktorým si úmyselne alebo z nedbanlivosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť (v prípade kvalifikácie podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona). Uznesenie vyšetrovateľa PZ v danom prípade však v skutkovej vete neobsahuje také údaje a preto je nezákonné a bolo vydané v rozpore s ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzhľadom na to, že výsledky dokazovania v tomto štádiu neodôvodňovali záver, že obvinený konal v úmysle, resp. z nedbanlivosti neplniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Posúdenie formy zavinenia potencionalneho páchatel'a v čase jeho konania, je jednou z najťažších otázok procesu dokazovania. Z povahy zavinenia, ako vnútorného vzťahu páchatel'a k výsledku uvedenému v jednotlivých ustanoveniach osobitnej časti trestného zákona vyplýva, že dôkaz o zavinení možno spravidla viesť len nepriamo, teda zisťovaním okolností, z ktorých sa podľa zásad správneho myslenia dá usudzovať na uvedený vzťah páchatel'a k výsledku jeho konania. Výnimku tvorí doznanie zavinenia páchatel'om. Avšak aj tu vedúca zásada trestného konania, nutnosť zisťovania objektívnej pravdy a spravodlivého rozhodovania, ukladá orgánom činným v trestnom konaní a súdom, aby vyčerpali otázku zavinenia i v dôkaznom konaní (napr. Rozhodnutie Najvyššieho súdu z 1. augusta 1952, Tz II 23/52). Základom pre stanovenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného je jednak rozsah jeho inkriminovanej činnosti, ale aj preukázanie jeho zavinenia vyvoditeľné z určitých zistených a preukázaných úkonov.

Z uvedeného dôvodu preto nemohol vyšetrovateľ PZ v danom štádiu dokazovania zákonne konštatovať, že boli preukázateľne naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,

ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v danej veci nebolo v dostatočnej miere a zákonným spôsobom dokázané, že stíhaný skutok je trestným činom, možno zároveň konštatovať, že je v predmetnej trestnej veci potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor