



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 356/23/3307-35
EEČ: 2-27-530-2025

Prievidza 27.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona štádium: pokus
podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: návodca, pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno b, písmeno d
Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci február 2020, alebo začiatkom marca 2020 sa v Handlovej osobne stretol s XXXXX, nar. 16.3.1988, trvale bytom Martin, A. Pietra 399/25 a naviedol ho, aby sa pokúsil vylákať úver, hoci vedel že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom za účelom získania úveru mu presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2020 do 5.3.2020 v Handlovej zadovážil falošné potvrdenie od zamestnávateľa – 13. mechanizovaný prápor, Šafárikova 9, Levice, IČO: 30845572 o výške príjmu zo závislej činnosti zo dňa 29.2.2020, výplatné pásky za obdobie novembra 2019, decembra 2019 a januára 2020 zamestnávateľa 13. mechanizovaný prápor a výpisy z účtu Raiffeisen bank za november 2019, december 2019, január 2020, podľa ktorých mala byť mzda poukazovaná na uvedený účet, za vyhotovenie ktorých mu mal XXXXX v prípade poskytnutia úveru vo výške 10 000,- eur vyplatiť 5 000,- eur, pričom XXXXX dňa 5.3.2020 v Handlovej tieto falošné doklady odovzdal XXXXX a spoločne toho istého dňa išli do Žiaru nad Hronom, kde

XXXXX dňa 5.3.2020 v pobočke Československej obchodnej banky, a.s. (ďalej "ČSOB a.s.") požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10 000,- eur, hoci vedel, že úver nebude mať z čoho splácať, pričom k žiadosti o úver č. 01232555R na preukázanie svojej bonity predložil falošné doklady o výške príjmu, ktoré mu predtým odovzdal XXXXX a to napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa nikdy nepracoval, v tom čase bol nezamestnaný a nemal žiadny stály príjem, pričom žiadosť o úver mu bola bankou zamietnutá, čím sa v úmysle vylákať úver, pokúsil uviesť do omylu spoločnosť ČSOB a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by ČSOB a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vznikla škoda vo výške minimálne 10 000,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod spisovou značkou ČVS: ORP-229/2-VYS-PD-2023 viedol trestné stíhanie proti obvinenému Damiánovi Pihíkovi pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. písm. a/ Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v mesiaci február 2020, alebo začiatkom marca 2020 sa v Handlovej osobne stretol s XXXXX, nar. 16.03.1988, trvale bytom Martin, A. Pietra 399/25 a naviedol ho, aby sa pokúsil vylákať úver, hoci vedel že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom za účelom získania úveru mu presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2020 do 05.03.2020 v Handlovej zadovážil falošné potvrdenie od zamestnávateľa – 13. mechanizovaný prápor, Šafárikova 9, Levice, IČO: 30845572 o výške príjmu zo závislej činnosti zo dňa 29.02.2020, výplatné pásky za obdobie novembra 2019, decembra 2019 a januára 2020 zamestnávateľa 13. mechanizovaný prápor a výpisy z účtu Raiffeisen bank za november 2019, december 2019, január 2020, podľa ktorých mala byť mzda poukazovaná na uvedený účet, za vyhotovenie ktorých mu mal XXXXX v prípade poskytnutia úveru vo výške 10.000,- Eur vyplatiť 5.000,- Eur, pričom XXXXX dňa 05.03.2020 v Handlovej tieto falošné doklady odovzdal XXXXX a spoločne toho istého dňa išli do Žiaru nad Hronom, kde XXXXX dňa 05.03.2020 v pobočke Československej obchodnej banky, a.s. (ďalej „ČSOB a.s.“) požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 10.000,- Eur hoci vedel, že úver nebude mať z čoho splácať, pričom k žiadosti o úver č. 01232555R na preukázanie svojej bonity predložil falošné doklady o výške príjmu, ktoré mu predtým odovzdal XXXXX a to napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa nikdy nepracoval, v tom čase bol nezamestnaný a nemal žiadny stály príjem, pričom žiadosť o úver mu bola bankou zamietnutá, čím sa v úmysle vylákať úver pokúsil uviesť do omylu spoločnosť ČSOB a.s. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, pričom poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by ČSOB a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vznikla škoda vo výške minimálne 10.000,- Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný výsluchom poškodeného, ako aj výsluchom svedkov XXXXX a XXXXX. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX je psychiatrický pacient, ktorý bol hospitalizovaný na psychiatrii v Kremnici a neskôr liečený ambulantne u MUDr. Cagáňovej. Vzhľadom k uvedenému Okresný súd Prievidza pod sp.zn. 1 Tp/56/2023 vydal dňa 08.12.2023

príkaz za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného podľa § 148 ods.1 Trestného poriadku. Na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie sp.zn. 1 Tp/56/2023 bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku dňa 14.12.2023 pribratá XXXXX - znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalkyni XXXXX sa v lehote určenej na vypracovanie znaleckého posudku, t.j. do 31.01.2024 s obvineným nepodarilo skontaktovať, požiadala o jeho predvedenie, resp. zabezpečenie jeho prítomnosti na vyšetrení duševného stavu. Pracovníkmi operatívneho oddelenia OKP, OR PZ Prievidza, bolo zistené, že obvinený sa v súčasnej dobe nenachádza na území Slovenskej republiky, je v Nemecku, kde pracuje. Vyšetrovateľka PZ opakovane kontaktovala obvineného, pričom na dohodnutý termín viackrát neprišiel, opakovane sa aj neospravedlnil.

Uznesením ČVS: ORP-229/2-VYS-PD-2023 zo dňa 17.4.2024 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 27.8.2024 bolo vydané uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým sa v konaní pokračuje, nakoľko dôvod prerušenia pominul. Zároveň, dňa 6.8.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, a preto bolo potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu a skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa ďalej právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b/, d/, Trestného zákona.

Dňa 20.6.2025 mi vyšetrovateľka PZ predložila vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného Damiána Pihíka podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, nakoľko je premlčané. Po preskúmaní návrhu, ako aj vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podnet vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*

- d) *päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,*
- e) *tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) *ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Za začiatok plynutia premlčacej doby je možné považovať deň spáchania skutku dňa 5.3.2020. V čase vznesenia obvinenia obvinenému dňa 30.9.2023, kedy pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona, bola stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená tri až desať rokov, bola premlčacia doba desať rokov. S poukazom na nadobudnutie účinnosti novely Trestného zákona dňa 6.8.2024 a následnú zmenu právnej kvalifikácie, zákon stanovuje pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, d/, Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky a teda premlčacia doba je tri roky.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/96/2020 zo dňa 1.3.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To/38/2021 zo dňa 16.11.2021 (totožný deň aj právoplatné) uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 31.8.2020), za ktorý vtedajší, aj v súčasnosti účinný, zákon stanovuje sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky – teda trest nižší, ako stanovuje pre skutok, ktorý je predmetom aktuálneho trestného stíhania (§ 222 ods. 1 Trestného zákona – šesť mesiacov až tri roky). Z uvedeného vyplýva, že k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona nedošlo, a teda trestné stíhanie pre skutok, pre ktorý bolo obvinenému Damiánovi Pihíkovi vznesené obvinenie v tejto trestnej veci, je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho konkrétny obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.
prokurátorka