



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 269/24/2201-24
EEČ: 2-16-946-2025

Dunajská Streda 29.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2024 v čase okolo 18.43 hodine v okrese Dunajská Streda, v obci XXXXX v parku XXXXX na mieste verejne prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu tým, že sedel na jednej lavičke, v ľavej ruke držal mobilný telefón, na ktorom pozeral ženské fotky a pravou rukou si siahahal do svojich nohavíc a robil pohyby, ako keby onanoval, čím vyvolal verejné pohoršenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Gabčíkove ďalej len (poverený príslušník PZ“) sp. zn. ČVS:ORP-372/GA-DS-2024 zo dňa 14.10.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania bolo preukázané spáchanie trestného činu obvineným.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že ľutuje svoje konanie, viac k veci sa už nechce vyjadrovať. Pridržiava sa svojej výpovede v procesnom postavení podozrivého, v rámci ktorého sa k spáchaniu skutku priznal.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 18.05.2024 v čase pred 19.00 hod. videla v obci Vrakúň vedľa mostíka neďaleko ihriska sedieť na lavičke obvineného, ktorý v ľavej ruke držal mobilný telefón, nohy mal rozkročené a pravou rukou, ktorú mal vo svojich nohaviciach robil pohyby, ako keby onanoval. Svedkyňa v tej chvíli vybrala svoj mobilný telefón, ktorým natočila obvineného, aby mala o tom dôkaz, keďže je sama policajtom. Tento mobilný telefón vydala policajtom.

Dňa 18.05.2024 svedkyňa XXXXX vydala policajtom svoj mobilný telefón, na ktorom je zachytené konanie páchatela.

Zároveň bol vo veci pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Ivan André, PhD., MPH, MHA, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 37/2025, zo záverov ktorého vyplynulo, že **obvinený trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Trpel organicky podmienenou poruchou osobnosti spojenou s ľahkou duševnou zaostalosťou a hypersexualitou. Obvinený nedokázal v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania, rozpoznávacie schopnosti mal znížené, a to vo forenzne významnom rozsahu. Obvinený nevedel v čase spáchania činu svoje konanie ovládať, ovládacie schopnosti mal plne vymiznuté. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania len parciálne, primerane jeho mentálnym schopnostiam. U obvineného je odôvodnené odporúčanie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou, ktorá bude plniť úlohy ochrannej sexuologickej liečby.**

Z doplnenia znaleckého posudku č. 37/2025, ktorý vypracoval znalec MUDr. Ivan André, PhD., MPH, MHA vyplynulo, že **pobyt obvineného XXXXX na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, a to z dôvodu zistenej duševnej poruchy - organicky podmienenej duševnej poruchy osobnosti, spojenej s ľahkou duševnou zaostalosťou a hypersexualitou. U obvineného je preto dôvodná ochranná liečba psychiatrická ambulantnou formou.**

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený XXXXX. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých

znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepříčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, jeho ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté, rozpoznávacie schopnosti mal znížené vo forenzne významom rozsahu, chýba základný znak skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková
prokurátorka