



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 73/21/2202-103  
EEČ: 2-17-1108-2025

Galanta 30.06.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený dňa 18.12.2020 v čase o 12:24 hod v meste XXXXX, na ulici XXXXX 6A, pri predajni Farby Laky, odcudzil zo zadného sedadla tam odparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčného čísla BL 042 CG, veci a to batoh značky XXXXX 17-inch Armored Backpack II v hodnote 29,90 Eur, ktorý obsahoval notebook značky LENOVO TP540E, 8GB RAM 512GB SSD v hodnote 2.000,00 Eur, 1 ks hardwarový kľúč pre program DDS CAD v hodnote 690,00 Eur, 1 ks hardwarový kľúč pre program ETS v hodnote 110,00 Eur, router značky Mikrotik v hodnote 80,00 Eur, USB LTE modemom v hodnote 75,00 Eur, 1 ks KNX USB rozhranie v hodnote 280,00 Eur, 1 ks HELVAR USB v hodnote 288,00 Eur, 1 ks WIFI Router na baterky Wifer v hodnote 60,00 Eur, KNX tlačítkový panel dvojnásobný v hodnote 150,00 Eur, 1 ks USB kľúč 16 GB v hodnote 16,00 Eur, 1 ks USB kľúč 18 GB v hodnote 16,00 Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, škodu na majetku vo výške 3.794,00 Eur,*

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 18.12.2020 poškodený XXXXX podal na Obvodné oddelenie XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, trestné oznámenie, z obsahu ktorého vyplynulo podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 08.02.2021 bolo trestné oznámenie XXXXX z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, odstúpené na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX.

Dňa 11.02.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, uznesením začal v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, na tom skutkovom základe, že

*v čase od 12.22 hod., do 12.45 hod., dňa 18.12.2020 v meste XXXXX, na ulici XXXXX 6A, pri predajni Farby Laky, odcudzil zo zadného sedadla tam odparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČ: BL042CG batoh obsahujúci notebook značky LENOVO TP540E, 8GB RAM 512 GB SSD s príslušenstvom, 2 ks hardwarových kľúčov, router Mikrotik s USB LTE modemom a aktívnou SIM kartou, špeciálne rozhrania KNX USB HELVAR USB, Wi-Fi router na baterky Wifer, 1 ks USB kľúč 16 GB a 1 ks kľúč USB 18 GB, rôzne káble a prevodníky, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX, škodu na majetku vo výške približne 7315 EUR.*

Dňa 04.03.2021 bol **v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, ktorý uviedol, že pracuje ako subdodávateľ pre spoločnosť XXXXX. Je konateľom spoločnosti XXXXX, IČO: 44669691. Dňa 18.12.2020 v čase okolo 11:25 hod., odchádzal z Bratislavy, zo Šustekovej ulice, kde sídli spoločnosť ITP Control, na OMV značky Škoda Octavia, EČ: BL042CG. Do vozidla si vložil aj svoj batoh, v ktorom mal notebook, rutre, hardwarové kľúče a špeciálne rozhrania. Z Bratislavy šiel do Šale a nikde nezastavoval. V Šali sa zastavil pri predajni Farby Laky v Šali Veči na ulici F. Kráľa v čase o 12:22 hod. Čas vie uviesť presne, nakoľko ho uvidel na mobilnom telefóne, keď mu zazvonil, ako vystupoval z auta. Vozidlo zamkol a šiel do predajne. Po 10 metroch sa k vozidlu vrátil späť pre peňaženku a následne vošiel do predajne Farby laky, kde mohol stráviť približne 10 minút. Keď sa vrátil k vozidlu, tovar odložil na zadné sedadlo a presunul sa na ulicu Komenského, kde je prevádzka spoločnosti IQ SYS, s.r.o. Chcel si zobrať batoh s notebookom, avšak zistil, že ho tam nemá. Vrátil sa teda pred predajňu Farby laky, nakoľko nikde inde o veci nemohol prísť. Poprosil majiteľa firmy, či by neskontroloval kamerové záznamy. Po zhliadnutí kamerového záznamu bolo zrejmé, že neznámy muž mu batoh vybral z vozidla. Na zázname vidieť jeho príchod na parkovisko pred predajňu, následný jeho návrat k vozidlu pre peňaženku a podľa toho, že nebolo vidieť bliknutie smeroviek, si uvedomil, že vozidlo neuzamkol. Po chvíli vidno, že po ceste prichádza modrá Škoda Fabia, s rezervným žltým dojazdovým kolesom vľavo vzadu. Z vozidla vystúpila osoba mužského pohlavia, oblečená mala bledohnedú bundu, na hlave tmavohnedú šiltovku, s

výrazným bielo červeným logom a čierne rúško. Neznámy muž pristúpil k zadným ľavým dverám jeho auta, otvoril ich a zobral zo zadného sedadla batoh a zavrel dvere. Prešiel späť k modrej Fabii, do ktorej nasadol na miesto šoféra a odišiel. Na ďalšej bezpečnostnej kamere je vidno, ako ešte pred krádežou prišla táto Škoda Fabia pred budovu, kde je zásielkovňa, tam stála tri minúty a potom keď poškodený zaparkoval, presunula sa na parkovisko pred činžiak oproti predajne, kde vystúpil znej už spomínaný muž a ukradol mu veci. V batohu značky XXXXX 17-inch Armored Backpack II v sume 29,90,00 Eur zakúpenom dňa 11.11.2020 mal notebook značky LENOVO TP540E, 8GB RAM 512GB SSD zakúpený v roku 2019 v sume 3090,00 Eur. V batohu sa nachádzali aj dva hardwarové kľúče so špeciálnym softwarovým programom DDS CAD, pričom jeden zakúpil dňa 16.09.2020 v sume 2660,00 Eur a druhý hardwarový kľúč so špeciálnym softwarom ETS zakúpil za sumu 950,00 Eur dňa 17.04.2010 a k nemu dokupoval upgrade dňa 24.04.2018 v hodnote 274,55,00 Eur. K týmto kľúčom uviedol, že nemusel cenné softwarové programy dokupovať opätovne, ale obstaral si hardwarové kľúče a to za sumu 690,00 Eur dňa 26.01.2021 pre softwarový program DDS CAD a ETD 110,58 Eur a dňa 28.12.2020. Čo sa týka veci router Mikrotik, ten bol zakúpený dňa 08.02.2019 za sumu 88,27,00 Eur, USB LTE modem 11.11.2020 v sume 79,29 Eur, špeciálne rozhranie KNX USB zakúpil dňa 11.11.2020 za sumu 280,60 Eur, HELVAR USB 20.07.2020 v hodnote 288,00 Eur, Wifi router na baterky Wifer zakúpil dňa. 19.09.2017 za sumu 61,90 Eur, zároveň mal v batohu špeciálne zariadenie KNX tlačítkový panel dvojnásobný, ktorý zakúpil dňa 16.09.2020 v hodnote 154,94,-EUR (1 ks 77,47 EUR). Čo sa týka USB kľúčov, od nich doklady nemá, išlo ale o 1 ks USB kľúču 16 GB, a druhý 18 GB oba za 32,00 Eur (1 ks 16,00 Eur). Veci poistené nemal. Celkovú škodu, ktorú si uplatňuje je suma 4843,58 Eur. Jedna sa o špecifické zariadenia, ktoré nestrácajú na svojej hodnote, napríklad aj Mikrotik router sa bežne na Alze predáva za sumu 110,00 Eur s DPH, 87,00 Eur bez DPH. Doklady o obstaraní predmetných vecí doložil k svojej zápisnici.

**Dňa 24.05.2021 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, ktorý uviedol, že pozná menovaného XXXXX, pozná ho od malička, sú kamaráti z Bratislavy, spolu vyrastali. Naposledy ho videl vo februári, resp. marci roku 2021 v meste v Bratislave, presnú ulicu uviesť nevie, vtedy mu aj písal a chcel sa s ním stretnúť, pravdepodobne ohľadom nejakých nekalých vecí, keďže už majú spolu dva takého prípady. Nakoniec sa nestretli a nič neriešili. XXXXX mal svojho passata staršieho tmavomodrého combi, ale striedal vozidlá. Aj modrú Fabiu z požičovne mal a striedal vozidlá, aj zo Šale prišli nejakí chlapci a s nimi behal, ale tých nepoznal. On auto nepožičiaval, on na ňom jazdil. Ku krádeži sa vyjadriť nevie. Svedkovi bol prehratý kamerový videozáznam zachytávajúci skutok zo dňa 18.12.2020 v čase o 12:25 hod., v meste XXXXX, na ulici XXXXX pričom k tomu uviedol, že spoznal XXXXX prezývaného Ferkina. Spoznal ho podľa reči tela, tak isto ako antropológ. Na záver uviedol, že bol nápomocný PZ pri odhalení páchatela.

**Dňa 24.05.2021 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, ktorý uviedol, že využíva svoje právo a nebude vypovedať. Vypovedať bude iba za prítomnosti obhajcu XXXXX z Bratislavy.

Dňa 10.07.2021 bol **v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, z výsluchu ktorého vyplynulo, že sa volá XXXXX,

býva na adrese XXXXX, kde si preberá poštové zásielky. K priebehu krádeže sa vyjadriť nevie, nebol na mieste v tej dobe keď k predmetnej došlo. O krádeži notebooku sa dozvedel dňa 18.12.2020 cez sociálnu sieť Facebook, kedy poškodený pán XXXXX, s ktorým je priateľ na facebooku, inzeroval, že toho dňa bol ukradnutý z jeho vozidla v Šali-Veči. V rámci inzerátu, ktorý zdieľal v rámci svojho príspevku a ktorý dával aj do nejakej skupiny bolo spomenuté, že páchateľ prišiel na modrej fabii s dojazdovým kolesom na ľavej zadnej strane. S pánom XXXXX sa pozná prostredníctvom jeho ženy, ktorú pozná od detstva. Jeho žena v minulosti bývala na XXXXX, teda tam kde toho času býva aj pán XXXXX. Na druhý deň, t. j. 19.12.2020 okolo obeda si všimol, že vozidlo Škoda Fabia, modrej farby s dojazdovou rezervou na zadnej ľavej strane, je zaparkované na parkovisku pred obytným domom na XXXXX, kde býva. Následne vo večerných hodinách, presný čas uviesť nevie, sa pri tejto Škode Fabia, modrej farby zastavilo osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, II. generácie, striebornej resp. šedej farby, sedan karoséria. V tom čase sa nachádzal v obytnom dome v pivnici, keď mu volala manželka, ktorá uvidela z okna na prízemí ako z vozidla Škoda Octavia vystúpila nejaká žena a začala prekladať veci z modrej Škody Fabia do vozidla Škoda Octavia. Okamžite mu volala, aby vybehol na ulicu, čo aj spravil. Spýtal sa tej ženy, či to je jej auto, na čo mu odpovedala, že nie, následne sa spýtal, že čo tam teda hľadá a na to mu už neodpovedala. Stál medzi tou ženou a Škodou Octavia a svojím telom blokoval túto ženu aby neodišla preč, lebo mal v úmysle zavolať políciu. Po tejto jeho otázke vystúpil z vozidla Škoda Octavia muž zo zadného sedadla a odsunul ho nabok a vtedy táto žena nastúpila do vozidla a odišli z miesta preč. Modrá Škoda Fabia mala evidenčné číslo XXXXX, vie to vďaka tomu, že si to vozidlo odfotil. Fotografia priložil k svojmu výsluchu. Čo sa týka popisu, žena bola nízka okolo 150 cm, chudá, možno až vychrtnutá, hovorila po slovensky, nepamätá si už čo mala oblečené, tvár mala úzku, dlhšie vlasy čiernej farby. Z videnia ju nepozná, keby ju stretol už ju nespozná. Čo sa týka popisu muža, ten bol vysoký asi približne 180 cm, bol zavalitej postavy, jeho tvár si vybaviť nevie, nakoľko mal aj kapucňu z čiernej mikiny a stalo sa to dávno. Vo vozidle Škoda Octavia sa volantom sa nachádzal vodič, ktorého si všimol, keď žena už nastupovala do vozidla a bol obézny, viac k jeho popisu uviesť nevie. Na tabuľku s evidenčným číslom si už nespomína, vie, že to bola galantská značka.

Dňa 10.07.2021 bola v procesnom postavení svedka vypočutá **XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, z výsluchu ktorej vyplynulo, že sa volá XXXXX, býva na adrese XXXXX kde si preberá poštové zásielky. K priebehu krádeže sa vyjadriť nevie, nakoľko na mieste nebola. O krádeži notebooku sa dozvedela cez sociálnu sieť Facebook, kedy dňa 18.12.2020 inzeroval pán XXXXX, ktorý je kamarát jej druha XXXXX na Facebooku skutočnosti o predmetnej udalosti, pričom spomenul aj to, že páchateľ na miesto činu prišiel a zároveň potom aj odišiel na vozidle Škoda Fabia, modrej farby s dojazdovým kolesom na ľavej zadnej strane. Takéto vozidlo si všimla spolu s manželom XXXXX na druhý deň, t.j. 19.12.2020 okolo obedných hodín. Následne niekedy vo večerných hodinách, resp. keď už bola tma, videla z okna ich bytu na prízemí, ako sa pri tomto vozidle Škoda Fabia pristavila Škoda Octavia sivej, resp. šedej farby. Videla, že nejaká jej neznáma žena sedela na sedadle spolujazdca a niečo akoby hľadala v prednej priehradke. To ako si otvorila, resp. či vozidlo už bolo otvorené nevidela. Hneď volala Dušanovi, ktorý v tom čase bol v pivnici, aby šiel von. Následne videla, že Dušan vyšiel von, zablokoval ženu, ktorá sedela na prednom sedadle spolujazdca, vtedy vystúpil nejaký neznámy muž a odstrčil XXXXX preč. Žena s mužom potom nasadli do vozidla Škoda Octavia a odišli

z miesta preč. Potom volali XXXXX že čo sa stalo. Žena bola chudá, nízka, počula ako rozpráva a z toho usúdila, že je to osoba rómskeho pôvodu. Na oblečenie si nespomína. Muž, ktorý vystúpil, bol vyšší od Dušana, mohol mať okolo 180 cm a nasadil si hneď mikinu, teda nevidela mu do tváre. Viac si už nepamätá, s odstupom času na to zabudla.

Dňa 26.08.2021 bol **v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, z výsluchu ktorého vyplynulo, že je splnomocnený na zastupovanie spoločnosti XXXXX, splnomocnenie doložil k svojej výpovedi. V tejto firme pracuje cez dva roky. V tom období 2020 si pamätá, že predmetné vozidlo zapožičiavali pánovi Némethovi. Konkrétne on bol aj pri predávaní vozidla tomuto pánovi. Najskôr im volal do firmy, že či majú voľné vozidlo. Tak mu ponúkli Škodu Fabiu, EČ: XXXXX, modrá metalíza a hneď v ten deň si prišiel predmetné vozidlo zapožičať. V minulosti si u nich vozidlo nepožičiaval. Teda aspoň počas tej doby, čo vo firme pracuje pán XXXXX. Keď pán XXXXX prišiel pre predmetné vozidlo, spísali zmluvu o prenájme, ktorú tiež doložil k svojej výpovedi. Auto mu požičiavali v dobrom stave s jedným kusom kľúča. Auto prišlo akurát z lakovne, čiže bolo v dobrom stave. Pán XXXXX vyplatil auto presne na tri dni. No neskôr si zmluvu o prenájme predlžoval. Vždy zavolať a doniesol peniaze. Prvýkrát si to predlžoval o štyri dni do 24.11.2020 a potom 27.11.2020 na ďalšie tri dni, a potom do 30.11.2020 a znova od 03.12.2020 do 06.12.2020 a potom si to predĺžil do 10.12.2020 a dal peniaze na dva dni, a odvtedy prestal komunikovať a nevedeli sa ho dopátrať. Potom sa prestal ozývať a nezdvíhal telefón. Tak si auto dohľadali podľa GPS súradníc. Ukázalo im, že auto sa nachádza na Kopčianskej ulici v Bratislave a tak si pán XXXXX išiel pre predmetné vozidlo. Našiel ho asi pri drevárskej dielni na XXXXX. Nemalo žiadnu ŠPZ, pri vozidle sa nenachádzal ani žiaden kľúč od vozidla, malo prasknuté čelné sklo, zašpinený interiér a bol ulomený gombík START/STOP a nebolo vôbec natankované. Nepamätá si presne, kde bolo rezervné koleso v tom čase. Predmetné auto naštartoval, a šiel s ním rovno na firmu. Na otázku povereného policajta, či má nejaký doklad preukazujúci vrátenie vozidla, pán XXXXX odpovedal, že nemá žiadny doklad, keďže auto im pán XXXXX nevrátil.

Dňa 14.10.2021 **bol v procesnom postavení svedka opätovne vypočutý XXXXX (pred vznesením obvinenia)**, ktorý uviedol, že bol splnomocnený firmou XXXXX, XXXXX - Jarovce, ktorá je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, modrej farby, s evidenčným číslom vozidla XXXXX aby vypovedal v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX ako splnomocnenec tejto firmy. K veci uviedol, že uvedené motorové vozidlo ich firma zapožičala osobe XXXXX od 14.11.2020 a to za odplatu. Odplata za prenájom mala byť 30,00 Eur na deň. Vozidlo si osobne XXXXX prebral od kolegu XXXXX, 0902 50 30 30 v uvedený deň na ul. XXXXX, XXXXX - Jarovce. Pán XXXXX bol pri tomto úkone prítomný, pričom vozidlo malo pár škrabancov, ale inak nič výrazné. Keď si osoba XXXXX preberal vozidlo, tak bolo v poriadku, vozidlo bolo na funkčných pneumatikách, teda určite nie na rezervnom kolese na akejkoľvek náprave. Vozidlo bolo teda nepoškodené. XXXXX si vozidlo najprv požičiaval na tri dni, pričom následne si vozidlo a jeho prenájom buď osobne alebo telefonicky predlžoval. Osobu XXXXX osobne nepozná, pozná ho iba skrz videnia a z toho, že si cez nich, ako uviedol, prenajal a občas osobne predĺžil prenájom vozidla. Pozná ho iba z týchto udalostí pri vyššie spomenutom vozidle, v minulosti sním nebol nikdy v kontakte a ani si nikdy cez ich firmu predtým vozidlo neprenajímali, s firmou nemal žiadne obchodné styky. Ako uviedol, osoba XXXXX si

pravidelne predlžoval dobu požičania vozidla a to približne až do 10.12.2020. Presne si s odstupom času nepamätá, toto nemajú ani podchytené vo svojich záznamoch. Zo svojej firmy sa mu snažili dovolať, avšak neúspešne. V týchto situáciách to robia vo firme tak, že sa najprv snažia kontaktovať nájomcu, vozidlo mu hneď na základe GPS súradníc neberú, lebo im dlží peniaze. Snažia sa vždy takúto situáciu riešiť tak, že si počkajú istú prijateľnú dobu, kedy im nájomca vráti vozidlo, aby mal šancu vyplatiť im peniaze za prenájom, ktorý už nemal zaplatený. S pánom Némethom mali od vyššie uvedeného 10.12.2020 trpezlivosť, avšak po sviatkoch, kedy sa mu nedalo dovolať a ani sa im neožýval, sa rozhodli vozidlo trackovať cez GPS súradnice a s náhradným kľúčom si ho prevziať. Vozidlo vyhľadali podľa GPS súradníc dňa 07.01.2021 na ul. XXXXX, XXXXX. Vozidlo bolo na parkovisku v objekte, ktorý je oproti motokáram, presnejšie to uviesť nevie. Podľa GPS toto vozidlo dňa 07.01.2021 bolo na tomto mieste odstavené v čase okolo od 12.14 hod. do 16.41 hod., kedy si ho z miesta zobrala firma, konkrétne pán XXXXX. Po pánovi XXXXX nebolo na mieste ani chýru a ani slychu, po vozidle sa dodatočne vôbec nedopytoval. Vozidlo si takto prevzali v katastrofálnom stave. Motoricky však bolo v poriadku, ale chýbala na ňom predná tabuľka s evidenčným číslom, na čelnom skle bola prasklina. S istotou to nevie povedať, ale myslí, že dokonca na jednom z kolies bolo aj rezervné koleso. Na ktorom, to však s odstupom času nevie uviesť. Tým pádom si vozidlo prevzali v takom stave, v akom bolo a teda bez prítomnosti pána XXXXX. Čo sa týka zmluvy o prenájme a ostatných náležitostí a dokladov od prenájmu vozidla, to som už dodatočne zaslal elektronicky na adresu XXXXX. Čo sa týka osoby XXXXX, tak toho odvtedy nevidel a ani o ňom nepočul. Vozidlo užíval dokopy od 14.11.2020 do 07.01.2021, pričom vozidlo mal zaplatené približne do 10.12.2021, zvyšok nič. Či ho reálne užíval iba on, alebo aj niekto iný, o tom nemá vedomosť a nemajú to vo firme ani ako zistiť.

Do spisového materiálu bola zabezpečená **zmluva o prenájme vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla BL 878 JP**, ktorú dňa 14.11.2020 uzavrela spoločnosť XXXXX, s.r.o., s XXXXX, narodeným XXXXX, bytom XXXXX - Petržalka, XXXXX.

Do trestného konania boli dňa 30.03.2021 v zmysle § 92 Trestného poriadku prevzaté **kamerové záznamy z bezpečnostnej kamery umiestnenej na objekte DOM FARIEB**, ul. F. Kráľa, XXXXX – Veča (zápisnica o prevzatí zaistenej veci), ktoré boli dňa 23.12.2020 zaistené v zmysle § 21 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z., od osoby XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Z obsahu prepisu videozáznamu vyplynulo, že tento zachytáva krádež zo dňa 18.12.2020 v čase o 12:25 hod., v meste XXXXX na ulici F. Kráľa, kde v čase o 12:24:55 hod., v zábere v ľavom dolnom rohu, kde predtým bolo vidno ako z vozidla zn. Škoda Octavia vystupuje poškodený pán XXXXX, sa objavuje muž s modrou šiltovkou na hlave, čiernym rúškom, rozopnutým bielym, až béžovým kabátom s presne nezisteným nápisom na ľavej strane kabátu, čiernym tričkom a čiernymi nohavícami a dohola vystríhanými vlasmi po bokoch hlavy. Neznámy muž stojaci pri vozidle poškodeného sa obzerá smerom do ulice, prešmátrava si kapsy v zadných vreckách nohavíc, a následne na zábere vidno ako otvorí zadné dvere za vodičom od vozidla Škoda Octavia s ktorým poškodeným prišiel na miesto a vyberá batoh, zadné dvere zatvára a mizne mimo záber smerom na protiľahlú stranu vozovky.

Do spisového materiálu boli podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku zaistené **súbory s GPS údajmi od osoby XXXXX (zápisnice o vydaní veci)**, ktoré zaznamenávajú pohyb osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia modrej metalízy s evidenčným číslom vozidla XXXXX v období od 17.12.2020 do 09.01.2021, ktoré svedčia o tom, že uvedené vozidlo, ktoré mal zapožičané XXXXX sa dňa 18.12.2020 v čase od 10.50 hod., do 12.35 hod., nachádzalo v meste XXXXX, taktiež, že uvedené vozidlo sa dňa 19.12.2020 nachádzalo v meste XXXXX na ulici Orechovej, a dňa 07.01.2021 sa vozidlo nachádzalo v Bratislave na ulici Kopčianskej, kde mal trvalý pobyt obvinený XXXXX, a odkiaľ si dňa 07.01.2021 uvedené vozidlo zobral pán XXXXX.

Dňa 21.04.2021 bolo do spisového materiálu zabezpečené **odborné vyjadrenie od spoločnosti Netkom.sk** s.r.o., so sídlom Hollého 1854/9, XXXXX, kde bola hodnota odcudzených vecí, stanovená na sumu 3.794,00 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy a to **výpisy z obchodného registra, evidenčná karta motorového vozidla, a ďalšie.**

Na základe takto zdokumentovaných nepriamych dôkazov, poukazujúc na výpoveď poškodeného, výpovede svedkov, kamerové záznamy, ako aj ďalšie dôkazy, ktoré obvineného XXXXX čiastočne z trestnej činnosti usvedčovali, vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, dňa 01.11.2021 **podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením vzniesol obvinenie XXXXX**, narodenému XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (účinného do 05.08.2025), na tom skutkovom základe, že

*obvinený dňa 18.12.2020 v čase o 12:24 hod v meste XXXXX, na ulici XXXXX 6A pri predajni Farby Laky odcudzil zo zadného sedadla tam odparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČ: XXXXX batoh zn. XXXXX 17-inch Armored Backpack II v hodnote 29,90 Eur, ktorý obsahoval notebook zn. LENOVO TP540E, 8GB RAM 512GB SSD v hodnote 2.000 Eur, 1 ks hardwarový kľúč pre program DDS CAD v hodnote 690,00 Eur, 1 ks hardwarový kľúč pre program ETS v hodnote 110,00 Eur, router zn. Mikrotik v hodnote 80,00 Eur, USB LTE modemom v hodnote 75,00 Eur, 1 ks KNX USB rozhranie v hodnote 280,00 Eur, 1 ks HELVAR USB v hodnote 288,00 Eur, 1 ks WIFI Router na baterky Wifer v hodnote 60,00 Eur, KNX tlačítkový panel dvojnásobný v hodnote 150,00 Eur, 1 ks USB kľúč 16 GB v hodnote 16,00 Eur, 1 ks USB kľúč 18 GB v hodnote 16,00 Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu na majetku vo výške 3.794,00 Eur.*

Z týchto, ale aj ďalších okolností v čase vznesenia obvinenia vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že na spáchaní trestného činu sa podieľal obvinený, preto postup vyšetrovateľa PZ v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku, t. j. vydanie rozhodnutia o vznesení obvinenia bolo vyhodnotené ako plne odôvodnené s tým, že v ďalšom štádiu vyšetrovania bude vyšetrovateľ PZ postupovať v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda objasňovať okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a zákonným spôsobom získané dôkazy vyhodnotí podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

**Po vznesení obvinenia boli vykonané ďalšie procesné úkony, ktoré však v celkovom súhrne nepreukazujú postavenie obvineného pred súd.**

**Po vznesení obvinenia bola opätovne v procesnom postavení svedkyne vypočutá XXXXX**, ktorá uviedla, že k samotnej krádeži sa nevie vyjadriť, nakoľko nebola jej svedkom. O krádeži sa dozvedela spolu s druhom z Facebooku, pretože kamarát jej druha Dušana dal príspevok o tom, že mu boli z auta odcudzené veci. Ona si s druhom všimli, takéto vozidlo Škoda Fabia modrej farby s dojazdovým kolesom, že bolo zaparkované pred obytným domom na ulici XXXXX kde bývajú. Niekedy podvečer toho dňa sa pri tom aute zastavilo ďalšie vozidlo Škoda Octavia svetlej farby. Pozrela z okna a videla, že nejaká žena, ktorú nepoznala, sedela vo Fabii na sedadle spolujazdca a niečo ako keby hľadala v priehradke. Svokor prišiel s tým, že niekto sedí vo Fabii. Hneď ako to videla, volala svojmu druhovi, ktorý bol v tom čase v pivnici. Dušan prišiel k tým ľuďom, a postavil sa k žene, ktorá sedela na sedadle, a zablokoval ju. Od druhu vie, že sa jej pýtal, čo robí v tom aute, ona mu povedala, že prišla po svoje veci. Dušan jej mal na to povedať, nech neklame, že to auto sa používa na krádeže. Z auta Škoda Octavia vystúpil nejaký muž a strčil do Dušana, začali sa tam ťahať. To využila tá žena, z Fabie vystúpila, zobrala zo zeme nejakú kapsičku, čo jej spadla, a s mužom nasadli do Octavie a auto odišlo preč. Hneď na to volali pánovi XXXXX čo sa stalo. Keď prišiel, tak zistil, že Fabia nebola zamknutá, skontroloval preto, či tam nie sú nejaké jeho veci, ale nič, čo by bolo jeho tam nevidel. **K opisu tých osôb nevie veľa povedať, muž mal kapucňu, nebolo mu vidieť do tváre.**

**Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX**, ktorý uviedol, že v roku 2020 dňa 18.12.2020 okolo 11.25 hod., odchádzal z Bratislavy, ulica Šustekova z firmy ITP Control, pre ktorú zvykne pracovať ako subdodávateľ. Nastúpil do osobného motorového vozidla Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX, ktoré je firemným vozidlom ITP Control. Do auta si vložil aj svoj vak s NTB, v ktorom mal uložené všetky programy a projekty, týkajúce sa svojej práce, hardwerové kľúče, modemy, rutre a špeciálne rozhrania. Po ceste z Bratislavy do Šale sa nikde nezastavoval. V Šali sa zastavil až pri predajni Farby Laky v Šali Veči na ulici F. Kráľa, čas si už nepamätá. Ako vystupoval, auto zamkol a išiel smerom k predajni, ale po 10 metroch sa k autu vrátil, pretože si zabudol peňaženku. Auto odomkol, zobral si peňaženku a išiel do predajne. V predajni mohol byť 10 minút, keď sa vrátil k autu, toto odomkol diaľkovým ovládačom, tovar dal na zadné sedadlo a odišiel do sídla firmy IQ SYS na ulicu Komenského vo Veči. Až tam si všimol, že nemá firemné veci, že vak s celým obsahom nemá v aute. V predajni poprosil majiteľa, či by mohli pozrieť kamerové záznamy, pričom mu vysvetlil vzniknutú situáciu. Na záznamoch bolo jasne vidieť, že sa vozidlo neuzamklo, a po nejakom čase prišla modrá Škoda Fabia so žltým rezervným kolesom. Z auta vystúpila osoba oblečená v bledohnedej bunde, ktorá mala na hlave tmavomodrú šiltovku, a čierne rúško. Tento muž mal z auta vybrať jeho batoh, a s autom odišiel z miesta. Konkretizoval aj veci, ktoré mu mali byť odcudzené, pričom celková škoda mala byť vo výške 4.843,58 Eur.



**Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že v období november 2020 zapožičiaval XXXXX predmetné vozidlo, bol aj pri predávaní tohto vozidla tomuto pánovi. Ponúkli mi Škodu Fabiu, evidenčného čísla XXXXX modrej metalízy, a hneď v ten deň si ju prišiel aj vyzdvihnúť. Spísali s ním zmluvu o prenájme. Pán vyplatil auto na 3 dni. Neskôr sa zmluva o nájme predlžovala, vždy pán zavolať a doniesol peniaze. Uvedené vozidlo si predlžoval až do 10.12.2020, a dal peniaze na dva dni a odvtedy prestal komunikovať a nevedeli sa naňho dopátrať. Prestal sa ozývať, a nezdvíhal telefón, tak auto dohľadali podľa GPS súradníc. Ukázalo sa, že sa nachádza na Kopčianskej ulici v Bratislave, tak išiel po predmetné vozidlo. Našiel ho v drevárskej dielni na Kopčianskej ulici v Bratislave. Nemalo žiadnu ŠPZ, nenachádzal sa vo vozidle ani žiaden kľúč od vozidla, malo prasknuté čelné sklo, zašpinený interiér, a bol ulomený gombík START/STOP, a nebolo vôbec natankované. Predmetné vozidlo naštartoval a išiel rovno na firmu. Nemá žiaden doklad o vrátení vozidla, keďže im auto nevrátil.

Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý **v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že obvineného pozná od malička, boli kamaráti. Ku skutku neuviedol žiadnu skutočnosť, nevie o tom nič, ani o odcudzených veciach. Obvinený si požičiaval motorové vozidlá z požičovne, v decembri 2020 sa stretávali, jazdil na modrej fabii. K obvinenému vypovedal do viacerých skutkov a momentálne si nevedel vybaviť tento trestný skutok. Vie, že obvineného v nejakom skutku opoznal na kamerových záznamoch, kde sa mu zdá, že bol tiež na motorovom vozidle Škoda Fabia modrej farby.

Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý **v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že k **priebehu krádeže sa vyjadriť nevie**, nebol na mieste v tej dobe, keď k predmetnej došlo. O krádeži notebooku sa dozvedel cez sociálnu sieť Facebook, kedy poškodený pán XXXXX, s ktorým sa pozná, na facebooku, inzeroval, že toho dňa bol ukradnutý z jeho vozidla v Šali-Veči. V rámci inzerátu spomínal modrú Škodu Fabiu so žltým dojazdovým kolesom, ktoré bolo zaparkované na ulici XXXXX. V ten večer pri tom vozidle zastavilo ďalšie auto a to Škoda Octavia striebornej alebo bledohnedej farby, asi sedan. On bol v tom čase v pivnici, ohlásil ho jeho otec, že z toho auta, čo riešili, ktoré stálo za barákom, niekto berie nejaké veci. Vyšiel na ulicu a videl, že nejaká žena sedí v aute a berie odtiaľ veci. V tom druhom aute boli dvaja chlapi. Spýtal sa tej ženy, či to je jej auto, ona odpovedala, že nie. Preto sa jej spýtal, čo tam potom hľadá, na čo mu už neodpovedala. Postavil sa pred tú ženu a bránil jej odísť. Ohlásil družku, nech zavolať políciu. Nato vystúpil z auta jeden chlap a trochu sa strkali a potom obaja nastúpili do auta a odišli z miesta preč. Hneď išiel volať pánovi XXXXX, že čo sa stalo. Muž, čo k nemu pristúpil, mohol mať tak 180 cm, **jeho tvár nevidel, pretože mal na hlave kapucňu. Vodičom Škody Octavia bol tiež muž, toho opísať nevie.**

Dňa 30.09.2022 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním dozorový prokurátor zistil, že výsledky vyšetrovania nepostačujú na podanie obžaloby, **z dôvodu ktorého bola vec vrátená na doplnenie vyšetrovania.**

Dňa 15.11.2022 bolo uznesením vyšetrovateľky PZ ČVS: XXXXX **podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie**, lebo pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Dňa 09.10.2023 bolo uznesením vyšetrovateľky PZ XXXXX **podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku odpokračované v trestnom stíhaní**, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania (vypátraný pobyt obvineného v zahraničí – ÚVTOS Švédsko).

Z dôvodu účinnosti novely Trestného zákona bola dňa 20.02.2025 vykonaná zmena právnej kvalifikácie, z dôvodu ktorej sa skutok ďalej právne kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu*.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa *škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur*.

Za účelom ďalšieho dokazovania, v záujme náležitého objasnenia skutkového stavu veci, a postavenia obvineného pred súd, bola následne vykonaná prehliadka tela obvineného zo dňa 17.01.2025, na základe príkazu na prehliadku tela zo dňa 27.02.2024, za účelom vyhotovenia fotografií hlavy a tela (z dôvodu antropologického znaleckého skúmania).

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok ČES: XXXXX zo dňa 28.04.2025, zo záverov ktorých vyplynulo, že zo skutočností uvedených v časti II. Posudok vyplýva, že **zobrazenie relevantnej osoby na spornom materiály nie je vzhľadom na nedostatočné zobrazenie spoľahlivo hodnotiteľných morfológických znakov na hlave a tvári a popisných znakov na tele, vhodné na antropologické skúmanie a porovnanie antropologickou somatoskopickou metódou za účelom potvrdenia, resp. vylúčenia totožnosti, z dôvodu ktorých nebolo vykonané požadované porovnanie**.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

V zmysle § 234 odsek 1 Trestného poriadku, „*ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.*“

V priebehu vyšetrovania sa **nepodarilo jednoznačne preukázať, že vyšetrovaného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX**, t. j., že sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vo výsluchu 14.09.2022. Dňa 17.01.2025 bol opätovne vykonaný výsluch obvineného z dôvodu konfrontácie obvineného zo zabezpečeným kamerovým záznamom, pričom v rámci výsluchu uviedol, že na skutok sa už nepamätá, nevie sa vyjadriť ku kamerovým záznamom, neopoznal žiadnu osobu, má za to, že daný zoznam nie je takej kvality, aby na ňom mohol niekoho opoznať. Nevie sa vyjadriť k totožnosti osoby na kamerovom zázname, dané vozidlo taktiež nevie opoznať, istého času mal podobné vozidlo, avšak on ho v danom období požičiaval aj iným osobám, ku ktorým sa ale vyjadrovať nebude.

V rámci vyšetrovania po vznesení obvinenia sa vzhľadom na vyššie uvedené nepodarilo objektivizovať nepriame výpovede svedkov, ako ani ďalšie dôkazy, ktoré by naďalej svedčali vine obvineného. V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, či osobou na kamerovom zázname, a teda osobou, ktorá mala odcudziť jednotlivé veci v motorovom vozidle, je práve obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo získať žiadny priamy dôkaz podporujúci obvinenie XXXXX zo spáchania vyššie uvedeného skutku, poukazujem na to, že ani jeden z vypočutých svedkov nebol priamym svedkom predmetnej krádeže. Poškodený XXXXX, ako aj predmetné zabezpečené kamerové záznamy, svedčia tomu, že osoba, ktorá mala odcudziť jednotlivé veci z motorového vozidla, prišla na motorovom vozidle Škoda Fabia, modrej farby. Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že pri ich obydli videli osobu – ženu, ako mala sedieť v motorovom vozidle Škoda Fabia, modrej farby, pričom pri nej následne bola aj mužská postava, tieto osoby následne nasadli do iného motorového vozidla Škoda Octavia a odišli preč, avšak nevideli, že by tieto osoby niečo vynášali alebo odnášali, resp. že by sa dopúšťali protiprávnej činnosti, pričom tieto osoby nerozpoznali, a taktiež, malo ísť o časové obdobie po spáchaní daného skutku, teda jediné nepriame spojenie bolo motorové vozidlo Škoda Fabia, modrej farby, pričom však k žiadnemu protiprávnemu konaniu v prítomnosti daných svedkov neprišlo. Ďalej ohľadne svedka XXXXX uvádzam, že tento po vznesení obvinenia uviedol, že si už nepamätá, o ktorý skutok išlo, ale v niektorom, v rámci ktorého vypovedal proti obvinenému, tohto obvineného mal opoznať pri krádeži, na Škode Fabia, modrej farby. Uvedené vyjadrenie však nemožno brať ako priamy dôkaz, nakoľko svedok nie je antropológ, a táto osoba nebola na kamerovom zázname nijakým iným spôsobom stotožnená, ani operatívnym spôsobom, ani znaleckým skúmaním, pričom uvádzam, že osoba na kamerovom zázname má rúško, a šiltovku, a nie je jej dobre vidno do tváre. Z výsluchu svedka XXXXX, ako aj z listinného dôkazu nájomnej zmluvy, a aj z GPS súradníc, vyplynulo, že obvinený mal mať požičané dané motorové vozidlo v predmetnom čase, a malo sa aj v čase spáchania krádeže nachádzať v Šali, avšak ide o nepriamy dôkaz, ktorý nenasvedčuje jednoznačne tomu, že na mieste skutku sa mal nachádzať práve obvinený, a že tento mal motorové vozidlo viesť, a tento aj

uviedol, že auto zvykol požičiavať aj iným osobám. **Stotožnenie osoby na kamerovom zázname sa nevykonalo ani znaleckým skúmaním, ani operatívnym preverovaním.**

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“ Z dôvodu novely boli zmenené podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 odsek 1 písmeno a) až c) Trestného poriadku, a to tak, že sa nevyžaduje nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, alebo že ho nepochybne nespáchal obvinený.

Ak je splnená niektorá s podmienok uvedených v odseku 1 písmeno a) až h) § 215 Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sú vymenované taxatívnym spôsobom.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu.

Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, či laických úvah, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, podmienkou zastavenia trestného stíhania z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený, je, že skutok sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dôkazy neumožňujú obvineného jednoznačne a bez dôvodných pochybností usvedčiť. Trestné stíhanie možno preto zastaviť, ak boli v prípravnom konaní vyčerpané všetky dostupné dôkazné prostriedky a prokurátor dospeje k presvedčeniu, že v konaní pred súdom nebude schopný uniesť dôkazné bremeno v rozsahu potrebnom na preukázanie viny obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je na to splnená podmienka, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči

obvinenému, skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, **resp. je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné dôkazy, ktoré by podporili záver k ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX a predovšetkým nepodporili záver v opodstatnenosť prípadnej obžaloby, nie je jej ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Prokurátor je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci, by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaného, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaného. V tomto prípade, po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn takých nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jediný záver, že daného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX a vylúčiť tak možnosť iných záverov.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024), no dôkazná situácia po vznesení obvinenia bez dôvodných pochybností neodôvodňuje záver, že stíhaný skutok spáchal práve obvinený XXXXX, pričom je zrejmé, že v súčasnej dobe nemožno rozumne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by obvineného usvedčovala, mala za následok podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd, preto prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vo výroku opísaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (v znení účinnom od 06.08.2024) a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Denisa Michalovič, PhD.  
námetníčka okresného prokurátora