



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 390/22/2202-41
EEČ: 2-17-1237-2025

Galanta 15.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2022 v meste XXXXX na Niklovej ulici pri objekte číslo 4433 bez platnej zmluvy na odber zemného plynu pomocou svojvoľne napojeného plynomeru k rozvodnej stanici, do 28.09.2022 nelegálne odoberal zemný plyn v množstve 3254,72 m³, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom na ulici Plátenníckej 19013/2, XXXXX – mestská časť Ružinov 821 09 celkovú škodu 10. 639,71 Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov, poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom konečného opatrenia.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä po vyhodnotení účasti obvineného na trestnej činnosti kladenej mu za vinu, som v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 odsek 1 Trestného poriadku dospela k právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, **pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky pomerne rozsiahleho dokazovania vykonaného vypočutím obvineného, poškodeného a jednotlivých svedkov, ako aj zabezpečením celej rady listinných dôkazov.

Z obsahu úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 28.09.2022, vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-540/SE-GA-2022 zažurnalizovanom na č. I. 132 vyplýva, že o 08:12 hod., dňa 28.09.2022 bola hliadka vyššie označeného Obvodného oddelenia vyslaná na preverenie oznámenia v znení „*Pracovník SPP hlási nelegálny odber plynu*“. Po príchode hliadky na miesto preverenia - ulica Niklova 4799/53 v Seredi, sa tu nachádzal pracovník SPP distribúcia, a. s., so sídlom na ulici Plátenníckej 19013/2, XXXXX – mestská časť Ružinov 821 09 (Podľa obchodného Registra je daná adresa sídlom spoločnosti od 01.12.2023). Úradný záznam polície obsahoval údaj o inej-skoršej adrese sídla spoločnosti.) Pracovníkom označenej spoločnosti bol pán XXXXX, ktorý disponoval plnomocenstvom od spoločnosti SPP distribúcia, a. s.. Táto osoba hliadke polície uviedla, že je kontrolórom a vykonal kontrolu oprávnenosti odberu plynu, pri ktorej zistil, že v skrini k hlavnej rozvodni plynu, bolo napojené cudzie zariadenie. Ďalej uviedol, že predmetné zariadenie malo patriť objektu s popisným číslom 4433, ktorého vlastníkom by mal byť pán XXXXX, ktorého preto kontaktoval. Na záver z predmetného záznamu vyplýva, že XXXXX polícii uviedol, že XXXXX sa mu priznal k neoprávnenému odberu plynu. Z uvedených dôvodov hliadka vykonala obhliadku miesta činu (listina je zažurnalizovaná na č. I.142-143), ktorou v čase o **09:25 hod.** dňa 28.09.2022 začala trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. f) Trestného zákona.

Dňa 28.09.2022 bol v čase od 09:00 hod. do 09:20 hod., **podľa § 196 ods.2, alinea druhá Trestného poriadku vykonaný výsluch** XXXXX. Menovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom objektu na ulici Niklovej číslo 4433 v Seredi. Zariadenie na prietok plynu preložil na základe jeho objednávky pán XXXXX, ktorý takéto úkony (prekládky) robieva. K osobe pána Sarkányho uviedol, že tento ho v plnej miere zastupoval pri rokovaniach so spoločnosťou SPP distribúcia, a. s.. Zvýraznil, že menovaný označenej spoločnosti podal žiadosť o prekládku plynomeru a vypracoval projekt tejto prekládky a až potom, prostredníctvom na to sa špecializujúcej firmy, zabezpečil fyzické vykonanie prekládky. Vykonanie prekládky realizoval pán XXXXX prostredníctvom firmy, z dôvodu, že v tom čase bol hospitalizovaný v nemocnici (perforácia čreva). K hospitalizácii uviedol, že pán Sarkány bol hospitalizovaný, aj v čase tohto výsluchu. S poukazom na vážne zdravotné problémy pána Sarkányho, nemohol menovaný osobne skontrolovať stav vykonanej prekládky. **Inak povedané, nemohol zistiť, že bol osadený aj podružný**

merač plynu a požiadať plynárne o osadenie zákonného meradla, alternatívne meradla poskytnutého plynárňami. Zdôraznil, že dôsledkom absentujúcich informácií pracovníka SPP distribúcia, a. s., o zdravotnom stave pána Sarkányho, prišlo z jeho strany k nadobudnutiu podozrenia o nelegálnom odbere plynu, vykonaného za použitia ilegálneho merača. Záverom výpovede XXXXX, CSc (ďalej len „Ing. XXXXX“) poznamenal, že požiadal pracovníka SPP distribúcia, a. s., o (i) zaslanie faktúry za odber plynu vykonaný ilegálnym meračom a o (ii) zaslanie firmy, ktorá vykoná montáž legálneho meracieho zariadenia. Ing. XXXXX vypovedal, že v čase výsluchu bol pán XXXXX hospitalizovaný v nemocnici 20 (dvadsiaty) deň a presne v tomto období vzniklo vyššie opísané podozrenie z ilegálneho odberu plynu. Záverom svojej výpovede Ing. XXXXX uviedol, že ilegálny merač bol ešte pred jeho výsluchom demontovaný. Situáciu označil za nedorozumenie.

Dňa 28.09.2022 bolo obhliadkou miesta činu začaté trestné stíhanie, vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 , odsek 2 Trestného poriadku vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

doposiaľ neznámy páchatel' v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci august roku 2022 v Seredi na ul. Niklovej pri objekte číslo 4433 svojvoľne pripojil zariadenie na prietok plynu, takzvaný plynomer na rozvodnej stanici bez toho, aby toto pripojenie oficiálne hlásil a zariadenie pripojil so súhlasom plynárenskej spoločnosti a s takto pripojením zariadením nelegálne odoberal plyn v presne nezistenom množstve až do dnešného dňa, čím svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť SPP Distribúcia so sídlom XXXXX ulica Mlynské Nivy 44/b s IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 3.500 Eur podľa vyjadrenia oznamovateľa a splnomocnenej osoby uvedenej spoločnosti XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

Dňa 28.09.2022 bol v čase od 10:40 hod. do 11:05 hod. (30 minút po ukončení obhliadky miesta činu) vykonaný výsluch **svedka-poškodeného XXXXX** (splnomocnenec SPP distribúcia, a. s.), ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnaný ako kontrolór v spoločnosti SPP distribúcia, a. s., pričom deň pred výsluchom (27.09.2022) mu prišiel podnet na preverenie neoprávneného odberu plynu na ulici Niklovej v Seredi, a to od jeho kolegu z firmy, ktorý dňa 27.09.2022 na uvedenej adrese odpájal plynové zariadenia. Pri demontážnych činnostiach jeho kolega spozoroval v hlavnej rozvodni cudzie zariadenie na odber plynu bez plomby, o čom ho mailom informoval. V reakcii na uvedené, šiel pán XXXXX (ďalej len „pán XXXXX“) tieto zistenia osobne preveriť na miesto. Dňa 28.09.2022 v čase okolo 07:55 hod. prišiel na vyššie uvedenú adresu, kde po otvorení hlavnej rozvodnej skrinei verifikoval predchádzajúce zistenia jeho kolegu. Zistil, že ilegálne zariadenie patrí k objektu sídlacemu na ulici Niklovej číslo 4433 v Seredi, ktorého vlastníkom je XXXXX. Po týchto zisteniach sa osobne skontaktoval s majiteľom objektu – pánom XXXXX, ktorý sa k objektu po určitej chvíli dostavil. Pán XXXXX vypovedal, že XXXXX sa mu priznal k ilegálnej montáži plynomeru a poznamenal, že ho táto situácia mrzí, pričom mu taktiež uviedol, že sa snažil, o čo možno najrýchlejšie zabezpečenie nainštalovania legálneho meracieho zariadenia, avšak to nestihol. Prvotné vyčíslenie škody spôsobenej ilegálnym odberom plynu spoločnosti

SPP distribúcia, a. s., pán XXXXX kvantifikoval na 3.500,00 Eur s dodatkom, že dodatočne do spisového materiálu doloží výšku škody spresňujúce listiny.

Dňa 09.01.2023 bol v čase od 09:30 hod., do 10:00 hod., opakovane vykonaný výsluch **svedka-poškodeného XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol (krátene), že (i) SPP distribúcia, a. s., nedodávala plyn do objektu sídliacom na ulici Niklovej číslo 4433 v Seredi, (ii) na uvedenú adresu neosadil plynový merač, (iii) na vyššie uvedenej adrese v minulosti neprišlo k odstávke plynového merača, (iv) vo vzťahu k montáži a ani demontáži, alternatívne prekládke plynomera na vyššie uvedenej adrese neeviduje SPP distribúcia, a. s., žiadnu žiadosť, (v) SPP distribúcia, a. s., nemá vedomosť o žiadnej žiadosti osoby pána XXXXX, a že (vi) spoločnosť SPP distribúcia, a. s., za obdobie od 09.08.2022 do 28.09.2022 dôsledkom ilegálneho odberu plynu vyčíslila škodu na 24. 803,78 €. Pán XXXXX priložil k výpovedi plnomocenstvo od SPP distribúcia, a. s..

Dňa 22.03.2023 bol v čase od 16:45 hod., do 17:10 hod., vykonaný výsluch **svedka XXXXX, CSc**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť SPP distribúcia, a. s., dvakrát požiadal o uzavretie zmluvy na dodávku plynu na adresu Niklova 4433, XXXXX. Prvý krát požiadal v mene spoločnosti MS Control a zaplatil poplatok. SPP distribúcia, a. s., uvedený návrh najprv akceptovala, avšak neskôr ho zamietla s dôvodením, že predložené doklady nie sú v poriadku (išlo o uvedenie iného majiteľa pozemku, teda nesprávny údaj). Opakovane požiadal s doložením na vec sa vzťahujúcich listín. Návrh mu bol opakovane vrátený pre absenciu notárskeho overenia jeho podpisu. Uvedené Ing. XXXXX datoval do obdobia septembra roku 2022. V tomto „medzitýmnom“ období prekládku plynomera riešil pán Sarkány, ktorý dal spraviť prekládku existujúcej prípojky, ktorá bola podružným meraním prostredníctvom firmy PCP Invest, ktorej bol spolumajiteľom. Táto firma sa však dostala do konkurzu, nezaplatila preddavkové platby na rok 2022 a preto ju plynárne odpojili, bez informovania jeho osoby. Potom ako pán Sarkány vykonal prekládku prípojky, približne o 4 (štyri) dni na to, plynári skonštatovali ilegálny odber plynu s poukazom, že zariadenie nemalo plombu. Pán Sarkány avšak plombovanie pripravené mal, avšak dôsledkom jeho hospitalizácie nemohol plombovanie vykonať. Plynári odňali nezaplombované zariadenie a vykonalí odstávku plynu. Čo sa týka odberu plynu nezaplombovaným meradlom, išlo o odber v hodnote 100,00 Eur. Požadovaná suma k úhrade zo strany plynární je vyše 24.000,00 Eur. Zdôraznil, že plynárne zaúčtovali odber 2 (dva) mesiace po uplynutí 4 (štyroch dní) od zistenia použitia ilegálneho merača. Dodal, že ide o fakturáciu odberu plynu zodpovedajúcu využívaniu všetkých spotrebičov po dobu 16 (šestnástich) hodín denne, čo je neudržateľným tvrdením preto, že v danom období bolo leto a z uvedeného dôvodu by využívanie všetkých spotrebičov nebolo racionálne odôvodniteľné. Ing. XXXXX v dialógovej časti výpovede odpovedal na otázky policajta a uviedol, že toho času sa na budove sídliacej na ulici Niklova 4433, XXXXX nenachádza plynová prípojka, pretože ju odmontovali plynári. Platby za plyn voči spoločnosti SPP distribúcia, a. s. toho času neuhrádza, pretože platby boli voči spoločnosti PCP Invest a on mal podružné plynové hodiny na inú obchodnú spoločnosť. Pred odpojením spoločnosti PCP Invest od dodávky plynu žiadal SPP distribúcia, a. s., o uzatvorenie zmluvného vzťahu na odber plynu na spoločnosť MS Control. Pána Sarkányho požiadal o komplexné vybavenie zabezpečenia dodávky plynu tak po stránke technickej, ako i právnej. Ing. XXXXX uviedol, že bol osobne prítomný pri prekládke, ktorú realizovali

nejakí ľudia od pána Sarkányho. V čase prekládky nebol informovaný o tom, či sú na to splnené podmienky, pretože to bolo úlohou pána Sarkányho. Mal za to, že všetko je v súlade so zákonom. O opaku sa dozvedel až od plynárov, po ich kontrole. Ing. XXXXX záverom výpovede uviedol, že podružné hodiny na firmu MS Control osadili pracovníci SPP distribúcia, a. s., teda títo o tom vedeli. Následne sa predmetné hodiny len premiestnili z dôvodu zrušenia spoločnosti PCP Invest, pretože budova, kde sídli spoločnosť MS Control bola odstavená od plynu, pričom hodiny riadne merali prívod plynu, avšak neboli zaplombované a nebola uzavretá nová zmluva, o čom Ing. XXXXX nemal vedomosť.

Dňa 27.02.2023 bol v čase od 14:00 hod., do 14:30 hod., vykonaný výsluch **svedka XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2022 ho Ing. XXXXX požiadal o prekládku plynového zariadenia – zabezpečenie prívodu plynu napojeného na podružné plynové hodiny v areáli Niklovky v meste XXXXX, kde mal Ing. XXXXX nehnuteľnosti. V centrálnej plynovej skrini sa nachádzali plynové hodiny pre budovu, ktorú Ing. XXXXX mal v spoluvlastníctve. Za opísanými plynovými hodinami bola vedľajšia prípojka na druhú budovu, ktorý mal vo výlučnom vlastníctve Ing. XXXXX. Tam boli namontované podružné plynové hodiny, avšak dôsledkom odpredaja budovy v podielovom spoluvlastníctve, prišlo k odpojeniu plynových hodín pre budovu vo výlučnom vlastníctve Ing. Sidora, teda k prerušeniu prívodu plynu do danej budovy. Z opísaných dôvodov bol Ing. Sidorom požiadaný o prekládku plynového zariadenia, aby bol od plynu odstavená budova, prívod plynu opätovne zavedený. Plynárňam bola taktiež zaslaná žiadosť, na ktorú nebolo z ich strany reagované. V čase prekládky bol hospitalizovaný v nemocnici. Podľa jemu dostupných informácií sa podružné hodiny z budovy Ing. Sidora preložili k centrálnej plynovej skrini. K osobám, ktoré prekládku vykonali sa nevedel vyjadriť. V dialógovej časti pán Sarkány odpovedal na viacero otázok, najmä uviedol, že nedisponuje dokumentmi viažucimi sa k prekládke plynového zariadenia. Uviedol, že na prekládku sa nevyžaduje osobitné povolenie. Dôvodom je existencia už skôr osadeného zariadenia.

Do spisu boli zabezpečené rôzne listinné dôkazy. Najmä však tie, na ktoré je poukazované nižšie.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina označená ako „**Vrátenie – odmietnutie nekompletnej Žiadosti o pripojenie do distribučnej siete č. 800 365 05 22**“ zo dňa **24.05.2022**, z ktorej vyplýva jej zamietnutie, v dôsledku absentujúceho pripojenia súhlasu vlastníka parcely číslo 3663/69 v k.ú XXXXX. Išlo o pripojenie-osadenie domovej regulačnej zostavy, na už existujúci pripojovací plynovod nachádzajúci sa na vyššie označenej parcele.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina označená ako „**Čestné prehlásenie**“ zo dňa **12.01.2023**, z ktorej vyplýva, že za prítomnosti 2 (dvoch) svedkov XXXXX prehlásil, že na základe žiadosti Ing. Sidora uskutočnil prekládku podružného merača plynu, pôvodne pripojeného k hlavnému plynomeru patriacemu spoločnosti PCP Invest s. r. o.. Prekládka bola vykonaná na odbernom mieste, na ulici Niklovej číslo 4433, 926 01 XXXXX. Z dôvodu zdravotných komplikácií nemohol pán Sarkány osobne vykonať príslušné legislatívne kroky vo vzťahu k opísanému pripojeniu, čo považuje za chybu, pretože o tom nestihol

informovať Ing. Sidora. Podpis pána Sarkányho na čestnom prehlásení je čo do jeho pravosti notársky overený.

Do spisového materiálu bol zabezpečený **e-mail** zo dňa **24.04.2023** odoslaný XXXXX (advokátsky koncipient zastupujúci Ing. Sidora) XXXXX (zamestnankyňa SPP distribúcia, a. s.), z ktorého vyplýva, že Ing. XXXXX je ochotný zaplatiť za odber plynu v objeme 3255 m³ za štandardnú odbernú cenu, teda 0,64€/m³, čo predstavuje sumu 2.083 €. Ing. XXXXX vyjadril prostredníctvom XXXXX ochotu uhradiť danú sumu po jej zaokrúhlení nahor, teda 2.100 €.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina označená ako „**Predloženie čestného prehlásenia na základe žiadosti zo dňa 22.12.2022**“, zo dňa **13.01.2023**, z ktorej vyplýva, že advokátska kancelária Prosman & Pavlovič zaslala spoločnosti SPP distribúcia, a. s. čestné prehlásenie Ing. Sidora do stanovenej lehoty. Z predmetnej listiny vyplýva, že zaslané bolo SPP distribúcia, a. s., čestné prehlásenie pána XXXXX V prehlásení je akcentované na datovanie pripojenia plynometra do siete až dňa 01.09.2022.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina označená ako „**Vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu**“, zo dňa **24.10.2022**, z ktorej vyplýva, že spoločnosť SPP distribúcia, a. s. požadovala k úhrade 24.803,78 Eur za obdobie od 09.08.2022 do 28.09.2022, a to v lehote do 15.11.2022. Súčasťou tejto listiny sú prílohy označené ako „**Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu**“, ktoré kvantifikujú škodu na 14.344,97 Eur a 10.458,81 Eur, teda v súhrne 24.803,78 Eur.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina od jej zhotoviteľa - **SPP distribúcia, a. s., neobsahujúca označenie, adresovaná XXXXX** zo dňa **22.12.2022**, z ktorej vyplýva výzva na predloženie čestného prehlásenia XXXXX obsahujúca označenie osoby, ktorá zrealizovala skôr, v podrobnostiach popísané pripojenie, jej priznanie sa ku skutku a opis presných prác a použitých technológií, za účelom pripojenia vykonaného dňa 01.09.2022.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina od jej zhotoviteľa - **SPP distribúcia, a. s., neobsahujúca označenie, adresovaná XXXXX** zo dňa **12.04.2023** z ktorej vyplýva nové kvantifikovanie výšky škody z pôvodnej výške 24. 803,78 Eur na 13. 679, 64 Eur.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina od jej zhotoviteľa - **SPP distribúcia, a. s., neobsahujúca označenie, adresovaná XXXXX** zo dňa **12.06.2023**, z ktorej vyplýva zotrvanie na výške škody 13. 679,64 Eur s ponukou zľavy 20% z danej sumy pri jej možnom uhradení v splátkach.

Do spisového materiálu bola zabezpečená listina označená ako „**Stanovisko k Vášmu listu č. DS/202200570 zo dňa 11.08.2022**“, z ktorej vyplýva, že advokátska kancelária Prosman & Pavlovič prevzala právne zastúpenie XXXXX a reagovala na predchádzajúcu komunikáciu so spoločnosťou SPP distribúcia, a. s.. Z danej listiny ďalej vyplýva, že Ing. XXXXX pred obdobím neoprávneného odberu plynu, tento odoberal na vyššie označenom odbernom mieste prostredníctvom podružného merača pripojeného k hlavnému plynometru, patriacemu spoločnosti

PCP Invest s.r.o. Daná spoločnosť koncom augusta roku 2022 informovala Ing. Sidora, že nemá záujem pokračovať v odoberaní plynu od spoločnosti SPP distribúcia, a. s. a plánuje odberné miesto zrušiť. Na odbernom mieste mal však pripojený plynomer aj Ing. XXXXX, ktorý tak bol nútený vykonať zmenu plynomeru z podružného na hlavný. V tejto veci preto kontaktoval spoločnosť MS Controll s.r.o, ktorá mala za úlohu pripojiť plynomer do distribučnej siete SPP distribúcia, a. s. a zabezpečiť aj potrebnú, s tým súvisiacu administratívu. Z obsahu komunikácie klienta nie je zrejmý úmysel poškodiť SPP distribúcia, a. s. ilegálnym odberom plynu. Po zistení Ing. Sidora, že spoločnosť MS Controll s.r.o nesplnila povinnosť oficiálne zabezpečiť pripojenia plynomera do distribučnej siete SPP distribúcia, a. s., sám kontaktoval SPP distribúcia, a. s., v snahe o zjednanie nápravy. Ing. XXXXX administratívny objekt využíval ako predmet nájmu pre tretie osoby a preto zdôraznil, že prípadný výpadok tepla by sa značne negatívne mohol prejavíť práve v sfére dotknutých nájomcov. Ďalej je prezentované nesúhlasné stanovisko, čo do výšky škody a k uvedenému je pripojená argumentácia.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené **plnomocenstvo udelené Ing. Sidorom advokátskej kancelárii XXXXX XXXXX** datované ku dňu 09.11.2022, z ktorého je zrejmý rozsah právneho zastúpenia XXXXX predmetnou advokátskou kanceláriou.

Do spisového materiálu bola zabezpečená **listina bez označenia** od spoločnosti SPP distribúcia, a. s., zo dňa **22.12.2022**, z ktorej vyplýva výzva SPP distribúcia, a. s. adresovaná JUDr. Prosmanovi na identifikovanie osoby, ktorá zrealizovala pripojenie a doloženie čestného prehlásenia tejto osoby s overením jej podpisu.

Do spisového materiálu bola zabezpečená **listina bez označenia** názvom od spoločnosti SPP distribúcia, a. s., zo dňa **12.04.2023**, z ktorej vyplýva poníženie výšky škody z pôvodných 24. 803,78 €Eur na 13. 679,64 Eur.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené **plnomocenstvo** spoločnosti SPP distribúcia, a. s. zo dňa **11.01.2013** udelené XXXXX na zastupovanie spoločnosti SPP distribúcia, a. s., v trestnom konaní a v priestupkovom konaní a uplatňovanie náhrady škody za spoločnosť v trestnom konaní a v priestupkovom konaní.

Dňa 17.05.2023 poverený príslušník PZ vydal podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o postúpení trestnej veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 01.09.2022 v meste XXXXX na ul. Niklovej pri objekte číslo 4433 svojvoľne pripojil zariadenie na prietok plynu takzvaný plynomer na rozvodnej stanici, bez toho, aby toto zariadenie oficiálne hlásil a zariadenie pripojil so súhlasom plynárenskej spoločnosti a s takto pripojeným zariadením nelegálne odoberal plyn v množstve 3254,72 m³ až do dňa 28.09.2022, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti SPP Distribúcia so sídlom Mlynské Nivy 44/b, XXXXX celkovú škodu vo výške 13.679,64 Eur ,

na prejednanie správneho deliktu Slovenskej obchodnej inšpekcie, spáchaného dôsledkom dôvodného porušenie povinností podľa § 82 odsek 1 písmeno a) zákona číslo 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o energetike").

Úvahy povereného príslušníka, ktoré ho viedli k predmetnému spôsobu meritórneho rozhodnutia boli založené na izolovanom, ako aj súhrnom vyhodnotení najmä výpovedí XXXXX a pána XXXXX v spojení s čestným prehlásením pána XXXXX. Vyhodnotením dôkazov, potom poverený príslušník dospel k záveru, že stíhanému trestnému činu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. f) Trestného zákona absentuje subjektívna stránka (aj v rovine nepriameho úmyslu). Záverečná časť odôvodňujúcej časti uznesenia o postúpení veci približuje základné referenčne právne normy osobitného zákona o energetike a odôvodňuje postúpenie veci pre konkrétne porušenie povinností upravených v zákone o energetike Slovenskej obchodnej inšpekcie na konanie o správnom delikte. Poverený príslušník nepriamo vyhodnotil materiálny korektív predmetnej prečinovej trestnej veci a tiež charakter trestného práva ako prostriedku *ultima ratio* a uzavrel, že vzhľadom na uvedené je názoru o potrebe rozhodnúť v smere postúpenia veci podľa § 214 ods. 1 trestného poriadku.

Dňa 14.05.2023 dozorová prokurátorka na základe sťažnosti podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zrušila** uznesenie povereného príslušníka o postúpení veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 17.05.2023 pod ČVS: ORP-540/SE-GA-2022 a uložila mu, aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

Následne **dňa 25.06.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, poverený príslušník PZ vydal uznesenie o vznesení obvinenia osobe XXXXX, CSc, narodenému XXXXX v Seredi (ďalej len „obvinený“)** pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v období od 01.09.2022 v meste XXXXX na Niklovej ulici pri objekte číslo 4433 bez platnej zmluvy na odber zemného plynu pomocou svojvoľne napojeného plynomeru na rozvodnej stanici, nelegálne odoberal zemný plyn v množstve 3254,72 m³ až do dňa 28.09.2022, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti SPP Distribúcia so sídlom Mlynské Nivy 44/b, XXXXX celkovú škodu na neoprávnenom odbere zemného plynu vo výške 13.679, 64, Eur.

Dňa 10.08.2023 dozorová prokurátorka na základe vyššie konkretizovanej sťažnosti podľa § 194 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku **zamietla** sťažnosť XXXXX, CSc, podanú prostredníctvom advokátskej kancelárie Prosman&Pavlovič, obhajcom XXXXX, voči uzneseniu povereného príslušníka o vznesení obvinenia podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku zo dňa 25.06.2023 pod ČVS: ORP-540/SE-GA-2022.

Po vznesení obvinenia boli vykonané ďalšie procesné úkony, ktoré však v celkovom súhrne preukazujú tú skutočnosť, že tento skutok nie je trestným činom, vzhľadom na absenciu zákonných znakov skutkovej podstaty daného prečinu, a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dňa 31.08.2023 bol po vznesení obvinenia opätovne vypočutý **v procesnom postavení svedka-poškodeného XXXXX**, ktorý uviedol, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti SPP distribúcia, a. s., o čom je v spise plnomocenstvo. V tejto spoločnosti pracuje ako kontrolór. Dňa 27.09.2022 obdržal podnet o ilegálnom odbere plynu, ktorý šiel osobne dňa 28.09.2022 preveriť. Na mieste zistil ilegálny odber plynu, ktorý za prítomnosti polície zadokumentoval a odstaviť ilegálny plynomer. V tejto veci podal trestné oznámenie. Ilegálny odber spočíval v napojení na stredotlakové plynové napojenie bez zmluvného základu. Použité meradlo nepatrilo spoločnosti SPP distribúcia, a. s., preto logicky nemohla existovať ani zmluva. Na miesto ilegálneho odberu sa dostavil majiteľ objektu, z ktorého bol tento odber realizovaný a uviedol, že napojenie je v štádiu administratívneho riešenia. Svedok sa k administratívneému postu súvisiacemu s prekládkou plynomera nevedel vyjadriť. Uviedol, že táto problematika je v gescii iného odboru. Vo vzťahu k škode a jej výške, svedok vypovedal, že eviduje splátku 2.404,00 Eur z celkovej, spoločnosťou SPP distribúcia, a. s. vyčíslenej škody 24. 803,78 Eur. Svedkom zistenia a zadokumentovania ilegálneho odberu bol XXXXX. Na otázku povereného príslušníka, či sa obvinený priznal k ilegálnemu odberu, svedok uviedol, že po oboznámení majiteľa objektu, tento uviedol, že „že sa to celé už vybavuje, že to vybavuje pán XXXXX Nevieť posúdiť, či majiteľ mal vedomosť o neoprávnenom odbere plynu.“ Svedok ďalej uviedol, že SPP distribúcia, a. s. využila na výpočet ceny zákon o energetike a platnú vyhlášku, pričom k fyzickému zmeraniu odberu nepristúpila. Svedok uviedol, že administratívne vybavenie pripojenia zariadenie je pre bežného spotrebiteľa náročné z hľadiska vybavenia a trvá vyše mesiac. Dňa 28.09.2025 sa pán XXXXX správal korektne, nesnažil sa nič zatajiť, správal sa ústretovo. Na otázku obvineného na svedka, prečo pred vznesením obvinenia vypovedal, že sa mu obvinený priznal a vo výpovedi po vznesení obvinenia vypovedal inak, svedok uviedol, že si situáciu už presne nepamätá. Svedok pripustil, že pri jeho výpovedi pred vznesením obvinenia, prišlo z jeho strany k nepresnému vyjadreniu.

Dňa 11.03.2025 bol po vznesení obvinenia opätovne vypočutý **v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že Ing. XXXXX sa s ním v minulosti radil ohľadom prepojenia plynovej prípojky v areáli bývalej Niklovky, kde mal firmu. Svedok uviedol, že s XXXXX bol v Bratislave v spoločnosti SPP distribúcia, a. s. , informovať sa ohľadom postupu viažuceho sa na zmenu pripojenia plynomera do distribučnej siete. K uvedenému prišlo dôsledkom zmeny právnej úpravy. V Bratislave obdržali od spoločnosti SPP distribúcia, a.s. stanovisko o možnosti realizovania prepojenia. Svedok uviedol, že realizáciu fyzického prepojenia plynomera realizovala externá firma. V čas prepojenia bol v nemocnici. SPP distribúcia, a. s. udelila súhlas na prepoj plynomera. Svedok uviedol, že 30 rokov podniká v oblasti plynu a preto bol ochotný vyhovieť požiadavke pána Sidora. Svedok spresnil, že podnikal v spoločnosti Čajkov a. s.. XXXXX sa aktívne zaujímal o stav vybavenia prepojenia – mal na tom záujem. **Svedok výslovne vylúčil, že by XXXXX mohol mať akúkoľvek vedomosť o ilegálnom odoberaní plynu vzhľadom k tomu, že sa boli osobne informovať v spoločnosti SPP distribúcia, a. s.**

Dňa 16.10.2023 bol po vznesení obvinenia vypočutý **v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý uviedol, že pracuje pre SPP distribúcia, a. s., na pozícii kontrolóra. V roku 2022 bol s kolegom XXXXX v Seredi, kde na konkrétnej adrese

malo prichádzať k ilegálnemu odberu plynu. Svedok sa k veci nevedel bližšie vyjadriť. Svedok uviedol, že s obvineným vo veci ilegálneho odberu plynu nekomunikoval.

Dňa 14.07.2023 bol po vznesení obvinenia opätovne vypočutý **v procesnom postavení obvineného XXXXX, CSc.,** ktorý uviedol, že výpočet škody spôsobenej odberom plynu zo strany SPP distribúcia, a. s., len na základe právnych predpisov je neserióznym vzhľadom k tomu, že SPP distribúcia, a. s. mala plynomer vo faktickej dispozícii a mohla si reálne hodnoty verifikovať. Uviedol, že reálny odber plynu vie preukázať prostredníctvom doloženej fotodokumentácie a výpoveďami viacerých svedkov. Prepojenie plynomeru v prospech jeho osoby realizoval po stránke technickej aj právnej pán XXXXX. Dementoval, že by mal záujem ilegálne odoberať plyn. **Zdôraznil, že plynomer bol osadený na viditeľnom mieste a je argumentačne neudržateľný z logických dôvodov, aby SPP distribúcia, a. s. sprístupnil priestory v jeho súkromnom vlastníctve, ak by plyn ilegálne poberal.** Obvinený označil pána XXXXX za skúseného odborníka, na ktorého sa z daného dôvodu obrátil v tejto veci.

Dňa 15.08.2023, teda po vznesení obvinenia boli vykonané prepisy telefonických hovorov medzi IXXXXX. Z týchto vyplýva, že Ing. XXXXX požiadal pána XXXXX o zabezpečenie prepojenia plynomeru na odbernom mieste, ktorým bola nehnuteľnosť v meste XXXXX v jeho vlastníctve. **Obsah nahrávok nasvedčuje pravdivosti výpovedí XXXXX v priebehu celého prípravného konania. Prepis zachytáva zadanie úlohy – splnomocnenie pána XXXXX Jeho súhlas – akceptáciu plnomocenstva a vylučuje akýkoľvek úmysel na strane XXXXX v smere neoprávneného úmyselného odberu plynu.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona *„Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Je nepochybné, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselná forma zavinenia, to znamená, že musí byť daný aspoň nepriamy úmysel.

Obvinený konzistentne zotrval na obsahu jeho výpovedí počas celého prípravného konania. Vo výpovediach vždy poukazoval na absentujúci úmysel ilegálne odoberať plyn. Uvedené oprel o jeho súčinnosť poskytnutú SPP distribúcia, a. s., počas kontroly. V tejto spojitosti poukázal, že ak by plyn skutočne ilegálne odoberal, nie je logické, aby umožnil vstup pracovníkom SPP distribúcia, a. s., na jeho súkromný pozemok. Zdôraznil, že plynomer bol umiestnený na viditeľnom mieste a celú záležitosť prepojenia plynomeru riešil prostredníctvom pána XXXXX ako osoby s takmer 30 ročnou praxou. Z uvedeného preto logicky nemožno usudzovať o úmysle jeho osoby akokoľvek sa ilegálne obohatiť. Taktiež dal do pozornosti opakované žiadosti, ktoré mu boli SPP distribúcia, a. s., zamietnuté. Poukázal na plnomocenstvo a obsah zaznamenananej telefonickkej komunikácie medzi jeho osobou a XXXXX XXXXX, ktorý jeho výpoveď taktiež podporil pri jeho výsluchu. V neposlednom rade zdôraznil, že pán XXXXX po vznesení obvinenia ustúpil od jeho prv datovanej výpovedi pred vznesenia obvinenia, v ktorej **uviedol, že sa mu k ilegálnemu odberu priznal a túto označil za nedorozumenie.**

Zároveň je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že celý odber netrval ani mesiac, pričom počas celého tohto obdobia mal obvineného XXXXXy, ktorý zabezpečoval pripojenie plynomera ubezpečovať, že uvedenú vec rieši, poškodený má byť o tomto informovaný. Taktiež ho mal byť ubezpečovať o tom, že v krátkom čase dôjde k uzavretiu novej zmluvy o dodávke plynu a zaplombovaní pripojeného plynomera, ktorý po celú dobu zaznamenával skutočnú spotrebu plynu. Na základe uvedeného obvinený predpokladal, že po uzavretí danej zmluvy mu bude vystavená faktúra na spotrebovaný plyn, spolu so zálohovou faktúrou.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je nutné konštatovať, že obvinený spochybňuje dôvodnosť trestného stíhania tým, že sa snaží spochybniť spáchanie trestného činu svojou osobou práve cez spochybnenie subjektívnej stránky, ktorú vzhľadom na jej povahu ťažko preukazovať priamymi dôkazmi. Podstatným pre jej zisťovanie je výpoveď alebo to, ako vec popíše obvinený a nepriamo cez iné dôkazy možno túto verziu vyvrátiť alebo podporiť. V posudzovanom prípade obvinený argumentuje viacerými okolnosťami prípadu, ktoré vysvetľuje presvedčivým a logickým spôsobom, kde najpresvedčivejšie vyznieva argument týkajúci sa absencie úmyselného zavinenia.

V rámci skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia sa vzhľadom na vyššie uvedené, nepodarilo sprítomniť v konaní obvineného ani len nepriamy úmysel. Pravdivosti výpovede obvineného svedčia vyššie spomenuté nahrávky telefonickkej komunikácie medzi jeho osobou a pánom Sarkányom. Z týchto je zrejmé, že vybavenie prepojenia plynomeru v prospech obvineného realizovala tretia osoba – pán XXXXX čo u obvineného rozptýľuje podozrenie z konania v nepriamom úmysle. Plnomocenstvo podpísané v prítomnosti dvoch svedkov s osvedčením podpisu v spojení s výpoveďou pána Sarkányho tak spoľahlivo vedú k záveru, že obvinený nekonal úmyselne. Navyše javil snahu vzniknutú škodu uhradiť, čo jasne vyplýva z viacerých, v spise, zažurnalizovaných listín. Výpoveď XXXXX nie je podstatnou, pretože svedok sa ku skutku nevedel bližšie vyjadriť. Samotná výpoveď

pána Andóa ako svedka-poškodeného v spojení s vykonanou obhliadkou miesta činu a k nej prislúchajúcou fotodokumentáciu dokazujú iba ilegálny odber plynu, nie však úmysel na strane obvineného.

Odhliadnuc od uvedeného sa v rámci vyšetrovania nepodarili preukázať také skutočnosti, ktoré by viedli k záveru o dôvodnosti trestného stíhania inej osoby, a to práve aj z dôvodu, že skutok ako taký nevykazuje známky trestného činu.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle zákonného ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav veci objasnený v takom rozsahu, že vo veci nie je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa zmieneného ustanovenia len v prípade, ak vyplynulo z dokazovania, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, **avšak tento nie je trestným činom**, nakoľko dôvody zastavenia trestného stíhania tak, ako sú konštituované zákonným ustanovením § 215 ods. 1 Trestného poriadku sú vo vzájomnom logickom a hierarchickom vzťahu. Zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je teda na mieste v prípadoch, keď sa stíhaný skutok síce stal, avšak ako taký nenapĺňa kumulatívne všetky znaky trestného činu, ktorými v zmysle teórie trestného práva hmotného sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 odsek 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“ Z dôvodu novely boli zmenené podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 odsek 1 písmeno a) až c) Trestného poriadku, a to tak, že sa **nevyžaduje nepochybné zistenie**, že sa skutok nestal, **nie je trestným činom**, alebo že ho nepochybné nespáchal obvinený.

Ak je splnená niektorá z podmienok uvedených v odseku 1 písmeno a) až h) § 215 Trestného poriadku, **trestné stíhanie sa musí zastaviť**. Dôvody zastavenia trestného stíhania sú vymenované taxatívnym spôsobom.

Pre možnosť prijať výsledok o spáchaní úmyselného trestného činu sa vyžaduje, aby trestnoprávne relevantné konanie páchatel'a bolo pokryté aspoň nepriamym úmyslom, t. j., aby páchatel' vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Vedomostná zložka je pri nepriamom úmysle vyjadrená požiadavkou, aby páchatel' vedel o tom, že môže svojím konaním porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobiť a vôľová zložka je vyjadrená požiadavkou uzrozumenia páchatel'a s možnosťou

nastania takého (poruchového alebo ohrozovacieho) následku. Z uvedenej definície – najmä s poukazom požiadavky na kvalitu vedomostnej zložky (aby páchatel vedel) je zrejmé, že všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona by boli naplnené vtedy a len vtedy, ak by obvinený úmyselne (priamy alebo nepriamy) odoberal predmetný zemný plyn, teda sa zmocnil takejto cudzej veci tým, že si ju prisvojí. Túto skutočnosť nie je možné dokázať. Z uvedeného dôvodu, aplikujúc zásadu *in dubio pro reo*, potom nebolo možné – pri zabezpečení všetkých dostupných dôkazných prostriedkov – rozhodnúť inak, než ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, a teda, skutok nie je trestným činom.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

Na druhej strane, podmienkou zastavenia trestného stíhania z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, je, že skutok sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je daný dôvod jeho postúpenia (v danom prípade dôsledkom absentovania úmyslu, ktorý je vyžadovaný aj pri majetkových priestupkoch). Trestné stíhanie možno preto zastaviť, ak boli v prípravnom konaní vyčerpané všetky dostupné dôkazné prostriedky a prokurátor dospeje k presvedčeniu, že v konaní pred súdom nebude schopný uniesť dôkazné bremeno v rozsahu potrebnom na preukázanie viny obvineného.

S poukázaním na starostlivé uváženie všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, ďalej na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som vzhľadla a mám zato, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcim po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné dôkazy, ktoré by podporili záver k ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému a ani nepodporili záver o opodstatnenosti prípadnej obžaloby, nie je jeho ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Prokurátorka je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci, by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaného, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaného, a to najmä vo vzťahu k tomu, že neboli preukázané zákonné znaky skutkovej podstaty daného prečinu. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by však na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX, pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého

prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú takýto krok.

V tomto prípade, po vznesení obvinenia **absentuje taký dôkaz, či súhrn takých priamych, ev. nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že daný skutok je trestným činom.**

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, avšak nemá znaky trestného činu, *in concreto* prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu, prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX, CSc, pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka