



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 363/24/2205-20
EEČ: 2-19-512-2025

Senica 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.11.2023 v čase krátko po 14:30 hod. v Senici, na XXXXX ulici v bytovom dome č. XXXXX na XXXXX poschodí, neoprávnene vstúpili do bytu č. XXXXX nájomníkov a užívateľov XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX a ich maloletej dcéry XXXXX, tým spôsobom, že po tom, ako XXXXX zaklopal na vchodové dvere bytu, ktoré XXXXX odomkol a otvoril, XXXXX spoločne s XXXXX bez súhlasu nájomníkov vošli do bytu, kde ich XXXXX XXXXX a XXXXX opakovane vyzývali, aby odišli, pričom XXXXX XXXXX chcela privolať políciu, v čom jej XXXXX zabránil a poškodeným oznámil, že sa sťahujú, pričom časť ich osobných vecí pobalil do igelitových mechov, ktoré priniesol, tieto následne vyložil pred dvere bytu a po tom, ako spolu s poškodenými vyšiel z bytu von, dvere zamkol,

Okresnému úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
stádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.11.2023 v čase krátko po 14:30 hod. v Senici, na XXXXX ulici v bytovom dome č. XXXXX na XXXXX poschodí, neoprávnene vstúpili do bytu č. XXXXX nájomníkov a užívateľov XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX a ich maloletej dcéry XXXXX, tým spôsobom, že po tom, ako XXXXX zaklopal na vchodové dvere bytu, ktoré XXXXX odomkol a otvoril, XXXXX spoločne s XXXXX bez súhlasu nájomníkov vošli do bytu, kde ich XXXXX XXXXX a XXXXX opakovane vyzývali, aby odišli, pričom XXXXX XXXXX chcela privolať políciu, v čom jej XXXXX zabránil a poškodeným oznámil, že sa sťahujú, pričom časť ich osobných vecí pobalil do igelitových mechov, ktoré priniesol, tieto následne vyložil pred dvere bytu a po tom, ako spolu s poškodenými vyšiel z bytu von, dvere zamkol,

Okresnému úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senici, Odboru kriminálnej polície (ďalej aj ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-388/1-VYS-SE-2023 zo dňa 09.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonával úkony smerujúce k zisteniu skutkového stavu veci tak, aby po kvalitatívnej aj kvantitatívnej stránke tvorili zákonný podklad pre rozhodnutie. V rámci dokazovania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX (rod.

XXXXX), výsluch svedka – poškodeného XXXXX a výsluch svedka XXXXX, pričom do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené i na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to najmä výpis z listu vlastníctva č. XXXXX v k. ú. Senica, zmluva o nájme bytu a hnutelných vecí uzatvorená medzi XXXXX a XXXXX dňa 01.07.2023, fotodokumentácia bytu a elektronická komunikácia medzi XXXXX a XXXXX.

Na podklade takto skompletizovaného spisového materiálu predložil vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil všetky potrebné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci tak, aby zo strany orgánov činných v trestnom konaní mohol prísť k adekvátnemu rozhodnutiu v súlade s Trestným poriadkom v intenciách § 2 ods. 10 Trestného poriadku, avšak s jeho návrhom na podanie obžaloby som sa nestotožnila, pričom k veci uvádzam nasledovné.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že skutok sa nestal tak, ako mu je dávané za vinu. Zmluvu o nájme uzavrel dňa 01.07.2023 so XXXXX, pričom nastahovať sa mohli, keď zložili peniaze, ktoré boli dohodnuté v zmluve, a to dvojmesačná zábezpeka vopred vo výške 640 € a nájomné do 10. dňa na daný mesiac. Zábezpeku zložili len jednomesačnú a povedali, že doplatia ďalší mesiac, pričom mu tiež dali nájomné za júl 2023, kedy sa aj nastahovali. Kľúče od bytu dostali dňa 01.07.2024. Potom mu nájomné platili, avšak nie na čas a v plnej výške. Mali uhradené celé nájomné okrem novembra 2023, kedy sa dňa 21.11.2023 vysťahovali. Dňa 13.10.2023 XXXXX oznámil ústne, že jej plynie mesačná výpovedná lehota. Dňa 21.11.2023 prišiel na byt v doobedných hodinách a očakával, že tam už nájomníci nebudú. Pre istotu zaklopal, pričom XXXXX sa ozvala z bytu, že tam stále je a že mu neotvorí, tak odišiel. Prišiel tam opäť v čase po 14:00 hod. z dôvodu, že tam mal byť už aj jej priateľ a chcel aby sa všetci dohodli. Prišiel spoločne s XXXXX, ktorý sa išiel pozrieť na byt, pričom k menovanému sa dostal tak, že byt mal inzerovaný niekedy od októbra, kedy vypovedal XXXXX nájom, na Bazoši a Facebooku a on sa mu telefonicky ozval. To bolo prvý krát čo sa stretli, pričom mu predtým nepovedal, že v byte sú ešte nájomníci. Po zaklopaní mu nájomníci normálne otvorili a pustili ho dovnútra. Nevie, kto mu otvoril, ale vo dverách stála XXXXX a povedala, že môže vojsť dovnútra, tak vošiel. Pán XXXXX bol na chodbe po celý čas a nevošiel do bytu. V byte bola XXXXX, jej priateľ a ich dieťa. Keďže sa mali vysťahovať a situácia bola nezmenená, tak im dal vrecia, nech si zoberú svoje veci a priestor uvoľnia. Vrecia si doniesol so sebou, pretože išiel robiť v byte poriadok, keďže čakal, že tam nájomníci už nebudú alebo budú na odchode. Vznikla medzi nimi hádka, lebo nechceli z bytu odísť, tak im vysvetlil, že viac než mesiac vedeli, že sa majú vysťahovať. Počas toho, ako sa balili, stál celý čas v byte a XXXXX bol na chodbe. Nie je pravda, že ich XXXXX vyzývala, aby opustili byt. Keď tam prišli, to on vyzýval ich, aby odišli. Nevytrhol jej z rúk mobilný telefón. Samozrejme, že tam prišlo k hádke, lebo oni nechceli ísť, ale nakoniec uznali, že mali mesiac na to, aby to vypratali. Niejaké veci si pobrali a odišli z bytu dobrovoľne aj s ním, pričom on byt uzamkol a vymenil vložku, aby sa do bytu už nedostali, pretože na to už nemali žiadny nárok. Do bytu vstúpil preto, že je jeho a išiel tam porobiť poriadok a ukázať byt nájomníkovi s tým, že už tam nemali byť. Do bytu chodil raz za mesiac vždy, keď išiel pre nájomné, a keďže ho neplatili na čas a po častiach, chodil tam aj viackrát za mesiac. Poukázal na článok č. 3.2 písm. b)

nájomnej zmluvy, podľa ktorého je oprávnený každý mesiac vykonať obhliadku bytu. Následne im oznámil, že im veci pobalí do mechov a uloží ich na medziposchodie na prízemí v tom činžiaku, pričom pre ne asi dvakrát prišli a XXXXX potvrdila, že majú všetko, čo potrebujú. Po dvoch mesiacoch ho správca bytovky upozornil, že tam mali požiarnu kontrolu a že to musia do dvoch týždňov odstrániť, tak XXXXX povedal, že mechy treba odstrániť. Mechy tam boli minimálne 2 mesiace a keďže ich neodstránili, vyviezol ich na zberný dvor. Majú voči nemu dlh na nájomnom za november 2023 a škody, ktoré spôsobili v byte. Za tie škody, ktoré mu spôsobili, podal trestné oznámenie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že XXXXX spoznal až keď chcel prenajať byt. Dotazoval ho telefonicky, či má na prenájom nejaký byt, pričom mu povedal, že má voľný jeden byt v 12-poschodovom paneláku v Senici pri XXXXX. Povedal, že sa na byt môžu ísť spolu pozrieť. V poobedných hodinách sa stretli pred vchodom bytu na XXXXX ulici v Senici, pričom na stretnutie prišiel XXXXX sám. Išiel asi 5 krokov za XXXXX, lebo má problémy s chôdzou, a keď prešiel k bytu, tak XXXXX už debatoval s tou pani, ktorá tam bola. Nevidel, či XXXXX klopal alebo si otvoril či odomkol dvere. XXXXX sa s tou pani začal niečo dohadovať, bližšie si nepamätá čo, pretože sa do toho nechcel miešať. On stál na chodbe s pánom, ktorý bol asi manžel tej pani a držal na rukách malé dieťa. XXXXX zabuchol dvere a išli preč. Po ceste dole vo výťahu mu povedal, že oni už tam dávno nemali byť. Nevie, či XXXXX v byte balil nejaké veci, nepozeral sa do bytu. Vie, že vyniesol z bytu nejaké malé čierne mechy, asi smeti. Položil ich von na chodbu a tam ich nechal. Počas toho, ako tam boli, nevidel žiadny fyzický kontakt medzi XXXXX a tými domácimi osobami. Tá pani sa s XXXXX dosť výrazne hádala. Pýtal sa toho pána, čo sa deje, pričom frľal len niečo o plošticiach. Keď vybehla z bytu tá pani, tak na neho niečo kričala. Jeho dohoda s XXXXX bola len prehliadka bytu. Nevedel, že v čase ohliadky sa tam niekto bude nachádzať. Nevie, či im tie domáce osoby hovorili, aby odišli, pretože to nevnímal a nebavil sa s nimi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, v prípravnom konaní uviedla, že od júla 2024 je už vydatá za XXXXX. Dovtedy tvorila partnerský pár s XXXXX, s ktorým má spoločné dieťa. V čase skutku bývala od júla 2023 s vtedajším priateľom XXXXX a ich dcérou v prenajatom byte pána XXXXX na XXXXX poschodí v Senici na XXXXX ulici č. XXXXX. Zmluva bola uzavretá na rok, pričom mesačný nájom bol 320 € vždy mesiac dopredu okolo 15. dňa. Museli vopred vyplatiť 1-XXXXX mesačnú zábezpeku vo výške 320 €. Do bytu sa nasťahovali dňa 01.07.2023. Nájomné platila väčšinou načas, vždy jej XXXXX zavolať, že si príde pre peniaze, platili mu to v hotovosti buď ona alebo Vrtal. Posledný nájom zaplatili v októbri 2023 na november 2023 a v novembri už nezaplatili, pretože sa chceli po decembri 2023 odsťahovať do väčšieho bytu. XXXXX oznámili, že za december nezaplatia, nech si stiahne zábezpeku, ktorú na začiatku zaplatili. On s tým nesúhlasil a chcel, aby mu zaplatili nájom aj za december 2023 s tým, že im dodatočne vrátil zábezpeku. Dňa 17.11.2023 ju kontaktoval, že si príde pre peniaze. Povedala mu, že dobre, ale peniaze nemala. Potom ju kontaktoval dňa 19.11.2023, že má nachystať peniaze. XXXXX sa jej aj XXXXX vyhrážal, že ak mu nezaplatí ten nájom, tak príde ešte s dvomi chlapmi a z bytu ich vystahujú. Potom prišiel toho 21.11.2023 niekedy okolo obeda, pričom doma bola iba ona s dcérou. Zaklopal, ona mu neotvorila s tým, že nech príde až poobede, keď príde XXXXX z roboty. Poobede niekto zaklopal, XXXXX otvoril dvere a v tom XXXXX vošiel do bytu. XXXXX netlačil

na dvere, len vošiel hneď za XXXXX. Ona chcela dvere zatvoriť, tlačila na dvere jednou rukou a v druhej držala dieťa. XXXXX stál vo dverách na chodbičke a ona stála za ním s malou na rukách. XXXXX vošiel do bytu so slovami, že sa majú vysťahovať, že tam majú mechy. XXXXX ich mal v rukách, obaja im začali baliť veci. Ona XXXXX hovorila, že nech ich tam nechá a strhne si zábezpeku. Niekoľkokrát ich vyzývala aby odtiaľ odišli, ale neposlúchli a neodišli. Začali sa tam hádať, lebo ona si tie veci chcela pobaliť sama, nechceli jej to dovoliť. Všetci sa tam hádali, určite všetci používali aj nejaké vulgarizmy. Povedala im, že volá policajtov, pretože nemali právo jej vojsť do bytu, aj keď bol majiteľom. XXXXX jej ten telefón vytrhol z rúk a hodil jej ho o zem. Pri tom ju ešte zhodil, strčil ju aj s malou. K fyzickému napadnutiu okrem toho sotenía od XXXXX neprišlo. Obvinený XXXXX jej povedal, že jej vybije aj tie zuby, ktoré nemá, za to, že sa hádala s XXXXX. Ona si pozbierala telefón, dcéru dala XXXXX a povedala im, že ide do pivnice pre ďalšie mechy, aby si pobalila veci. Od suseda sa dozvedela, že im XXXXX vysťahoval mechy s oblečením pod schody dole do vestibulu. Predtým, ako ich vysťahoval, tak im nedal termín, len sa vyhrážal, že ak nezaplatia, tak ich vysťahuje. Počas tej doby, čo tam bývali, ich asi trikrát kontroloval, pustila ho normálne, nemala s tým problém. K predloženej fotodokumenácii bytu uviedla, že všetky nápisy zhotovil XXXXX, pričom to je len fixka a ide to umyť z kachličiek. Týmto vysťahovaním a zadržaním vecí jej vznikla majetková škoda okolo 1200 €. Súhlasila by s uzatvorením zmieru v prípade nahradenia škody.

Svedok – poškodený XXXXX v priebehu prípravného konania uviedol, že podmienky nájmu aj obhliadku riešila s pánom XXXXX XXXXX. Už si nepamätá presne, akú chcel zábezpeku. Nájom si už tiež nepamätá, ale bolo to okolo 300 €. Zmluva bola do konca roka. V byte sa po čase vyskytli ploštice, tak riešili, že sa z bytu odsťahujú, ale s XXXXX sa dohodli, že si strhne zábezpeku a nebudú mu platiť jeden mesiac. XXXXX neuhrádzala nájomné včas sa v plnej výške a pán XXXXX ju urgoval, ale to bolo až po zistení, že sú v byte ploštice a začali riešiť, či v byte zostanú alebo nie. Už si nepamätá, či majú voči XXXXX nejaký dlh alebo či on dlží im. V ten deň mal najskôr prísť XXXXX s niekým a klopali XXXXX, aby otvorila, ale ona sa bála, tak dvere neotvorila. Potom prišiel z roboty a niekto klopal, preto otvoril. Bol tam XXXXX s pánom XXXXX, pričom obaja vošli dovnútra. XXXXX mal v ruke čierne mechy. Vošli bez dovolenia, on ich nevpustil. Nevošli násilím, proste len vošli. XXXXX povedal, že XXXXX je nový nájomník. Z jeho konania bolo zrejmé, že chcel, aby z bytu všetci odišli, vysťahovali sa. XXXXX začala robiť scény, kričala na nich, čo tu robia, hovorila im, aby vypadli, odišli z bytu. Chcela volať policajtov, XXXXX jej chcel vytrhnúť telefón z ruky, ale XXXXX mala dcéru na rukách, tak ten telefón jej spadol. XXXXX jej ho nerozbil. Inak neprišlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu. XXXXX hulákala, XXXXX niečo povedala a na to reagoval, že tak sa má rozprávať s niekým iným. XXXXX jej povedal, nech je ticho, lebo jej vybije aj posledné zuby, čo má. XXXXX zatiaľ do mechov, ktoré si doniesol, nahádzal nejaké ich veci. Tie mechy, ktoré pred nimi pobalil, im vyhodil pred dvere. XXXXX počas toho chodil po byte ako jeho ochranca. Nepripadal mu ako nájomca, prišiel ako XXXXX ochrana, aby ich mohol vysťahovať. Byt zamkol XXXXX svojimi kľúčmi. XXXXX ich veci, ktoré ostali v byte, časom sťahoval na prízemie. Vyzýval ich, aby si zobral veci. XXXXX už počas toho, ako tam bývali, hovoril, že má svojich ľudí a keď niekto nebude platiť nájom, tak prídu a vysťahujú ich. V byte počas nájmu poškodili dvere do kúpeľne. Nemá vedomosť o tom, že boli poškodené aj obklady v kúpeľni. Nežiada náhradu škody.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že je susedom pána XXXXX a býva vedľa bytu, ktorý teraz prenajíma na XXXXX ulici v Senici. Čo sa týka nájomcov XXXXX a XXXXX, oni boli takí neprispôsobiví, požívali tam alkohol, robili v byte bordel. Počas toho, ako tam bývali, videl spálený matrac z toho bytu, ktorý bol vyhodený na chodbe. Pochybuje, že udržiavali čistotu a poriadok v byte, lebo nerobili ani poriadok na spoločných chodbách keď mali službu. Vie, že za nimi prišli asi 4 osoby, ktoré od nich chceli peniaze, lebo im niečo dlžili. Podľa všetkého to boli Rómovia – 2 ženy a dvaja chlapi. Nikto im neotvoril. On vyšiel na chodbu, vynadal im a odišli. Myslí, že pánovi XXXXX neplatili nájom, preto boli vystahovaní. XXXXX mu hovoril v čase, keď tam ešte bývali títo nájomníci, že ich musí vystahovať kvôli neplateniu a kvôli tomu, že sa na nich sťažovali obyvatelia bytového domu, že tam robia bordel. XXXXX je výborný, čestný, slušný a rozumný chlap.

Zo zmluvy o nájme bytu a hnuiteľných vecí uzatvorenej medzi XXXXX a XXXXX (rod. XXXXX) zo dňa 01.07.2023 okrem iného vyplýva, že:

- nájomca sa zaväzuje zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by rušili alebo mohli rušiť výkon ostatných užívacích a nájomných práv týkajúcich sa nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza byt (čl. 3.1 písm. b),
- nájomca sa zaväzuje uhradiť všetky škody na majetku prenajímateľa, ktoré vzniknú v súvislosti s užívaním predmetu nájmu (čl. 3.1 písm. f),
- prenajímateľ alebo iná ním poverená osoba sú oprávnení vstúpiť do bytu len v sprievode nájomcu alebo osoby poverenej nájomcom z dôvodu zabezpečenia úkonov súvisiacich s jeho starostlivosťou a údržbou predmetu nájmu a odstránenia škôd. Prenajímateľ je tiež oprávnený vykonať obhliadku predmetu nájmu v sprievode nájomcu minimálne jedenkrát za mesiac, počas plynutia výpovednej doby viackrát za mesiac, po predchádzajúcej dohode termínu s nájomcom, a to aj v sprievode iných osôb, najmä z dôvodu kontroly zariadení a príslušenstva, zistenia spôsobu užívania predmetu nájmu, uzatvorenia novej nájomnej zmluvy s potenciálnym nájomcom. Súčasne je prenajímateľ oprávnený vstúpiť do prenajatého bytu vo výnimočných prípadoch aj mimo vyššie stanovenú dobu bez sprievodu nájomcu alebo ním poverenej osoby v prípade, ak to vyžaduje vznik havarijného stavu alebo inej mimoriadnej udalosti alebo ak mu nájomca opakovane bez vážneho dôvodu odmietne byt sprístupniť a zúčastniť sa obhliadky (čl. 3.2 písm. b).

Z výpisu výpis z listu vlastníctva č. XXXXX v k. ú. Senica vyplýva, že vlastníkom bytu č. XXXXX v bytovom dome č. XXXXX je XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i fotodokumentácia bytu v stave pred uzatvorením zmluvy o nájme bytu ako aj v stave k dátumu 20.11.2023.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá a odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona patrí okrem zákonných znakov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto zákonného ustanovenia. Na podklade zisteného a vyššie popísaného skutkového stavu veci mám za to, že v trestnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že hoci v prípade konania obvinených došlo k formálnemu naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní podrobiť skúmaniu možnosť uplatnenia hmotnoprávnej zásady *ultima ratio* determinovanej ustanovením § 10 ods. 2 Trestného zákona, t. j. vyhodnotenie naplnenia materiálnej stránky daného prečinu. V uvedenej trestnej veci je preto s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov a v súhrne týchto zákonných faktorov potrebné ustáliť závažnosť daného protiprávneho konania, nakoľko je týmto spôsobom nevyhnutné dospieť k relevantnému a nepochybnému záveru, či je na toto konkrétne protiprávne konanie nevyhnutné uplatniť prvok trestnoprávnej represie, alebo postačuje vyvodiť zodpovednosť za protiprávne konanie uplatnením prostriedkov správneho práva, civilného práva a pod.

Pokiaľ ide o zákonné znaky tzv. materiálneho korektívu, v danom prípade je potrebné upriamiť pozornosť na celkové okolnosti činu a dôvod, pre ktorý XXXXX pristúpil k svojpomocnému „riešeniu“ vzniknutej situácie formou vstupu do obydľia, ktoré užívali jeho nájomníci a zotrvaní v ňom aj napriek ich vyslovenému nesúhlasu. Dokazovanie vykonané v priebehu prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia preukázalo, že nájomníci – poškodení XXXXX XXXXX (rod. XXXXX) a XXXXX, mali vo vzťahu k prenajímateľovi – obvinenému XXXXX, určitý dlh na nájomnom a vzájomné nezrovnalosti v súvislosti s platbami za nájom a započítaním zábezpeky, pričom v priebehu nájmu tiež poškodili zariadenie bytu. V uvedenom kontexte možno zhrnúť, že v tomto konkrétnom prípade je potrebné podrobiť právnomu a skutkovému prieskumu pohnútku obvineného XXXXX, ktorá formovala jeho konanie, a to v tých intenciách, že obvinený použil vstup a zotrvanie v byte bez súhlasu nájomníkov ako (celkom zrejme neadekvátny a právom neaprobovaný) prostriedok na dosiahnutie faktického ukončenia nájmu z dôvodu porušenia podmienok nájmu. Zároveň je však nutné doplniť, že právne relevantným riešením vzniknutej situácie zo strany obvineného XXXXX mala byť písomná výpoveď z nájmu, resp. podanie žaloby na vypratanie nehnuteľnosti na civilný súd. Vykonané dokazovanie však v tomto smere preukázalo, že medzi subjektmi zúčastnenými na danom skutku pretrvávala vzájomná animozita a vzťahy medzi obvineným ako prenajímateľom a poškodenými ako nájomníkmi boli natoľko vyostrené, že dospeli do vzájomne podaných trestných oznámení.

O skutočnosti, že medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX existoval pretrvávajúci negatívny vzťah a napätie svedčí materiál vyšetrovacieho spisu. Za účelom vyhodnotenia celkovej vzniknutej situácie je potrebné poukázať predovšetkým na výpoveď svedka XXXXX, pričom vhodné je dať do pozornosti i výpoveď svedka – poškodeného XXXXX, ktorý v štádiu po vznesení obvinenia uviedol, že obvinený XXXXX a XXXXX vošli po otvorení dverí dovnútra bez dovolenia, avšak nie násilím, pričom poškodená XXXXX XXXXX následne začala robiť scény, kričala na nich, hovorila im, aby odišli z bytu a chcela volať políciu. V tomto smere bolo vykonaním dokazovaním preukázané, že obvinený XXXXX nerozbil mobilný telefón poškodenej, pričom z jeho strany tiež nedošlo k fyzickému napadnutiu. Vo vzťahu k obvinenému XXXXX poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX ho predstavil ako nového nájomníka, no počas balenia vecí obvineným XXXXX chodil po byte ako jeho ochranca. O zotrvaní obvineného XXXXX v byte, jeho vulgárnom vyjadrovaní na adresu poškodenej XXXXX a tým aj o jeho spoluúčasti na predmetnom skutku pritom svedčia v tomto smere zhodné výpovede poškodených XXXXX a XXXXX. Vychádzajúc z uvedených skutočností preto možno deklarovať záver, že obvinený XXXXX so spoluobvineným XXXXX celkom zrejme zotrvali v byte, ktorý mali od XXXXX v tom čase prenajatý nájomcovia XXXXX XXXXX a XXXXX, a to aj napriek zjavne vyslovenému nesúhlasu poškodených. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie možno na tomto mieste konštatovať, že je dôvodné predpokladať, že skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu, bol vyvolaný primárne v dôsledku narušených vzťahov z dôvodu porušenia ich vzájomných zmluvných povinností, pričom incident bol v dôsledku emočne vypätej situácie neprimeraným spôsobom vyeskalovaný.

Súhrnným vyhodnotením vyššie uvedených materiálnych znakov determinovaných § 10 ods. 2 Trestného zákona je preto potrebné deklarovať jednoznačný záver, že konanie, následok, okolnosti, miera zavinenia a pohnútky

páchateľov nevykazujú mieru závažnosti takej, ktorá by vzbudzovala potrebu vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti obvinených XXXXX a XXXXX v rámci konania pred súdom. Materiálny korektív musí byť v tomto smere zárukou, že skutok formálne napĺňajúci všetky znaky skutkovej podstaty prečinu bude trestne stíhaný len v prípade, ak jeho materiálna stránka spočívajúca v závažnosti spáchaného skutku, napĺňa základnú premisu kontinentálneho trestného práva ako krajného ochranného prostriedku, ochraňujúceho najvýznamnejšie spoločenské vzťahy a nastupujúceho v okamihu, keď všetky ostatné prostriedky právnej ochrany (represie) zlyhali, respektíve sú nedostatočné. Inými slovami, trestnoprávnej represii by mali podliehať len tie trestné činy (prečiny), ktoré v sebe kumulujú relevantnú potrebu represie, prevencie a celospoločenskej ochrany a ich závažnosť dosahuje určitú mieru intenzity.

Vzhľadom na okolnosti prípadu a s poukazom na zásadu *ultima ratio*, t. zn. zásadu pomocnej úlohy trestnej represie (zásada subsidiarity) má štát uplatňovať prostriedky trestného práva zdržanlivo, pričom trestné právo má byť použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví, nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné. Tunajšia prokuratúra týmto v žiadnom prípade nemieni bagatelizovať konanie obvinených ani postavenie poškodených, avšak trvá na tom, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Právny poriadok Slovenskej Republiky umožňuje postih aj takých konaní, ktoré síce svojou intenzitou nenapĺňajú znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak neoprávnene zasahujú do právom chránených záujmov. V tejto konkrétnej trestnej veci existuje dôvodné podozrenie, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX nebolo právom aprobované a možno ho subsumovať pod ustanovenie § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, podľa ktorého sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví a hrubým správaním, čím bude ochrana právom chránenému záujmu dostatočne poskytnutá. V súvislosti s uvedeným treba mať na pamäti, že riešenie dôsledkov právom reprobovaných konaní inštrumentárom trestného práva predstavuje až krajné riešenie, nakoľko adresátom trestnej represie spôsobuje závažnú ujmu na právach, a preto trestná represia musí byť vždy zároveň aj represiou rozumu. Rozhodnutím v zmysle výroku tohto uznesenia bude dostatočne poskytnutá ochrana právom chránených záujmov, porušené spoločenské vzťahy budú dostatočne napravené a retribúcia voči páchatelovi bude dostatočne učená.

Záverom je potrebné zdôrazniť, že až po vznesení obvinenia sa v rozhodujúcej miere otvára priestor na dokazovanie v prípravnom konaní, v dôsledku čoho sa dôvodnosť vzneseného obvinenia postupne „odkrýva“ (t. j. buď potvrdzuje, alebo vyvracia) práve dokazovaním, pričom v tomto konkrétnom prípade dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia rozptýlilo dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného trestného činu a nadväzujúc na to vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania naposledy označeného priestupku obvineným XXXXX a XXXXX.

Týmto uznesením však nie sú dotknuté prípadne práva poškodenej na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom súde v civilnom sporovom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hrdličková, PhD.
prokurátorka