



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 252/24/2207-10
EEČ: 2-21-1887-2025

Trnava 16.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 12.10.2024 v čase asi o 15:50 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Mercedes - XXXXX, evidenčného čísla; TT866GB po ceste III/1297 v smere od obce XXXXX smerom na obec Suchá nad Parnou, kde nejazdil primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad, v dôsledku čoho oneskorene spozoroval a reagoval na cyklistu XXXXX jazdiaceho po pravej krajnici na bicykli vybavenom pomocným motorčekom značky Haibike Sduro HardNine 8.0, ktorému narazil pravou prednou časťou vozidla do zadnej časti bicykla, následkom čoho cyklista spadol na zem, pričom utrpel odreninu a pomliaždenie sedacieho svalu vpravo, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie bedrovej chrbtice, pomliaždenie a odreninu lakťa vpravo a pomliaždenie a odreninu kolena vľavo, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a hospitalizáciu a ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený počas hospitalizácie obmedzením kontaktom so spoločenskými prostrediami, obmedzením možnosťou vykonávania nevyhnutných životných, hygienických úkonov, vzhľadom na nutnosť pobytu na lôžku, nutnosti pripútania na lôžku, obmedzenie mobility, obmedzením úkonov sebaobsluhy,

obmedzením fyzickej záťaže, obmedzením manuálnych činností, odkázaní na čiastočnú starostlivosť inej osoby - zdravotného personálu a nutnosti osobnej asistencie od 12.10.2024 do 25.10.2024, a ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený v ambulantnej liečbe nutnosťou telesného šetrenia, obmedzením nadmernej fyzickej záťaže, obmedzením úkonov sebaobsluhy, obmedzením kontaktu so spoločenskými prostrediami a obmedzením spoločenskej činnosti, nutnosti osobnej asistencie, obmedzením možnosti vykonávania nevyhnutných životných, hygienických úkonov a obmedzením vykonávania prác v domácnosti od 26.10.2024 do 28.10.2024, čím XXXXX svojim konaním porušil povinnosť ustanovenú v §§ 4 ods. 1 písm. c), 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Trnave, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-279/1-DI-TT-2024 zo dňa 26.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, XXXXX vystupujúca ako splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX, PhD, odborné vyjadrenie k výške škody spôsobenej na bicykli poškodeného, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy, preukazujúce najmä to, že obvinený nahradil spôsobenú škodu, resp. že urobil iné opatrenia potrebné na jej náhradu.

Dňa 28.04.2025 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku kladeného mu za vinu v plnom rozsahu priznal a skutok úprimne oľutoval. Uviedol, že v deň skutku sa s manželkou vracali z Lošonca do Trnavy. Nesledoval tachometer, ale autom jazdieva predpisovo. V určitom úseku cesty, v momente kedy prešiel cez horizont zbadal cyklistu, ktorý jazdil okolo pravej krajnice vozovky. V protismere išlo ďalšie vozidlo, pričom v danom úseku je cesta úzka a pokiaľ by chcel cyklistu obísť, musel by prejsť do protismeru, kde by sa zrazil s protiúdcim motorovým vozidlom. Preto v momente ako zbadal cyklistu, prudko dupol na brzdy. Cítil, že na vozidle sa pri brzdení aktivoval systém ABS. Nestihol však už úplne dobrzdiť a pravou prednou časťou svojho vozidla zachytil zadné koleso cyklistu. Cyklista po náraze dopadol na kapotu jeho vozidla, ktoré už prakticky stálo a potom sa z kapoty zošmykol na vozovku. Ihneď vystúpil z vozidla a zisťoval ako na tom poškodený je. Poškodený sa postavil na nohy a povedal mu, že ho bolí

v nohe a chrbte. Toho poškodeného následne záchranka previezla do nemocnice a on čakal na políciu. Na miesto prišiel aj jeho syn, ktorý odviezol tomu pánovi bicykel domov. Po nehode bol s poškodeným v kontakte a bol za ním aj v nemocnici. Poškodenému navrhol, že mu dá odškodné za zranenia, ktoré mu spôsobil a na jeho účet mu poslal sumu 5000 Eur. Dopravnú nehodu nahlásil aj poisťovni Allianz, kde má uzatvorené tzv. PZP.

Dňa 30.04.2025 bol ku skutku vypočutý poškodený XXXXX, ktorý ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania okrem iného uviedol, že v deň skutku sa vracal z chalupy v XXXXX domov do Trnavy. Presúval sa po cestnej komunikácii na svojom elektro bicykli. Niekde medzi XXXXX a Suchou došlo k nehode. Na svojom bicykli jazdil rýchlosťou približne 25 km/h popri pravej krajnici, možno 30 až 40cm od trávy. Zozadu do neho následne narazilo auto. Pán XXXXX zastavil auto a zisťoval, či sa mu nič nestalo. V čase vzniku nehody pred ním nikto nejazdil, ale v protismere jazdili vozidlá. Preto vlastne došlo aj k nárazu, keďže práve vtedy išlo oproti vozidlo a pán XXXXX by sa nezmestil medzi neho a vozidlo, ktoré išlo v protismere. Na miesto prišla sanitka, ktorá ho odviezla do nemocnice. Tam absolvoval vyšetrenia. Prvé dva týždne bol hospitalizovaný a po prepustení bol ešte nejaký čas ubolený, pričom bral lieky proti bolesti. Počas tohto obdobia bol obmedzený najmä v pohybe, kedy nemohol chodiť na dlhšie prechádzky, jazdiť na bicykli a podobne. Na PN nebol, keďže je už dôchodcom. Pán XXXXX mu dal 5000 Eur, pričom on už od neho žiadnu ďalšiu náhradu škody požadovať nebude.

Dňa 30.04.2025 bola ku skutku vypočutá XXXXX vystupujúca ako splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pričom z jej výsluchu okrem iného vyplynulo, že poškodený XXXXX je ich poistencom, a pri dopravnej nehode utrpel zranenia, v dôsledku ktorých bolo nevyhnutné poskytnúť mu zdravotnú starostlivosť, za ktorú ich poisťovňa uhradila sumu vo výške 2273,60 Eur.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia zdravotníctva XXXXX okrem iného vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku dopravnej nehody len ľahké zranenia s dobou liečby 2 týždne, a to konkrétne pomliaždeniny hrudníka vľavo, bedrovej chrbtice, lakťa vpravo a kolena vľavo, ktoré sa zhojili bez trvalých následkov. Poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života jednak počas hospitalizácie v období od 12.10.2024 do 25.10.2024 a následne aj počas ambulantnej liečby v období od 26.10.2024 do 28.10.2024. Tieto obmedzenia spočívali v nutnosti telesného šetrenia sa, resp. v obmedzení fyzickej záťaže a manuálnych činností.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody spôsobenej na bicykli poškodeného XXXXX predstavuje sumu vo výške 1991,04 Eur. Zo správy poisťovne Allianz zo dňa 13.01.2025 vyplýva, že nehoda bola zo strany obvineného nahlásená poisťovni, a je evidovaná ako škodová udalosť č. 2480123815. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie vyplýva, že obvinený zaslal na bankový účet poškodeného XXXXX, sumu vo výške 5000 Eur.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný,

pričom možno konštatovať, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. K spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a nebol postihnutý ani priestupkovo. Potvrdením AB 628093 vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Trnave je deklarované zadržanie vodičského preukazu obv. XXXXX.

Zo spisového materiálu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX sa od začiatku trestného stíhania staval ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sebakriticky, ku skutku sa priznal a vyjadril nad ním opakovane ľútosť. Poškodenému XXXXX uhradil nie len spôsobenú materiálnu škodu, ale taktiež mu nahradil nemajetkovú ujmu v takom rozsahu, ako sa s poškodeným dohodli, pričom poškodený Ing. XXXXX sa vyjadril spôsobom, že všetka škoda, ktorá mu vznikla už bola uhradená, a nič viac od obvineného nepožaduje. Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že obvinený si splnil svoju povinnosť a nehodu oznámil svojej poisťovni podľa príslušných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Možno teda konštatovať, že obvinený ním spôsobenú škodu nahradil, resp. urobil opatrenia potrebné na jej náhradu.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem za primeranú.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor