



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V ŽILINE
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: 2 Kv 5/25/5500-15
EEČ: 2-36-1043-2025

Žilina 12.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry v Žiline

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 600,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.01.2025 v čase o 07:00 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev. č.: XXXXX na ulici Žilinská cesta v meste Ružomberok, po ceste I/18 v smere od Martina, pričom v úseku cesty, za ČS Shell nedal prednosť chodkyňi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okr. Ružomberok, ktorá v tom čase prechádzala po riadne vyznačenom prechode pre chodcov v smere zľava - doprava z pohľadu vodiča, počas čoho došlo k nárazu prednej časti vozidla v oblasti ľavého spätného zrkadla do tela chodkyne, ktorá následne spadla na vozovku, pričom utrpela zlomeninu vnútorného členka vpravo s posunom - operovanú a odreninu oblasti pravého kolena s dobou liečenia zranení a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 3-4 mesiace, čím npor. XXXXX ako vodič porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica uznesením pod XXXXX z 01.04.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie npor. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. Ružomberok, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 02.06.2025 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísal priebeh predmetnej dopravnej nehody, a to v podstate tak, ako vyplýva z vyššie uvedenej skutkovej vety. Nehodu nahlásil ešte v deň, keď išiel z polície v poisťovni Kooperativa, kde má poistené vozidlo.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkyne – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX č. 43/2025, fotodokumentáciou, kamerovým záznamom z ČS Shell a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä lekáorskymi správami, ambulantnými záznamami, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a zápismi o dychovej skúške.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že jeden kamión, ktorý išiel po ceste jej zastavil pred prechodom, to bol ten kamión, ktorý išiel po ceste z jej pohľadu zľava, pričom ona počkala, keď jej zastaví aj ten vodič na aute čo išiel sprava. Mala pocit, že ten vodič už zastavil ale on nezastavil, mala len takú ilúziu, tak teda pokračovala po tom prechode a potom už len videla svetlá toho auta a potom už len asi náraz a potom sa ako keby zobudila už na ceste, keď tam ležala. Ten vodič z toho auta, čo ju narazil, následne zastavil ďalej, vystúpil z auta a prišiel ku nej, medzičasom tam ku nej prišiel aj iný vodič z iného auta a ešte aj nejaká žena z iného auta. Potom ju z tej cesty oni odvedli na kraj mimo cestu a začali sa jej pýtať, že čo sa jej stalo a že čo jej je. Povedala, že ju bolí pravá noha a videla, že sa jej na nohe dole tvorí taká hrča a celý čas jej bolo zle, na odpadnutie, mala trochu tiež poranené pravé koleno, z ktorého jej iba trochu tiekla krv. Potom ten vodič, ktorý ju zrazil zatelefonoval na sanitku. Potom prišla na miesto aj sanitka aj polícia. Zo sanitky ju dali na tie nosítka a policajti sa jej pýtali, že kde stála, keď ju zrazil, potom dali tí policajti fúkať tomu vodičovi a myslí, že mu spravili aj test na drogy. Ona bola už v tej sanitke, kde jej pichli infúziu a robili jej všetky tie prvotné vyšetrenia, prišiel za ňou policajt, ktorý jej dal tiež asi drogový test a tiež aj fúkala. Potom všetci odišli a ona bola sanitkou odvezená do vojenskej nemocnice v Ružomberku. Tam jej spravili tiež ďalšie vyšetrenia, röntgen a potom sa zistilo, že jej treba operovať tú pravú nohu.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala k zraneniam spôsobeným jej dcérou XXXXX, resp. k náhrade spôsobenej škody na zdraví.

Samotný priebeh predmetnej dopravnej nehody, ako aj jej príčiny, sú ustálené z vyššie uvedených dôkazov. Čo sa týka následkov predmetnej dopravnej nehody na zdravie XXXXX, tieto sú ustálené odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo zápisu o dychovej skúške z 14.01.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, pracovisko Ružomberok dňa 06.06.2025 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená vyslovili súhlas so zmierom a poškodená XXXXX vyhlásila, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, škoda za bolesť vo výške 2.134,- eur im bola vyplatená z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni KOOOPERATIVA, XXXXX Group – poisťná zmluva č.: XXXXX, číslo hlásenia : XXXXX. Poškodená ďalej uviedla, že dodržaním tohto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený XXXXX vzniknutú poisťnú udalosť riadne oznámil poisťovni KOOOPERATIVA, a.s., o čom svedčí listinný dôkaz – oznámenie o poistnom plnení zo dňa 15.05.2025 a za svoje konanie sa poškodenej ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 06.06.2025 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 600,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 06.06.2025 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchateľa, ktorý je v súčasnosti zamestnaný a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.700,- €.

Z oznámenia poisťovne KOOOPERATIVA, a.s., o poistnom plnení z 15.05.2025 vyplýva, že XXXXX bolo touto poisťovňou z titulu bolestného uhradené poistné plnenie vo výške 2.134,- €.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, pričom bol jedenkrát postihnutý za priestupok menšej závažnosti, pričom v posledných 5-tich rokoch nebol okrem už uvedeného priestupku postihnutý za iný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie, ktorého je držiteľom od roku 04.06.2014. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä vzhľadom na jeho osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u obvineného sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo vôbec po prvýkrát k závažnému porušeniu pravidiel cestnej premávky. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220

Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor