



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 146/22/5502-133
EEČ: 2-37-360-2025

Čadca 07.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca daňového subjektu vystupujúceho pod obchodným menom XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX s prideleným IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX a IČ DPH: XXXXX v úmysle získať neoprávnený prospech, podal v dňoch 24.02.2018, 23.04.2018, 23.05.2018, 24.06.2018, 23.07.2018, 25.08.2019, 23.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 17.12.2018 daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január 2018, marec 2018, apríl 2018, máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018, september 2018, október 2018, november 2018, následne bola Daňovým úradom Žilina u uvedeného podnikateľského subjektu vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za vyššie uvedené obdobia, pričom vykonanou kontrolou zo strany správcu dane bolo zistené, že:

- v zdaňovacom období máj 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu

XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 854.449,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **170.889,83 EUR**,

- v zdaňovacom období september 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 548.854,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **109.770,83 EUR**,

- v zdaňovacom období október 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 570.259,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **114.051,83 EUR**,

- v zdaňovacom období november 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 475.219,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **95.043,83 EUR**,

- v zdaňovacom období január 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR,

XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – tonery značky Canon o množstve 11.834 ks, 25.079 ks a 25.524 ks, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr základ dane predstavovala suma vo výške 577.298,33 EUR a 20% DPH suma vo výške **115.459,67 EUR**,

- v zdaňovacom období marec 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľskej faktúry č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorej malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedenej faktúry základ dane predstavovala suma vo výške 93.350,83 EUR a 20% DPH suma vo výške **18.670,17 EUR**,

- v zdaňovacom období apríl 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr základ dane predstavovala suma vo výške 192.066,66,83 EUR a 20% DPH suma vo výške **38.413,33 EUR**,

týmto konaním obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca daňového subjektu XXXXX porušil ustanovenia § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/, c/, d/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov, tovar, ktorý bol predmetom vyššie uvedených faktúr neopustil územie Slovenskej republiky, nebol fyzicky prepravený do iného členského štátu, teda Českej republiky, tovar nebol nikdy dodaný spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX u daňového subjektu XXXXX vznikol celkový daňový nedoplatok vo výške 1.152.459,48 EUR, ktoré mal priznať a odviešť, obvinený takto úmyselným konaním spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Daňovým úradom Žilina, škodu celkom vo výške **1.152.459,48 EUR**,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

obchodná spoločnosť XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX ktorý v úmysle získať neoprávnený prospech, podal v dňoch 24.06.2018, 23.07.2018, 25.08.2019, 23.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 17.12.2018 daňové priznania dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018, september 2018, október 2018, november 2018 a taktiež podal v dňoch 24.02.2018, 23.04.2018, 23.05.2018, daňové priznania dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január 2018, marec 2018 a apríl 2018, následne bola Daňovým úradom Žilina u uvedeného podnikateľského subjektu vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty, pričom vykonanou kontrolou zo strany správcu dane bolo zistené, že

- v zdaňovacom období jún 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 820.170,83 EUR a 20% DPH suma vo výške **164.434,16,- EUR.**

5

sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 794.404,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **158.880,83 EUR**,

- v zdaňovacom období august 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 854.449,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **170.889,83 EUR**,

- v zdaňovacom období september 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 548.854,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **109.770,83 EUR**,

- v zdaňovacom období október 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 570.259,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **114.051,83 EUR**,

- v zdaňovacom období november 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr bol vypočítaný správcom dane základ dane, ktorý predstavoval sumu vo výške 475.219,16 EUR a 20% DPH suma vo výške **95.043,83 EUR**,

- v zdaňovacom období január 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXXXXXXXXX XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – tonery značky Canon o množstve 11.834 ks, 25.079 ks a 25.524 ks, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr základ dane predstavovala suma vo výške 577.298,33 EUR a 20% DPH suma vo výške **115.459,67 EUR**,

- v zdaňovacom období marec 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľskej faktúry č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorej malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedenej faktúry základ dane predstavovala suma vo výške 93.350,83 EUR a 20% DPH suma vo výške **18.670,17 EUR**,

- v zdaňovacom období apríl 2018 si daňový subjekt uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom nebolo preukázané, že tovar bol odberateľovi aj dodaný, z uvedených faktúr základ dane predstavovala suma vo výške 192.066,66,83 EUR a 20% DPH suma vo výške **38.413,33 EUR**,

týmto konaním XXXXX ako štatutárny zástupca daňového subjektu XXXXX porušil ustanovenia § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/, c/, d/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov, tovar, ktorý bol predmetom vyššie uvedených faktúr neopustil územie Slovenskej republiky, nebol fyzicky prepravený do iného členského štátu, teda Českej republiky, tovar nebol nikdy dodaný spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX u daňového subjektu XXXXX vznikol celkový daňový nedoplatok vo výške 1.152.459,48 EUR, ktoré mal priznať a odviešť, čím spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Daňovým úradom Žilina, škodu celkom vo výške **1.152.459,48 EUR**,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením zo dňa 03.06.2020, sp. zn. ČVS:KRP-65/2-VYS-ZA-2020, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, a to za skrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január 2018, marec 2018 a apríl 2018. Následne vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením zo dňa 02.12.2020, sp. zn. ČVS:KRP-154/2-VYS-ZA-2020, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, a to za skrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj 2018 až november 2018.

Následne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením zo dňa 05.05.2021, sp. zn. ČVS:KRP-154/2-VYS-ZA-2020, obvinenie XXXXX za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia, teda za skrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj 2018 až november 2018. Dňa 19.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s použitím § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb vzniesol vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-154/2-VYS-ZA-2020 obvinenie právnickej osobe XXXXX XXXXX XXXXX za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia, teda za skrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj 2018 až november 2018.

Dňa 16.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-65/2-VYS-ZA-2020 obvinenie XXXXX a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s použitím § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb obvinenie právnickej osobe XXXXX XXXXX XXXXX za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia, teda za skrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január 2018, marec 2018 a apríl 2018.

Dňa 26.07.2021 vyšetrovateľ KR PZ OKP Žilina spojil trestné stíhanie vedené pod ČVS:KRP-65/2-VYS-ZA-2020 a ČVS:KRP-154/2-VYS-ZA-2020 na spoločné konanie vedené ďalej pod spisovou značkou ČVS:KRP-154/2-VYS-ZA-2020.

Následne po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného spolu s príslušným vyšetrovacím spisom, a to podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. Po preskúmaní spisového materiálu a uvedeného návrhu som sa s týmto návrhom ako aj jeho odôvodnením stotožnil a konštatujem, že v danej veci sa nepreukázali dôvody na podanie obžaloby ani na postúpenie veci, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutkový stav uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia vychádza z trestných oznámení Kriminálneho úradu finančnej správy z 29.04.2020 sp. zn. 198172/2020 a z 02.11.2020 sp. zn. 506491/2020 a z k nim priložených podkladov predložených Daňovým úradom Žilina, a to najmä z protokolu

z daňovej kontroly č. 101926126/2019 zo dňa 02.09.2019 a protokolu o určení dane podľa pomôcok č. 102062300/2019 zo dňa 03.09.2019.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.03.2023 uviedol, že v tejto veci už je stíhaný v Českej republike. V roku 2013 ho pán XXXXX XXXXX predstavil pánovi XXXXX a ponúkol mu spoluprácu. V tej dobe obvinený vôbec nevedel, že pôjde o nelegálnu činnosť, pôvodne malo ísť o rozvoz a dovoz tovaru, mali pôsobiť ako špedičná firma. Obvinený založil firmu XXXXX s.r.o., ktorá mala byť špedičná firma. Riadil sa pokynmi pána XXXXX a ten pokynmi pána XXXXX a vozil tovar z určeného miesta na ďalšie určené miesto. Účtovníctvo riešila účtovníčka pána XXXXX pani XXXXX z XXXXX obvinený jej odovzdal prístup k účtu, on nevykonával žiadne platby. Po veľmi krátkej dobe došlo k zaisteniu financií na účte a to Finančným úradom v Brne vo výške cca 90.000 Eur, to mu povedala účtovníčka. Okamžite jeho, účtovníčku aj pána XXXXX kontaktoval pán XXXXX a chcel od nich troch tuto čiastku uhradiť. Niečo údajne nebolo doložené, pani účtovníčka sa bránila, že to opomenula, že zariadzovala svadbu, obvinený vôbec nevedel, o čo ide, bol tam krátko. Oni už sa všetci poznali z predošlej doby, spolupracovali spolu. XXXXX ich troch zavolať do kancelárie v XXXXX kde bol so svojím známym XXXXX a pod hrozbou fyzickej ujmy im i ich rodín, ich prinútil každého podpísať zmenku na 30.000 Eur. Pán XXXXX obvinenému povedal, že mu nedoporučuje to hlásiť na políciu, že pán XXXXX má dlhé prsty a silné kontakty i na vyšších miestach a naznačil, že by sa obvinenému zo strany pána XXXXX mohlo niečo stať. XXXXX sám uvádzal, že vie, kde bývajú a majú rodiny. Obvinený mal strach a zmenku podpísal, rovnako ako ostatní. Bolo to niekedy začiatkom roku 2014. Obvinený nemal z čoho to zaplatiť, tak mu pán XXXXX povedal, nech si vybaví úver na jeho ďalšiu firmu XXXXX XXXXX a z toho to splatí. Úver obvinený získal vo výške 9.000 Eur a tie XXXXX asi v roku 2014 alebo 2015 dal. Ten obvinenému povedal, že ten dlh nepôjde nikdy za ním a obvinený nebude musieť ho hradiť, čo nebola pravda, čiastka sa zvýšila až na 450.000,— Kč, ktorú musel obvinený Slovenskej sporiteľni uhradiť, a to z predaja svojho bytu. XXXXX mu ponúkol, nech preňho pracuje a dlh si tak odpracuje. Mal tabuľku a v nej to počítal. Nastavil však tak vysoké úroky, že sa dlh obvineného moc neznižoval. XXXXX tvrdil, že to nie sú jeho peniaze a musel si za tak vysoký úrok požičať. Platil im, teda obvinenému i XXXXX náklady na dopravu a skladovanie, potom im to prestal hradiť, tak obvinený si vzal pôžičku 300.000,— Kč, aby náklady uhradil, počítal, že sa to z dlhu zmaže. XXXXX obchodoval s tonermi a tlačiarenskou technikou, obvinený podľa jeho pokynov tovar vozil alebo zariadzoval špedičnú firmu. Mali dodávku napísanú na XXXXX tu ale neskôr časom finančný úrad tiež zaistil, takže obvinený zariadzoval špedíciu. XXXXX ale skončilo, pretože malo zaistený majetok, tak XXXXX zaistil prevod nejakej firmy na obvineného, on sa len dostavil na určené miesto a podpísal papiere o prepise firmy. Jednalo sa o XXXXX XXXXX a neskôr XXXXX XXXXX Obvinený mal za úlohu zaistiť skladové priestory na Slovensku v XXXXX Dostal informáciu od XXXXX že príde tovar, tak ho mal uskladniť a následne zaistiť dopravu k odberateľovi. Tovar do XXXXX chodil z Českej republiky a obvinený ho znovu posielal do Českej republiky. Časom mu bolo podozrivé, že nedisponuje firemnými peniazmi, finančný úrad chcel od obvineného nejaké dodanie, XXXXX mu tvrdil, že všetko doložia, že je to v poriadku, že sa nemá ničoho obávať. Obvinený sa ho bál, bál sa o svoju rodinu. Boli to bezsenné noci...Napríklad pán XXXXX mu hovoril, že mu príde nejaký list z úradu a XXXXX už vedel, že mu má niečo prísť. Z toho obvinený nadobudol dojem, že XXXXX má skutočne známych na vyšších miestach. Keď obvinený bol v roku 2019 alebo 2020 predvolaný ako svedok do Prahy vo veci obvinenia pána XXXXX neskôr na základe

výpovede bol obvinený i pán XXXXX tak už to obvinený nevydržal a všetko podľa pravdy povedal.

Pokiaľ ide o pôsobenie obvineného v spoločnosti XXXXX, pán XXXXX zabezpečil v roku 2018 prepis spoločnosti na obvineného, bolo to u notára v XXXXX alebo XXXXX alebo to bola nová firma. Obvinený zabezpečil prepis skladovacích priestorov z firmy XXXXX XXXXX na XXXXX, prenajímateľom bola firma XXXXX XXXXX s.r.o., jednalo sa o veľkú halu v XXXXX kde mal tovar uskladnených viacero firiem, pre všetky firmy pracoval skladník XXXXX, na adrese sídla firmy XXXXX XXXXX bola kancelária, tam nikto nesedel, nebola vybavená, obvinenému bolo povedané, že to bude jeho kancelária, ale k tomu nedošlo, nevybavila sa, obvinený tam iba chodil pre poštu, tu odovzdal účtovníčke alebo pánovi XXXXX Účtovníčke to väčšinou naskenoval. XXXXX mal sídlo firmy v XXXXX tam sa raz za čas stretli. Spoločnosť XXXXX XXXXX obchodovala s počítačovou technikou a tonermi do tlačiarň. Pracovná náplň bola rovnaká ako pre XXXXX a iné firmy, teda prijať tovar na sklad a zabezpečiť špedíciu podľa požiadaviek XXXXX Pán XXXXX zabezpečil v XXXXX účtovníčku, ktorá spracovávala účtovníctvo. Obvinený faktúry nevystavoval, ani to nevedel. Keď prišla s tovarom faktúra a dodací list, tak to odovzdával v XXXXX účtovníčke pani XXXXX. Faktúru vydanú mu poslala na počítač tá česká účtovníčka pani XXXXX obvinený ju vytlačil a buď dal špedičnej firme alebo poslal odberateľovi mailom. Daňové priznanie spracovávala pani XXXXX obvinený jej dal plnou moc, asi tie daňové priznania ani nevidel, nepodpisoval.

Účtovníctvo spoločnosti XXXXX obvinený nemá, odovzdal ho pri prepise firmy XXXXX XXXXX v XXXXX u notára, majiteľom mal byť XXXXX, ale pri prepise bola prítomná nejaká pani, ktorej obvinený odovzdal šanóny s účtovníctvom. Tie predtým vyzdvihol na pokyn XXXXX u pani XXXXX Prepisoval viac, tak už si presne podrobnosti nepamätá. Bolo mu jasné, že niečo nie je v poriadku, keď má zase niečo prepísať, ale on m proste dal pokyn a obvinený to urobil, pretože sa bál.

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu so spoločnosťou XXXXX XXXXX obvinený tú spoluprácu nedojednávával, iba dostal pokyn od XXXXX nech tovar tej firme pošle. S nikým z tej firmy nehovoril. Posielal im tovar zo skladu, podľa pokynu XXXXX XXXXX chcel, nech spolu komunikujú, asi kvôli zakrytiu tej trestnej činnosti, obvinený ale s nikým nehovoril, len poslal ten tovar. Spočiatku, keď to bolo ešte na firmu XXXXX tak obvinený tovar prepočítaval, ale za XXXXX XXXXX už nie. Prišla paleta a tá zase odišla. Jednalo sa o tonery, mobilné telefóny a príslušenstvo v objeme cca tri palety týždenne, možno 70.000 Eur.

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu so spoločnosťou XXXXX XXXXX to je obdobné ako XXXXX XXXXX Boli to odberatelia, s nikým on nehovoril. Jednalo sa o tonery, mobilné telefóny a príslušenstvo v objemu cca tri palety týždenne, možno 70.000 Eur.

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu so spoločnosťou XXXXX XXXXX s. r. o., to bola asi firma pána XXXXX to bol dodávateľ tovaru. Jednalo sa o tonery, mobilné telefóny a príslušenstvo. S nikým iným okrem XXXXX obvinený nejednal.

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu so spoločnosťou XXXXX XXXXX s.r.o., to bol asi jeho dodávateľ. Obvinený jazdil tam po tovar. Jednal s pánom XXXXX ale spoluprácu nedojednávával, poslal ho tam pán XXXXX To išiel svojím osobným autom, vypísal si prepravné doklady, ale cez colnicu nešiel. Doklady dával účtovníčke, nevie, či XXXXX alebo XXXXX Tovar uskladnil v kancelárii v sídle firmy. To už asi nemali sklady v tom XXXXX. Presne si nepamätá, či tovar od dodávateľa XXXXX

Pokiaľ ide o osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX meno XXXXX obvinenému niečo hovorí, asi konateľ firmy, nikdy sa s ním nestretol. XXXXX, to bude niečo podobného. K osobám XXXXX a XXXXX XXXXX sa už vyjadril. Listiny neprevzal, len u notára podpísal, čo mu XXXXX alebo účtovníčka predložili. XXXXX mu dala účtovníctvo. Odovzdávací protokol asi nenájde. Iný hnutelný ani nehnuteľný majetok neprevzal.

11

XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru - mobilných telefónov a príslušenstva k mobilným telefónom, k tomu obvinený uviedol, že na faktúrach vystavených spoločnosťou XXXXX XXXXX sú jeho podpisy i na predložených prepravných dokladoch. Zoznamy vidí prvýkrát, to najskôr riešila účtovníčka. Či sedelo množstvo zaslaného tovaru s faktúrou, to presne nevie, preposielali sa celé palety, tovar bol na palete zafóliovaný, niekedy v čiernej fólii, tak ani nevidel, čo tam je. Nemá k tomu žiadne doklady, všetko šlo mimo neho, platby nevykonával, tovar vozila prepravná firma, jednalo sa prevažne o firmu XXXXX s.r.o. z XXXXX So zástupcami spoločností XXXXX XXXXX ani XXXXX nejednal. K skladovaniu sa už vyjadril, tovar odchádzal väčšinou hneď druhý deň po naskladnení. Kto tovar viezol nevie, vždy len dostal informáciu od XXXXX že tovar príde a kam má druhý deň odísť. Niekedy obvinený prišiel do skladu a videl paletu s tovarom, ale väčšinou len skladníkovi poslal mail, písal na firmu XXXXX XXXXX niekedy odvážala tovar aj firma XXXXX to bola firma, ktorú mal ten XXXXX XXXXX Nepamätá si meno osoby, s ktorou za XXXXX jednal. A potom vozil sám z XXXXX z ČR a potom ho zase do ČR po pár dňoch uskladnenia v na XXXXX v XXXXX odvážal.

Obvinený zopakoval, že daňové priznania nepodával, podklady pre DPH nepripravoval, všetko robila účtovníčka, a čo sa týka tovaru, tak všetko, čo prišlo z Českej republiky, obvinený podľa pokynov zase odberateľom XXXXX XXXXX a XXXXX poslal. Myslí si, že sa žiadneho skrátenia dane nedopustil. Bol síce konateľom, ale fakticky za spoločnosť XXXXX XXXXX nekonal, len plnil pokyny XXXXX Účtovníctvo spoločnosti XXXXX za obdobie roku 2018 nemá, odovzdal ho pri prepise firmy v XXXXX v roku 2019. Robil to pod nátlakom.

Konateľka obvinenej právnickej osoby XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (do 26.04.2021 ešte ako XXXXX XXXXX), vo svojej výpovedi zo dňa 14.07.2023 uviedla, že asi pred 4 rokmi ju vyhľadali neznámi ľudia a ponúkali jej peniaze za to, aby vycestovala s nimi na Slovensko a tam podpísala nejaké listiny. Žije vo veľmi chudobných podmienkach, má denné problémy so živobytím. Vtedy vyhovel tejto prosbe, vycestovala na Slovensko a podpísala všetky papiere, ktoré jej predložili. Má ukončené základné školské vzdelanie, 8 tried ZŠ, nemá ani tušenie, aké papiere podpísala, ale najhoršie na tomto celom je to, že potom jej nedali ani jeden forint. Ba pohrozili jej, že keď o tomto niekomu niečo povie, tak jej ublížia. Odtedy ju vyhľadali len maďarské orgány.

K otázke, aby sa vyjadrila podrobne k svojmu pôsobeniu v spoločnosti - XXXXX, s.r.o., v čom spočívala, respektíve spočíva jej pracovná náplň, k sídlu spoločnosti, k skladovým priestorom, s čím spoločnosť obchoduje, resp. obchodovala v roku 2018, kto vystavoval faktúry za spoločnosť, kto podával daňové priznania za spoločnosť, konateľka obvinenej právnickej osoby XXXXX, s.r.o., uviedla, že nepozná takúto firmu.

K obchodnej spolupráci so spoločnosťami XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX konkrétne k tomu, v čom spočívala táto spolupráca, s akými osobami za uvedené spoločnosti jednala, resp. dohadovala obchodnú spoluprácu, v akom objeme (tovar, služby, financie) a čoho sa týkala, konateľka obvinenej právnickej osoby XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že uvedené firmy jej nič nehovoria.

K faktúram:

13

dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR,

predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru - mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, k tomu, kým za uvedenú spoločnosť dohadovala predmetnú obchodnú spoluprácu, k tomu, či bola uzatvorená obchodná zmluva, k dodaniu, ako aj k nadobudnutiu tovaru (miesto a čas vykládky), k jeho skladovaniu, k preprave (miesto, čas, kto ju zabezpečoval, akým spôsobom), či za uvedený tovar boli vyplatené finančné prostriedky, ak áno, v akej výške, akým spôsobom, k objednávkam ako aj dodacím listom k predmetným faktúram, , konateľka obvinenej právnickej osoby XXXXX, s.r.o., uviedla, že k tomuto sa nevie vyjadriť. Má ukončených 8 tried základnej školy, ani by nevedela vystaviť faktúru, počítačové znalosti nemá, nemá doma ani počítač. Odvtedy, čo podpísala tie papiere, nebola na Slovensku.

Ku skutočnostiam, ktoré sú uvedené v uzneseniach, ktoré jej boli pri výsluchu doručené, a to o vznesení obvinenia a o spojení vecí, , konateľka obvinenej právnickej osoby XXXXX, s.r.o., uviedla, že v skutočnosti ani nerozumie, čo obsahujú tie spisy. Keď dobre rozumie, je v nich uvedené, že má nejakú firmu, ktorá má dlhy na Slovensku. Nepozná osobu menom XXXXX XXXXX na Slovensku nepozná nikoho. Nemá žiadne doklady od spoločnosti XXXXX, s.r.o.

Nevedie žiadnu firmu. Žiaľ, zneužili tú skutočnosť, že potrebovala peniaze a na Slovensku jej dali podpísať mnoho papierov. Nevie, čo podpísala, ale je isté, že nie je konateľom žiadnej obchodnej spoločnosti. Je jednoduchá žena s ukončeným vzdelaním 8 tried základnej školy, ktorá žije zo sociálnych dávok. Pred asi 4 rokmi, keď ju odviezli na Slovensko podpísať papiere, sa volala ešte XXXXX XXXXX, takto podpísala všetky listiny. Od 26. apríla 2021 je jej meno oficiálne XXXXX XXXXX XXXXX Bydlisko má na adrese XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX tam je vždy dostupná. Jej telefónne číslo je XXXXX volania vždy prijíma, e-mailovú adresu nemá. Žiaľ, nemá možnosť vycestovať na Slovensko vyjasniť si tento prípad, ale keď to bude potrebné, pre maďarské orgány je kedykoľvek k dispozícii.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.08.2023 uviedla, že poverením č. 556427/2020 zo dňa 03.12.2020 bola poverená v danej trestnej veci na zastupovanie poškodenej strany, Finančné riaditeľstvo SR so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica. Na Daňovom úrade Žilina pracuje na pozícii právnik. Vzhľadom k uvedenému, k samotnému výkonu daňovej kontroly, procesu získavania a vyhodnotenia dôkazov sa ako svedok nevie vyjadriť, nakoľko túto daňovú kontrolu nevykonávala a ani nijakým iným spôsobom sa na nej nepodieľala. K procesu získania, hodnotenia dôkazov a k jednotlivým kontrolným zisteniam sa vedľa vyjadriť zamestnanci, ktorí boli poverení výkonom daňovej kontroly.

Ako je jej zrejmé zo získaných podkladov, správca dane začal daňovú kontrolu v zmysle § 46 ods. 1 Daňového poriadku na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2018 až november 2018. Nakoľko však nastali skutočnosti uvedené v § 48 ods. 1 písm. c) Daňového poriadku, t.j. ak kontrolovaný daňový subjekt neumožní vykonať daňovú kontrolu, správca dane pristúpil k zisteniu základu dane a určeniu

dane podľa pomôcok. Kontrolovaný daňový subjekt ku kontrole príslušných zdaňovacích období nepredložil žiadne účtovné ani daňové doklady, čím neumožnil vykonať daňovú kontrolu. Výsledkom bol vydaný Protokol o určení dane podľa pomôcok č. 102062300/2019 zo dňa 03.09.2019.

Následne v zmysle záverov určenia dane podľa pomôcok boli vydané za jednotlivé zdaňovacie obdobia rozhodnutia, všetky s dátumom vydania 21.10.2019, ktorým bol kontrolovanému daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane, a to nasledovne:

Zdaňovacie obdobie máj 2018 – rozhodnutie č. 102406629/2018 – rozdiel dane v sume 273 476,60 Eur, zdaňovacie obdobie jún 2018 – rozhodnutie č. 102406759/2019 – rozdiel dane v sume 260 203,97 Eur, zdaňovacie obdobie júl 2018 – rozhodnutie č. 102406903/2019 – rozdiel dane v sume 258 778,43 Eur, zdaňovacie obdobie august 2018 – rozhodnutie č. 102407044/2019 – rozdiel dane v sume 286 271,23 Eur, zdaňovacie obdobie september 2018 – rozhodnutie č. 102407181/2019 – rozdiel dane v sume 193 096,03 Eur, zdaňovacie obdobie október 2018 – rozhodnutie č. 102407299/2019 – rozdiel dane v sume 114 051,83 Eur, zdaňovacie obdobie november 2018 – rozhodnutie č. 102407416/2019 – rozdiel dane v sume 95 043,83 Eur, spolu za všetky zdaňovacie obdobia vyrubený rozdiel dane v sume 1 480 921,92 Eur. Kontrolovaný daňový subjekt si v podaných daňových priznaniach za kontrolované zdaňovacie obdobia deklaroval vlastnú daňovú povinnosť v sume 0,00 Eur. Daňový nedoplatok vyplývajúci z uvedených rozhodnutí nebol daňovým subjektom uhradený, a to ani čiastočne. Daňový subjekt má zrušenú registráciu DPH ku dňu 31.10.2019.

V prípade zdaňovacích období január 2018, marec 2018 a apríl 2018 na dani z pridanej hodnoty bola vykonaná daňová kontrola v zmysle § 46 ods. 1 Daňového poriadku, ktorej výsledkom bol Protokol z daňovej kontroly č. 101926126/2019 zo dňa 12.08.2019. K procesu získavania, hodnotenia dôkazov a k jednotlivým kontrolným zisteniam sa vedie vyjadriť kontrolóri, ktorí boli poverení výkonom daňovej kontroly. Následne vo vyrubovacom konaní boli vydané rozhodnutia, všetky zo dňa 19.09.2019, ktorými bol v zmysle § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubené rozdiely dane, a to nasledovne:

Zdaňovacie obdobie január 2018, rozhodnutie č. 1021957962019, vyrubený rozdiel dane vo výške 115 459,67 Eur, zdaňovacie obdobie marec 2018, rozhodnutie č. 102196050/2019, vyrubený rozdiel dane vo výške 18 670,17 Eur, zdaňovacie obdobie apríl 2018, rozhodnutie č. 102196225/2019, vyrubený rozdiel dane vo výške 38 413,33 Eur t. j. spolu vyrubený rozdiel dane vo výške 172 543,17 Eur.

Kontrolovaný daňový subjekt si v podaných daňových priznaniach za predmetné zdaňovacie obdobia deklaroval vlastnú daňovú povinnosť v sume 0,00 Eur. Rovnako ani tieto vyrubené rozdiely dane neboli daňovým subjektom uhradené.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.08.2023 uviedla, že ako kontrolórka DPH pracovala do 01.02.2023. Následne sa presunula na inú pozíciu v rámci Finančnej správy SR. Zotrváva na predchádzajúcej výpovedi a to čo bolo uvedené v protokole. Nedisponuje zložkou a dokladmi v uvedenom prípade. Čo si spomína, tak za prvé štyri mesiace bola vykonávaná riadna daňová kontrola, tam mali k dispozícii aj doklady. Z tohto obdobia boli nálezové mesiace január 2018, marec 2018, apríl 2018. Následne sa táto kontrola rozšírila obdobia 05. až 11.2018, ktorá bola vykonávaná na základe pomôcok, nakoľko daňový subjekt už nekomunikoval so správcom dane. Po vykonaní daňovej kontroly bol spracovaný

protokol, vydané rozhodnutia a tieto písomnosti boli zaslané na políciu. Od tejto doby nemám vedomosť, že by sa z pozície Daňového úradu niečo v tomto prípade zmenilo.

Táto svedkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 25.06.2020 uviedla, že daňová kontrola dane z pridanej hodnoty bola vykonaná u daňového subjektu XXXXX, s.r.o., na základe poverenia a na základe oznámenia o daňovej kontrole a začala dňa 09.08.2018. Doklady daňového subjektu XXXXX za obdobie január 2018, marec 2018 a apríl 2018 boli čiastočne predložené splnomocnenou zástupkyňou pani XXXXX. Daňový subjekt podal nulové daňové priznania. Daňový subjekt podal za kontrolované zdaňovacie obdobia daňové priznanie v dňoch 24.02.2018, 23.04.2018, 23.05.2018. Daňový subjekt XXXXX v zdaňovacom období január 2018 si uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru - tonery značky Canon o množstve 11.834 ks, 25.079 ks a 25.524 ks, pričom bolo zistené porušenia § 43 zákona č. 222/2004 Z.z., čo znamená, že zo strany kontrolovaného daňového subjektu nebolo preukázané dodanie tovaru do iného členského štátu. Daňovým úradom boli zaslané dožiadania do Českej republiky, pričom bolo zistené, že spoločnosť XXXXX s.r.o. nepodáva daňové priznania, je nekontaktný, na písomnosti správcu dane nereaguje, sú doručené prevažne uplynutím lehoty. Dôkazy, ktoré by potvrdili doručenie tovaru sa nepodarilo získať a teda zo strany daňového úradu nebolo potvrdené miesto vykládky tovaru v inom členskom štáte, čím neboli splnené podmienky nároku oslobodenia od dane v zmysle spomínaného ustanovenia. Daňový subjekt XXXXX predložil iba faktúry s dodacími listami, ale nepredložil prepravné doklady, čím nepreukázal, že tovar opustil územie SR. Či teda deklarovaný obchod naozaj prebehol, svedkyňa uviesť nevie.

Daňový subjekt XXXXX v zdaňovacom období marec 2018 si uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľskej faktúry č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predmetom ktorej malo byť dodanie tovaru - mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom bolo zistené porušenia § 43 zákona č. 222/2004 Zb.z., čo znamená, že zo strany kontrolovaného daňového subjektu nebolo preukázané dodanie tovaru do iného členského štátu. Daňovým úradom boli zaslané dožiadanie do Českej republiky, pričom bolo zistené, že spoločnosť XXXXX XXXXX nepredložili žiadne doklady na výzvu, boli nekontaktní, sídlo spoločnosti bolo virtuálne s uzatvorenou zmluvou do marca 2019 a na základe výpisu z bankového účtu bolo zistené, že neobsahuje žiadne platby spoločnosti XXXXX Dôkazy, ktoré by potvrdili doručenie tovaru sa nepodarilo získať a teda z našej strany nebolo potvrdené miesto vykládky tovaru v inom členskom štáte, čím neboli splnené podmienky nároku oslobodenia od dane v zmysle spomínaného ustanovenia. Daňový subjekt XXXXX predložil iba faktúry s dodacími listami, ale nepredložil prepravné doklady, čím nepreukázal, že tovar opustil územie SR. Či teda deklarovaný obchod naozaj prebehol, svedkyňa uviesť nevie. Daňový subjekt XXXXX v zdaňovacom období apríl 2018 si uplatnil oslobodenie 20% DPH z odberateľských faktúr č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom

Na začiatku daňovej kontroly daňový subjekt XXXXX spolupracoval prostredníctvom aj už spomínaného splnomocneného zástupcu XXXXX, ktorý preberal poštu a tiež spolupracoval aj pán konateľ XXXXX - XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Počas kontroly sa odmlčali, ale splnomocnená zástupkyňa preberala poštu, ale už na ňu nereagovali, teda ani na výzvy.

Daňový subjekt podal za kontrolované zdaňovacie obdobia daňové priznanie v dňoch 24.06.2018, 23.07.2018, 25.08.2018, 23.09.2018, 22.10.2018, 22.11.2018, 17.12.2018. Boli podané elektronicky na daňový úrad v Žiline.

[illegible]

[illegible]

XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR pre odberateľa do iného členského štátu (Česko) XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru – mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, pričom bolo zistené porušenia § 43 zákona č. 222/2004 Zb.z., čo znamená, že zo strany kontrolovaného daňového subjektu nebolo preukázané dodanie tovaru do iného členského štátu. Daňovým úradom bolo zaslané dožiadanie do Českej republiky, pričom bolo zistené, že spoločnosť XXXXX s.r.o. nepredložili žiadne doklady na výzvu, boli nekontaktní, sídlo spoločnosti bolo virtuálne s uzatvorenou zmluvou do marca 2019 a na základe výpisu z bankového účtu bolo zistené, že neobsahuje žiadne platby spoločnosti XXXXX. Dôkazy, ktoré by potvrdili doručenie tovaru sa nepodarilo získať a teda zo strany daňového úradu nebolo potvrdené miesto vykládky tovaru v inom členskom štáte, čím neboli splnené podmienky nároku oslobodenia od dane v zmysle spomínaného ustanovenia. Daňový subjekt XXXXX daňovému úradu nepredložil žiadne doklady, ani nepredložil prepravné doklady, čím nepreukázal, že tovar opustil územie SR. Či teda deklarovaný obchod naozaj prebehol, svedkyňa uviesť nevie. Dokladmi, resp. faktúrami k tejto obchodnej činnosti nedisponovali, ani nedisponujú. K dispozícii mali iba zoznam faktúr. Čo sa týka predmetu fakturácie, tak v týchto prípadoch len dedukovali, že sa jedná o totožný tovar, teda mobilné telefóny a príslušenstvo k nim.

V tomto prípade pán konateľ XXXXX – XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nespolupracoval ani nepreberal písomnosti. 30.03.2019 sa stal novým konateľom pán XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX S týmto pánom už však vôbec nespolupracovali.

Z uvedeného oslobodenia od dane uvedeného v daňovom priznaní na riadku 15 správca dane vypočítal daň vo výške 20 %, spôsobom uvedeným v protokole.

Na základe vyššie uvedených skutočností a podľa § 48 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 563/2009 Z.z. správca dane určil kontrolovanému daňovému subjektu daň podľa pomôcok celkovo za zdaňovacie obdobie máj až november 2018 v sume 1.480.921,92 €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.04.2023 uviedla, že po objasnení predmetu výsluchu týkajúceho sa obchodnej spolupráce spoločnosti XXXXX, s.r.o., so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., o ničom nevie, len u notára podpísala nejaké papiere o prevode firmy na jej osobu a dostala za to od známeho nejaké peniaze. Pokiaľ ide o jej pôsobenie ako spoločník a zároveň konateľ v spoločnosti XXXXX s.r.o., svedkyňa uviedla, že mala existenčné problémy a ocitla sa na ulici. Jej náhodný známy menom XXXXX jej v roku 2018 niekedy v marci ponúkol rýchly zárobok, mala na seba prepísať firmu, mala to byť rýchlovka, že sa potom aj tak z nej zase odpíše. Svedkyňa súhlasila, prišiel jeho kolega XXXXX prešedivený, okolo 50 rokov, ten jej to prišiel vysvetliť. Teda vlastne jej prišiel len povedať, že niečo podpíše a dostane za to peniaze. Za pár dní pre svedkyňu prišiel XXXXX priezvisko nejako XXXXX plešatý, silnejší a ten ju viezol k notárovi do XXXXX Tam svedkyňa

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu so spoločnosťou XXXXX, s.r.o, teda v čom spočívala, s akou osobou za spoločnosť XXXXX, s.r.o., jednala, respektíve dojednávala obchodnú spoluprácu, v akom objeme (tovar, služby, financie) a čoho sa konkrétne týkala, svedkyňa uviedla, že nevie, firmu nepozná, ona s nimi nespolupracovala.

[illegible]

Osobu XXXXX nepozná.

21

pripravené a majú to podpísať, to obaja s tou ženou urobili. Nič tej žene neodovzdával, pretože nič nemal. Ani účtovníctvo ani pečiatku. Pracovnú náplň nemal vôbec žiadnu. Kto viedol účtovníctvo alebo vystavoval faktúry, nevie. So XXXXX sa ďalej nestýkal, svedok si vymazal číslo.

Pokiaľ ide o obchodnú spoluprácu sa spoločnosťou XXXXX, s.r.o., teda v čom spočívala, s akou osobou za spoločnosť XXXXX, s.r.o., svedok jednal, dojednával obchodnú spoluprácu, v akom objeme (tovar, služby, financie) a čoho sa konkrétne týkala, svedok uviedol, že tú spoločnosť nepozná, nikdy s ňou nekomunikoval.

K faktúram č. XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na čiastku XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na čiastku XXXXX EUR, XXXXX s dátumom vystavenia dňa XXXXX na čiastku XXXXX EUR, predmetom ktorých malo byť dodanie tovaru — tonery značky Canon v množstve 11.834 ks, 25.079 ks a 25.524 ks, a k tomu, s kým za spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX svedok dojednával predmetnú obchodnú spoluprácu, či bola uzatvorená obchodná zmluva, kto vystavoval predmetné faktúry, či sú riadne vedené v účtovníctve a zaevidované v záznamoch pre účely DPH, ako bol tovar nadobudnutý, skladovaný, k jeho predaju, preprave a dodaniu tovaru, či boli za uvedený tovar vyplatené finančné prostriedky, v akej výške, akým spôsobom, k objednávkam, dodacím listom, svedok uviedol, že tieto faktúry nepozná, on žiadne za spoločnosť XXXXX XXXXX nevystavoval.

Meno XXXXX mu nič nehovorí.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.01.2025 uviedla, že pozná osobu obv. XXXXX, videla ho aj osobne, prišiel za ňou do kancelárie na začiatku ich spolupráce za účelom tým, aby mu spracovávala účtovníctvo jeho spoločnosti XXXXX, s.r.o.. To mohlo byť niekedy okolo roku 2016. On mal aj inú spoločnosť, ak si dobre pamätá, on mal aj spoločnosť XXXXX to sa dá overiť v obchodnom registri. Spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX pozná iba prostredníctvom pána XXXXX vie, že on bol konateľ tejto spoločnosti aj majiteľ asi bol jediný. Svedkyňa je živnostníčka, vykonáva pre klientov účtovné služby asi od roku 1996, aj v tom roku 2018 vykonávala túto činnosť. Spoločnosti XXXXX, s.r.o., poskytovala účtovnícke služby, oslovil ju priamo pán XXXXX. Spolupráca medzi nimi prebiehala prostredníctvom mailov a komunikácie aj telefonicky. Účtovné dokumenty jej prichádzali vždy mailom od pána XXXXX ona si tieto dokumenty vždy vytlačila. V tých mailom boli priložené samotné faktúry ako aj ich zoznam. svedkyňa takto vytlačené dokumenty spracovala, zadala do účtovného programu a na základe nich vytlačala daňové priznania k DPH. Čo sa týka spoločnosti XXXXX jednala stále iba s pánom XXXXX Kto vystavoval účtovné dokumenty, ktoré svedkyňa dostávala do mailu, uviesť nevie, ona ich len dostala mailom a vytlačila. Tieto dokumenty neboli podpísané, ona ich vytlačala a zakladala nepodpísané. Daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za rok 2018 za spoločnosť XXXXX vystavovala svedkyňa, posielala ich elektronicky na Finančnú správu cez portál na to určený, tieto priznania neboli podpisované, vtedy sa ešte nemuselo overovať priznanie cez občiansky preukaz ako je tomu teraz. To, či obchodné prípady uvedené v ňou zaslaných faktúrach mailom spol. XXXXX boli aj reálne uskutočnené, sa svedkyňa nevie vyjadriť, toto nezisťovala, neoverovala, len zaúčtovala to, čo dostala mailom. Osobu XXXXX, nar. v roku XXXXX nepozná, nevie o koho sa jedná, taká osoba jej nepredkladala účtovné dokumenty za spoločnosti XXXXX Svedkyňa poskytovala účtovné služby pre spol. XXXXX približne do konca roka 2018, už ani nerobila daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2018. Za jej účtovné služby jej bolo platené raz ročne na jej účet prevodom, asi jej to bolo platené z účtu

spoločnosti XXXXX, teda nebolo jej platené v hotovosti. Ich spolupráca sa skončila z jej strany koncom roka 2018, už ju aj prestal pán XXXXX koncom roka 2018 kontaktovať. Podľa svedkyne chyba sa stala taká, že spol. XXXXX nevystavovala prepravné listy k faktúram, aj k došlým aj vystaveným, aby dokázala prechod tovaru cez hranicu. Z toho dôvodu to aj Daňovým úradom nebolo uznané ako oslobodené plnenie. Ale to, či tovar reálne prechádzal hranicu sa svedkyňa vyjadriť nevie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.01.2025 uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať a to z dôvodu, aby si svojou výpoveďou nespôsobil prípadné nebezpečenstvo trestného stíhania, nakoľko v Českej republike je obvinený v dvoch kauzách, kde v jednej kauze vystupuje pán XXXXX ako svedok a v druhej kauze je so svedkom spoluobvinený, obe kauzy sa týkajú daňovej trestnej činnosti.

Lustráciou v evidencii vozidiel bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., nemala v evidencii žiadne motorové vozidlo. Podľa informácie Krajského riaditeľstva Polície Juhomoravského kraja v období rokov 2017 až 2019 XXXXX vlastnil, resp. vlastní XXXXX XXXXX XXXXX a to od 21.07.2014 do súčasnosti, ako aj XXXXX XXXXX a to od 11.04.2011 do súčasnosti, pričom toto vozidlo je trvale vyradené. Z uvedeného možno vyvodit' dôvodné pochybnosti o tom, že by si sám obvinený XXXXX vozil tovar zakúpený v ČR do SR a naopak, a to najmä pri objemoch, ktoré boli deklarované faktúrami, kde sa množstvá napríklad tonerov a atramentových cartridgov pohybovali v tisícoch kusov. Zároveň takéto množstvo daného tovaru vyvoláva dôvodné pochybnosti o jeho reálnej kúpe a následnom predaji spoločnosťou XXXXX, s.r.o., teda o reálnej existencii tovaru tak na vstupe ako aj na výstupe z pohľadu XXXXX, s.r.o., nakoľko by to predstavovalo zásoby pre desiatky tisíc tlačiarň využívajúcich konkrétne tonery značky Canon, a to iba pre jedného odberateľa. Rovnaký záver sa vzťahuje aj k tovaru fakturovanému ako mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom, najmä ak to podľa nižšie uvedeného vysvetlenia XXXXX mali byť displeje na jednu konkrétnu značku mobilných telefónov a to Samsung. O fiktívnosti nákupov a následného predaja cez spoločnosť XXXXX, s.r.o., svedčí aj to, že faktúry a dodacie listy od dodávateľa XXXXX, s.r.o., pre odberateľa XXXXX, s.r.o., na č.l. 423 až 510 majú neprerušovaný číselný rad, s výnimkou CMR na č.l. 494, kde je posun o 3 čísla, čo v reálnom živote pri bežnom obchodnom styku je veľmi nepravdepodobné, aby boli na jednej strane dodávateľ a na druhej strane odberateľ takto na seba viazaní bez ďalších obchodných prípadov s inými dodávateľmi či odberateľmi v časovom úseku fakturácie s takýmto nepretržitým číselným radom a to najmä pri takom druhu tovaru, ktorý má charakter bežného spotrebného tovaru.

Z podaného vysvetlenia XXXXX, ktorý bol v rokoch 2014 až 2019 bol konateľom firmy XXXXX, s.r.o., v rokoch 2017 až 2018 vykonával v mene tejto spoločnosti obchodné aktivity, spoločnosť obchodovala s mobilnými telefónmi a príslušenstvom k nim, tieto nakupovala aj predávala, obchodovala aj s XXXXX, s.r.o. XXXXX, s.r.o., mala fyzické sídlo aj priestory, mala dvoch zamestnancov. XXXXX sa vyjadril, že pozná XXXXX, mal s ním obchodné aktivity, konkrétne mu predával displeje na mobilné telefóny Samsung. Tie mu spočiatku posielal cez dopravnú spoločnosť, ale keďže dochádzalo k poškodeniu tovaru počas prepravy a náhradu tohto poškodenia si nárokoval od spoločnosti XXXXX, s.r.o., tak sa XXXXX rozhodol, že mu tento tovar bude sám osobne voziť alebo si príde po tovar XXXXX. To znamená, že XXXXX komunikoval so XXXXX a aj sa s ním stretával.

Na strane 8 protokolu o určení dane podľa pomôcok č. 102062300/2019 zo dňa 03.09.2019 sa uvádza, že správcovi dane nebolo preukázané, že došlo k nadobudnutiu tovaru podľa § 11 zákona o DPH, tj. v tuzemsku z iného členského štátu.

V zmysle ustanovenia § 276 ods. 1, ods. 4) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa zločinu skrátenia dane a poistného dopúšťa páchatel', ktorý vo veľkom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, pričom sa potrestá odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov.

V zmysle ustanovenia § 276 ods. 1, ods. 4) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa zločinu skrátenia dane a poistného dopúšťa páchatel', ktorý vo veľkom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, pričom sa potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Za malý rozsah sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur, škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy, pričom tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Za malý rozsah sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur, škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur, pričom tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1) Trestného zákona účinného Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V tomto prípade pôjde o zákon účinný od 06.08.2024.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, boli vykonané viaceré výsluchy, zabezpečené listinné dôkazy a to za účelom preukázania resp. nepreukázania vykonaných obchodných prípadov, ktoré sú predmetom výrokovej časti uznesení o vznesení obvinenia fyzickej osobe XXXXX a právnickej osobe XXXXX. Z vykonaného vyšetrovania sa nepodarilo jednoznačne preukázať, či tovary /mobilné telefóny a príslušenstvo k mobilným telefónom a tonery/ boli vôbec dovezené z územia Českej republiky na územie Slovenskej republiky a taktiež ani to, či boli následne vyvezené z územia Slovenskej republiky na územie Českej republiky. V tejto súvislosti sa v spisovom materiáli nachádzajú rôzne výpovede osôb, existujú nezrovnalosti v súvislosti s prepravou tovaru na a zo Slovenska, v súvislosti s jeho skladovaním, nadobudnutím, ktoré nie je možné v súčasnej dobe aj vzhľadom k časovému odstupu od skutku jednoznačne ustáliť. Daňový úrad pri výkone svojej kontroly sa primárne nezaoberal nadobudnutím tovaru na územie SR, toto nadobudnutie vzhľadom k predloženým dokladom bral ako uskutočnené a to bez

bližšieho preverovania, čo v tomto trestnom konaní sa ukázalo ako nedostatočne preukázané.

V prípade, ak by tieto tovary neboli vôbec dovezené na územie Slovenskej republiky, teda by bola spochybnená reálna existencia tovarov vrátane ich nadobudnutia, v tom prípade by sa v daňovom konaní postupovalo v súlade so zákonom č. 222/2004 Z.z. o DPH a faktúry uvedené v daňových priznaniach ako oslobodené, ktoré sú predmetom vyšetrovania, by sa nemohli dodañť v tuzemsku, nakoľko by žiadny tovar neexistoval. Tým pádom by bolo neuznané nadobudnutie ani oslobodenie a výsledkom daňovej kontroly by nebolo žiadne dodanie. Spoločnosť XXXXX nevystavovala prepravné listy k faktúram, aj k došlým aj vystaveným, aby dokázala prechod tovaru cez hranicu. Z toho dôvodu to aj Daňovým úradom nebolo uznané ako oslobodené plnenie.

Na druhej strane obvinený XXXXX tvrdí, že tovary boli dovezené na územie SR a následne boli aj z územia SR vyvezené na územie ČR, čo v prípade, ak by sme prijali takýto záver ako za dostatočne preukázaný, by znamenalo, že uplatnenie si oslobodenia 20% DPH z odberateľských faktúr za dodanie tovaru do iného členského štátu by malo reálny základ a bolo by dôvodné, teda skutok v takom prípade by nebol trestným činom.

Nie je tu pritom žiaden racionálny a dôkazne podložený dôvod akceptovať časť výpovede obvineného XXXXX o tom, že tovar existoval a bol riadne zakúpený a na druhej strane neakceptovať časť jeho výpovede o tom, že tovar bol následne riadne predaný a vyvezený do iného členského štátu. Javí sa skôr ako najpravdepodobnejšie to, že k reálnej kúpe a dovozu a následnému reálnemu predaju a vývozu tovarov vôbec nedošlo, tento tovar reálne neexistoval a teda výpoveď obvineného XXXXX nie je dôveryhodná ako celok, jeho výpoveď priamo alebo nepriamo súvisí s trestnými konaniami vedenými v Českej republike pre daňovú trestnú činnosť, kde vystupuje XXXXX ako svedok ale aj ako obvinený.

Potom možno s dostatočnou mierou pravdepodobnosti konštatovať, že podané daňové priznania s deklarovaným dodaním tovaru do iného členského štátu a uplatnením si oslobodenia 20% DPH z odberateľských faktúr nezodpovedajú skutočnosti, avšak keďže nedošlo nielen k dodaniu tovaru ale ani k jeho nadobudnutiu, nedošlo by ku skráteniu dane a na základe výsledkov daňovej kontroly ani k dodatočnému dodaniu. Na základe uvedeného teda možno dôvodne konštatovať, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok so všetkými jeho čiastkovými útokmi tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že u obvineného XXXXX ani u obvinenej právnickej osoby XXXXX, s.r.o., nie je evidované odsúdenie za trestný čin ani zmier ani podmienené zastavenie trestného stíhania. Rovnako u obvineného XXXXX nebolo ani lustráciou v systéme ECRIS zistené odsúdenie, vrátane lustrácie v Českej republike.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor