



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 67/25/5502-41
EEČ: 2-37-411-2025

Čadca 30.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 28.01.2025, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

I. od presne nezistenej doby, najmenej od roku XXXXX až do dňa XXXXX s výnimkou období od XXXXX do XXXXX dňa XXXXX od XXXXX do XXXXX od XXXXX do XXXXX od XXXXX do XXXXX v rodinnom dome súp. č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach prevažne pod vplyvom alkoholu spôsobovala svojmu druhovi XXXXX a jeho otcovi XXXXX, s ktorými žila v spoločnej domácnosti, v ich spolužití fyzické a psychické utrpenie, a to vo vzťahu k XXXXX najmä takým spôsobom, že ho v pravidelných intervaloch v rozmedzí dní počas vyššie uvedeného obdobia urážala, že je kokot, kurva a parchant, ďalej ho pravidelne udierala do rôznych častí tela, najmä do hlavy a kopala ho do zadku, pričom v presne nezistený deň ho udrela aj kovovou tyčou do oblasti hlavy, pravidelne ho počas noci, najmä v skorých ranných hodinách posielala zbierať ohorky z cigariet k motorestu v obci XXXXX ako aj na autobusové zastávky, taktiež ho nútila umývať sa vo vani oblečeného, pričom na neho liala studenú vodu, niekoľko krát do týždňa počas noci ho zobudila tým, že ho hrýzla do rôznych častí tela intenzitou, ktorá mu spôsobovala poranenia, vyhánala ho z domu, v dôsledku čoho XXXXX prespával v pivnici rodinného domu, v presne nezistený deň v polovici mesiaca XXXXX XXXXX vo večerných hodinách vyhnala XXXXX z postele von na dvor pred rodinným dom č. XXXXX v obci XXXXX, kde ho prinútila sa vyzliecť, zároveň z neho aj strhla časť šatstva a následne ho vyzvala, aby si nahý ľahol do snehu a na neuposlušnosť reagovala tak, že ho udierala do oblasti tváre, pričom po tom, ako sa XXXXX jej požiadavke podvolil, tohto následne začala ťahať za ruky po bruchu po snehu, pričom mu prikázala zotrvať v týchto podmienkach približne desať minút, po ktorých mu vrátila šatstvo a umožnila návrat do domu,

a XXXXX spôsobovala najmä psychické utrpenie tým spôsobom, že po tom ako tento bránil svojho syna XXXXX pred jej útokmi, mu vulgárne nadávala, že je starý kokot, starý chuj, že ho dá do ústavu, vyhrážala sa mu že ho zabije, vyhodí z domu, udierala ho päťami a rôznymi predmetmi, ktoré aktuálne chytila po rôznych častiach tela, najmä do oblasti hlavy, sácala do neho, pričom dňa XXXXX v ranných hodinách ho sotila do radiátora, následkom čoho sa udrel o jeho roh, v dôsledku tohto vyššie uvedeného konania vyvolávala u XXXXX a XXXXX dlhodobý stály stres a sústavný strach, pričom tohto konania sa dopustila s výnimkou protiprávneho konania, ktorého sa dopustila dňa XXXXX dňa XXXXX a dňa XXXXX voči XXXXX a XXXXX, kde jej trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona bolo uznesením prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavené a skutku, ku ktorému došlo dňa XXXXX vo vzťahu k XXXXX, za ktoré konanie bola postihnutá rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-CA-OVVS-2022/004162-002,

II. od presne nezistenej doby, najmenej od XXXXX XXXXX až do dňa XXXXX v rodinnom dome súp. č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX nútila svojho druhu XXXXX k sexuálnemu styku, a to tým spôsobom, že ho napriek predchádzajúcej súloži opakovane nútila k vykonávaniu ďalších súloží, taktiež ho proti jeho vôli orálne uspokojovala, ďalej od neho žiadala počas sexu realizovať rôzne sexuálne polohy, a to aj napriek tomu, že XXXXX s tým nesúhlasil a odmietol mať s ňou pohlavný styk, pričom XXXXX XXXXX v reakcii na uvedené v úmysle donútiť ho vykonať požadované, sa mu vyhrážala fyzickou ujmou a zároveň ho aj presne nezisteným spôsobom fyzicky napádala,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Čadci pod ORP-52/1-VYS-CA-2025 z 28. januára 2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Čadci tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ORP-52/1-VYS-CA-2025 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. V nasledujúcom výsluchu k veci uviedla, že nevie, čo to za paragraf dostala, pretože mala priateľa XXXXX, ale nevie o tom, že by jej bol zverený alebo nevie, ako to má chápať. XXXXX nie je jej blízka osoba ani zverená osoba. Spolu žili v dome XXXXX XXXXX, nie sú zosobášení, ani druh, ani družka. Návrh na vzatie do väzby bol daný za vec, ktorú nespravila. Skutočnosti uvedené v návrhu na vzatie do väzby sa nezakladajú na pravde, jej bývalý priateľ sa mal liečiť, už tri roky nebol MUDr. XXXXX Z počutia vie, že chodil bosý po diaľnici, kde ho našli policajti. Uvedené sa mohlo stať asi pred 10 rokmi. Momentálne sa vôbec nelieči a neberie lieky, nevie akú má psychiatrickú diagnózu. Požíva každý deň alkohol. Spomínal jej, že trpí schizofréniou, ale nevie sa k tomu vyjadriť. V jeho karte videla, že má záznamy od psychiatricky XXXXX Nikdy mu neublížila a ani ho neudrela železnou tyčou a ani ho nenútila k sexuálnemu styku. Keby ho udrela, tak by podľa nej mu to bolo vidno na tele alebo keby ho nútila k sexu, mal by po tele nejaké modriny a škrabance. Chodil zbierať fľašky s nápisom Z a ani 5 hodín alebo dlhšie ho nebolo doma. Aj v zime toto robieval, keď im došli peniaze. Zbieral aj ohorky. Nikdy ho nenútila toto robiť, je to len špina a môže sa z toho dostať nejaká choroba. Všetko robil pre vlastnú potrebu a potrebu svojho otca. Má pasiu v zbieraní špakov aj s tými alkoholikmi pri potravinách u XXXXX na XXXXX Tam sa hádali a predbiehali sa, kto nazbieral viac špakov aj s tou bezdomovkyňou XXXXX Keď ona nemá čo fajčiť, požičia si peniaze od babky a kúpi si cigarety. Babka im dosť finančne pomáhala, lebo im peniaze dlho nevydržali. Ďalej uvádza, že momentálne nepožíva a ani doma nepožívala alkohol, vôbec nepije, maximálne na Vianoce. Fajčí príležitostne asi 10-12 cigariet za deň. Jej psychiater jej povedal, že sa jej stav zlepšil, že má miernejšiu diagnózu a že by sa mohla zamestnať na čiastočný úväzok. Doma lieky pravidelne užívala, mala pri sebe viacej liekov, lebo jej to predpisoval lekár. Nevie prečo XXXXX zavolať na ňu policajtov. Ona používa telefón, len keď sa u nich niečo stane. Napríklad, keď sa pobil otec XXXXX so synom, tak volala políciu aj sanitku. Vulgárne nadávky nepoužívala, nadávky vychádzali zo strany XXXXX otca, aj ju odsudzoval za to, že je kresťanka, označoval ich do kokotov, nikdy s nimi nejedol štedrovečernú večeru. XXXXX nikdy neudrela

železnou tyčou, ani ho nenútila k sexu. Určite by si to niekto všimol, normálne spolu žili ako partneri, boli frajer a frajerka a sexuálne spolunažívali. Neváľala ho 10 minút v snehu, veď ani sneh nebol, je to klamstvo. XXXXX musela niekedy nabádať nech ide do sprchy, že je špinavý a spotený, ale on sa sprchoval sám, ona pri ňom nebola. To by určite volal jeho otec políciu, keby ho sprchovala v studenej vode. Keby ich týrala, určite by ju už pri prvých náznakoch týrania vyhodili. Zakázali by jej vstup a upozornili by aj policajtov, aby jej zakázali vstúpiť do ich domu a na pozemok. Myslí si, že ak ju XXXXX bral vážne, tak ju mal aj poslúchať a nie len piť. Všetko robila sama, varila, prala, vysávala, umývala dlážku, riady, zatiaľ kým on chodil 5 hodín zbierať fľašky každý deň a pil s kamarátmi.

Svedok poškodený XXXXX, druh obvinenej XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že s XXXXX sa pozná 3, 4 roky. S prestávkami s ňou býva 2-3 roky, lebo chodila na liečenia. Zo začiatku sa k nemu chovala dobre, keď prišla z liečenia brala lieky. Potom začala chodiť niekde a prestala brať lieky. Začalo jej to šibať. Od posledného liečenia to nie je dobré. Je tomu možno tak 6 mesiacov. Chodila k pánovi MUDr. XXXXX ktorý jej predpisuje lieky, ale ona ich neužíva. Počas spoločného bývania mu nadávala slovami kokot, že je parchant, že ho zabije, nebude jej žrať nervy. Najhoršie to býva v noci. Ona zaspí, následne sa zobudí, a začne ho kopať, hrýzť z ničoho nič, nevie prečo. Tieto nadávky sú každý deň. Budenie v noci je tiež každú noc, nespí, spí tak hodinu-dve, niekedy ani to nie. Bije ho každý deň, dosť často, hlavne keď nemá cigarety. Väčšinou ho bije pästou do tváre. Má i jazvu, to sa mu zahojilo. Tak mesiac dozadu ho doma z ničoho nič chytila za vlasy, udierala o hranu nábytku, čím mu rozbila hlavu. Na ošetrení ale nebol. Raz zobrala pohár, no nevie uviesť, v ktorom roku, možno minulý rok a porezala ho rozbitým pohárom, štamperlíkom, z čoho má jazvu na ruke. Dávnejšie, nevie presne kedy, hodila po ňom taburetku a zlomila mu rebrá. Bol s tým u lekára, má to zapísané v karte, no lekárovi povedal že spadol, lebo si ju zastal. Raz ho štúrla do suda, no nevie uviesť presne kedy, možno na jar, pričom mal zlomené rebro. Taktiež ho kopávala do nohy, ktorú má šrobovanú. Raz ho zobudila, zobrala z postele, bolo to túto zimu, na dvore sa musel vyzliecť a po snehu ho vláčila, pričom bol nahý. Potom sa upokojila a mohol ísť domov do domu. Doma má rozbité zariadenie, lebo dostane amok a rozbíja veci, a tieto veci mu hádže po hlave. Je rozbité rádio, televízor, dvere a práčka. Ona po ňom vyštartuje a on nevie, čo má robiť, nevie kde má ísť. Taktiež ho v noci polieva studenou vodou. Neposlúchnuť ju si však ešte netrúfol. Keď nemá cigarety, musel ísť zbierať ohorky, nakoľko nemala čo fajčiť. Hovorila mu, že dostane, tak si dal bundu a šiel na XXXXX kde je krčma a doniesol špaky. Ďalej k veci uviedol, že obvinená od neho chcela 6-krát denne sex, no on jej nestíha, nedá sa to, je unavený. Keď nevládal, dostala amok a začala ho kopať. Sex od neho požadovala každý deň. On jej aj hovoril, že mu to prekáža, ale ona sa rozčúli, začne vyhadzovať veci, stolíky, aj televízor im jeden vyhodila. Dost' sa jej bojí, lebo sa lieči u psychiatra, dostáva aj lieky, ale ona to neje. V súčasnosti sa jej správanie stupňuje, nespáva. Keď ju do domu nepustia, tak im všetko rozbíja, preto sa nedá nepustiť ju do domu. V minulosti mu zlomila rebro, keď po ňom hodila taburetku, bola tam aj 2-krát záchranka, ošetrovali ho, ale on im povedal, že spadol, zastával sa jej.

Svedok poškodený XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že XXXXX spoznal, keď bývala ešte vedľa, poznajú sa 2 roky. S jeho synom chodia asi rok, pričom býva u nich v dome. Kedysi sa správala

dobré a niekedy ako keby do nej vošlo 100 čertov. Nevie prečo. Jej babka mu poradila, že s takým človekom, ktorý je chorý, treba hovoriť ticho. Ona čo chytí, tak to je zlé, veci vyhadzuje, majú dvere rozbité. Keď chytí amok, jeho syna začne bezdôvodne biť do hlavy, aj do neho skočila. Raz v kúpeľni, teraz v nedeľu, počul syna kričať z kúpeľne, pričom sa on nemohol dostať do kúpeľne. Následne ho obvinená sotila a spadol na chodbe k radiátoru. Volal potom políciu. Aj v minulosti bola prudká, dokáže do nich hodiť hoci čo, aj jeho sotila do dverí približne 5 – 8 krát. Keď je dobrá, tak ho volá ujo, keď je v amoku ty kokot starý, pričom v amoku je vždy, keď príde z vonku, stáva sa to 2krát do týždňa aj viac. Stále ho pýta cigarety, veľa krát príde za ním do obývačky a pýta cigarety. Keď jej ich dá, je klud, keď nie tak aj syna v noci vyženie na špaky, čoho bol aj svedkom. Bol tam aj sedem-osem razy. On je vtedy ticho, ale syn sa obliekol a išiel. Fyzicky ho nenapadla, nekopla ho, ani neudrela, ale sála ho, sotila ho možno 5-7 razy, naposledy teraz v pondelok. Stalo sa viac krát, že syna sprchovala studenou vodou, 5 – 8 razy videl, že kričí syn v kúpeľni. Jemu nespôsobila zatiaľ žiadne zranenia, má len škrabance, ale to je zahojené, u lekára s tým nebol, nebolo to potrebné. Má z nej strach, je strašne agresívna, aj v noci, človek sa bojí. Nepokúsili sa ju vyhodiť z domu, lebo nemajú ako, aj keby zamkli a nepustili ju dnu, rozbila by dvere. Obvinená navštevuje psychiatra, chodí do nemocnice ku MUDr. XXXXX syn tam s ňou bol, ale či naozaj boli nevie povedať. Má predpísané lieky, má ich plnú tašku, ale ich neje. Občas konzumuje alkohol. Ďalej k veci uviedol, že im ničí zariadenie domu, sú rozbité dvere a keď chytí amok, utrhla dvere zo spálne. Pokazila rádio, televízor rozbila. Syn povedal, že to preto rozbila, lebo sa nesmie pozeráť na pekné baby. Pokazila aj chladničku. Na vrchu je mrazák a tam spravila diery nožom do chladničky, keď odstraňovala ľad. Zničila aj práčku. K neprimeraným sexuálnym praktikám voči jeho synovi sa nevie vyjadriť. On si myslí, že keď sa obvinená vráti, začne piť a prestane jesť lieky, zasa to bude zlé. Chodievala von s kade kým aj s bezdomovcami, má rôzne návyky. Hlavne aby jedla lieky pod dozorom, lebo je chorá a vidí, že to je zlé, že sa to už nedá.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že s obvinenou a poškodenými sa navzájom navštevoval. XXXXX a XXXXX boli zaľúbenci. Raz XXXXX prišiel na návštevu a XXXXX ho hľadala, násilím sa dobíjala k nemu, lebo vedela, že XXXXX tam bol, poškodila mu dvere. Obvinená sa uchýlila k XXXXX babka ju asi nechcela ku sebe. Vie, že sa aj s XXXXX verbálne pochytili. XXXXX XXXXX bol niekedy prchký, niečo jej povedal a ona si tiež nič nenechala. XXXXX mu povedal, že XXXXX sprchovala XXXXX vo vani a on pritom kričal. Tiež vie od XXXXX XXXXX že ho mala sotiť a kvôli tomu volal aj políciu. Vie, že všetci traja fajčili a XXXXX chodil na špaky a zbieral ich pre všetkých troch. Či chodil dobrovoľne alebo ho XXXXX nútila, to uviesť nevie. K sexuálnemu násiliu sa nevie vyjadriť. XXXXX na XXXXX žiarlila, kade chodil. Vie, že XXXXX XXXXX vadilo, že u nich je, ale tiež mu povedal, že jej nechce ublížiť, je rád, že chodí s XXXXX Vie, že sa verbálne pohádali, strkanice ani iné veci on nevidel. Vie, že XXXXX XXXXX všetko financoval, XXXXX nerobil nikdy.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že pracuje ako vedúca predajne XXXXX XXXXX v XXXXX Žiadne konanie, ktorého by sa mala dopúšťať obvinená voči XXXXX nevidela. To čo vie, vie len z reči XXXXX, ktorý chodieval nakupovať do potravín, kde pracuje. Chodil tam aj XXXXX XXXXX, ale nespomína si, či jej niečo o XXXXX hovoril. XXXXX hovorieval, že mu XXXXX ubližuje, pričom si nepamätá, či to bližšie špecifikoval. Minulý rok niekedy v lete

prišiel XXXXX do obchodu a mal modriny na tvári. Na XXXXX vidno, že je chorá. Z rozprávania p. XXXXX ktorá je jej kolegyňou vie, že raz si XXXXX kúpil u nich alkohol a išiel ho vypiť s kamarátmi na roh obchodu, pričom XXXXX ho čakala na opačnej strane a keď zistila, že neprišiel s tým alkoholom za ňou, tak doslovne za ním prišla a ho tam dobila. Vie, že XXXXX chodí na psychiatrické liečenia. Vždy keď sa vrátila, bola na chvíľu v „norme“ a potom ako do toho prišiel alkohol, tak bolo vidno, že je to chorý človek a stúpala u nej agresivita. Napríklad, keď ju upozornila, aby si nedávala pivo do vaku, keď bola v obchode, tak sa na ňu hneď oborila, že či aj ona kradne. Vie tiež, že často chodila k XXXXX záchranka a policajti, lebo XXXXX vystrájala. Bližšie však k tomu nevie nič uviesť. Nevie uviesť nič ani ohľadom sexuálneho násillia.

Svedkyňa XXXXX k veci po poučení uviedla, že pracuje v supermarkete XXXXX XXXXX na XXXXX kde sú XXXXX a XXXXX ich stabilnými zákazníkmi a preto ich pozná. Vie, že bývajú spolu s XXXXX, ktorá chodila do potravín tiež. Na dedine boli prekvapení, že keď sa vrátila z liečenia zobrali si ju XXXXX s XXXXX do chalupy, lebo oni sa jej báli, vedeli, že je chorý človek a má psychické problémy. Spolu občas popíjali, fajčili. Najmä XXXXX sa pri nákupoch v potravinách, pri bežnom rozhovore sťažoval, že XXXXX XXXXX bije, že mu nadáva a že sa púšťala párkrát aj do neho. Zopárkrát videla, že prišiel XXXXX do obchodu krvavý alebo doškrabaný a keď sa ho pýtali, čo sa mu stalo, tak povedal, že to má od XXXXX Toto sťažovanie bolo intenzívnejšie najmä posledné obdobie, koncom roka XXXXX a v roku XXXXX Tiež vie, že začiatkom XXXXX XXXXX keď XXXXX prišiel sám do obchodu, išiel si kúpiť pivo a za chvíľu za ním dobehla XXXXX a za obchodom ho mala vycapať. Toto počula, ale nevie presne od koho. Pokiaľ XXXXX s XXXXX nežila, boli v pohode a potom to s nimi išlo dole vodou. XXXXX začal chodiť dorantný, dobitý, bolo to poznať. XXXXX vníma ako takého ťuťka, kde ho postavíte tam bol, nebol agresívny. XXXXX tiež videla zbierať špaky. Vie, že aj pozeral, či niekto nevyhodil zálohované fľašky, čo potom mohol speňažiť.

V spisovom materiáli sa nachádza okrem iného aj zápisnica o prehliadke tela XXXXX s fotodokumentáciou, kde sú vizuálne zadokumentované zranenia na tele poškodeného.

Okresný súd Žilina dňa 10.02.2025 pod sp. zn. 1Tp/5/2025 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Čadci uznesením pod ORP-52/1-VYS-CA-2025 zo dňa 21.02.2025 pribral do konania podľa §142 ods. 1 Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX č. 18/2025 obvinená XXXXX trpela v minulosti a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou s trvalým priebehom (chronickou paranoidnou schizofréniou). U obvinenej znalec zistil nadmerné požívanie alkoholických nápojov v štádiu škodlivého nadužívania až incipientným (začínajúcim) syndrómom závislosti na alkohole. K tomuto dochádza postupne, intenzívnejšie posledné 2 roky pričom obdobia požívania alkoholu sú striedané obdobiami vynútenej niekoľkomesačnej abstinencie v chránených podmienkach (hospitalizácie). Obvinená si plne neuvedomuje rozvoj závislosti. Obvinená v čase páchania trestnej činnosti

(najmenej od roku XXXXX až do dňa XXXXX a aj v nasledujúcom období trpela duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou. Táto duševná choroba v pravom slova zmysle mala zásadný význam na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe páchania trestnej činnosti. Obvinená XXXXX v inkriminovanej dobe páchania trestného činu nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v dobe páchania trestných činov boli následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle vymiznuté. Požitie alkoholu mohlo potencovať poruchy správania u menovanej, nebolo však primárnou príčinou. Znalec tiež konštatuje, že pobyt obvinenej na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť – konkrétne aj naďalej u nej pretrváva riziko opakovania trestnej činnosti. U obvinenej sú primárne prítomné postprocesuálne zmeny osobnosti pri základnom ochorení ktorým je paranoidná schizofrénia s redukciou energetického potenciálu, aktivity, záujmov, vôľových a motivačných procesov, s nízkou toleranciou záťaže a frustrácie, zvýšenou unaviteľnosťou, narušením sociability. Chýba náhľad chorobnosti, nereálne vízie do budúcnosti, diskriminácia úsudkových schopností. Znalec navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z pohľadu medicíny do budúcnosti považuje ako účinným „ochranným opatrením“ prehodnotenie spôsobilosti na právne úkony u obvinenej a jej umiestnenie v príslušnom zariadení. Má za to, že je nevyhnutné okamžité umiestnenie obvinenej do zdravotníckeho zariadenia do času rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia. Zdravotný stav XXXXX neumožňuje vykonať výsluch pred súdom.

Obvinená XXXXX je nezamestnaná. Podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR bola doposiaľ 9-krát prejednávaná pre priestupok, z toho 1-krát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila voči svojmu druhovi XXXXX. Z odpisu registra trestov vyplýva, že nebola doposiaľ súdne trestaná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 457/22/5502-12 zo dňa 09.12.2022 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 258/23/5502-29 zo dňa 15.08.2023 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín pod sp. zn. Pv 243/20/5503-30 zo dňa 10.05.2021 bolo trestné stíhanie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin pod sp. zn. 2Pv 578/22/5506-24 zo dňa 23.11.2023 bolo trestné stíhanie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe,

ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa §138 písm. b/Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, tak podľa súdnej praxe týraním blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona sa rozumie také nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Ide o vedomé a úmyselné konanie páchatel'a, ktorý dotknutú osobu vystavuje nie na krátku dobu fyzickému či psychickému utrpeniu, ktoré presahuje rámec jednorazového zásahu do telesnej či duševnej integrity poškodenej osoby.

Podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa zločinu sexuálneho násillia dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Za iné sexuálne praktiky možno považovať sexuálne aktivity zamerané na uspokojovanie sexuálnych potrieb, porovnateľné so súložou, orálnym, análnym stykom z hľadiska miery zásahu do telesnej integrity a sexuálnej sféry. Zároveň tento pojem je potrebné vykladať v kontexte ustanovenia § 199 Trestného zákona, t. j. ide o inú praktiku ako súlož.

Spáchanie skutku je preukazuje predovšetkým výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý podrobne popísal konanie obvinenej vo vzťahu k prvému aj druhému skutku. Jeho výpoveď je podporená zápisnicou o prehliadke tela s fotodokumentáciou, kde sú vizuálne zadokumentované zranenia na tele poškodeného. Vo vzťahu k prvému skutku výpoveď poškodeného XXXXX korešponduje aj s výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý potvrdil protiprávne konanie obvinenej nielen k synovi, ale podrobne popísal jej správanie aj vo vzťahu k svojej osobe. Obaja svedkovia tiež zhodne potvrdili, že sa agresivita v správaní obvinenej stupňuje. Obvinená požíva alkohol, majú z nej strach. Konanie popisované poškodenými v epizódnych častiach potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Konanie pod bodom I. skutkovej vety tohto uznesenia, ktorého sa mala voči nim dopúšťať obvinená vykazuje svojim charakterom (opakovaním, sústavnosťou, hrubosťou) a dobou trvania znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. b/ Trestného zákona.

Konanie pod bodom II. skutkovej vety uznesenia, už aj vzhľadom na už vyššie avizovanú skutočnosť, keď za inú sexuálnu praktiku v zmysle § 200 Trestného zákona nemožno považovať súlož, je viacčinným súbehom zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (orálny styk, iné sexuálne praktiky) a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Trestného zákona (pohlavný styk).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Hodnotiac všetky dôkazy v súhrne možno dospieť k jednoznačnému záveru, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, boli spáchané, naplňajú znaky trestných činov a spáchala ich obvinená.

Avšak vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinená v čase spáchania skutkov nemohla pre duševnú poruchu, rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedná s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona a iné, som podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka