



OKRESNÁ PROKURATÚRA XXXXX
ul. 17. novembra 1567, 022 01 XXXXX

Číslo: Pv 28/23/5502-65
EEČ: 2-37-452-2025

XXXXX 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2023 v čase o 17.10 hod. v obchodnom dome XXXXX v XXXXX sa mali spoločným konaním dopustiť krádeže tovaru z predajnej plochy, a to rozličného tovaru ako alkohol a drogéria v celkovej hodnote 466,57,- €, pričom XXXXX, po tom ako pricestoval do mesta XXXXX vlakom spoločne aj so XXXXX, tomuto mal povedať až ide s ním do predajne XXXXX v XXXXX že tam chce niečo ukradnúť a že dostane aj on podiel, pričom následne sa spoločne odobrali k tejto predajni, kde potom mal XXXXX v priestoroch predajne pripraviť do červenej nákupnej tašky rozličný tovar a tú ponechal na podlahe pri regáli so zeleninou a odišiel z predajne s tým, že potom oslovil mlad. XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v obchodnom dome XXXXX v XXXXX a povedal mu, až prinesie predmetnú tašku a že dostane

podiel, na čo on reagoval tak, že išiel k miestu, kde bola táto taška s tovarom a pri ktorej mal stáť XXXXX, ktorý mu mal povedať, až ju zoberie, a následne spoločne aj s taškou, v ktorej bol odcudzený tovar a ktorú niesol XXXXX v ruke, išli smerom von z predajne bez zaplattenia tovaru, kde boli následne za pokladničnou zónou zastavení pracovníkmi SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu na majetku vo výške 466,57,- €,

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2023 v čase o 17.10 hod. v obchodnom dome XXXXX v XXXXX sa mali spoločným konaním dopustiť krádeže tovaru z predajnej plochy, a to rozličného tovaru ako alkohol a drogéria v celkovej hodnote 466,57,- €, pričom XXXXX, po tom ako pricestoval do mesta XXXXX vlakom spoločne aj so XXXXX, tomuto mal povedať až ide s ním do predajne XXXXX v XXXXX že tam chce niečo ukradnúť a že dostane aj on podiel, pričom následne sa spoločne odobrali k tejto predajni, kde potom mal XXXXX v priestoroch predajne pripraviť do červenej nákupnej tašky rozličný tovar a tú ponechal na podlahe pri regáli so zeleninou a odišiel z predajne s tým, že potom oslovil mlad. XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v obchodnom dome XXXXX v XXXXX a povedal mu, až prinesie predmetnú tašku a že dostane podiel, na čo on reagoval tak, že išiel k miestu, kde bola táto taška s tovarom a pri ktorej mal stáť XXXXX, ktorý mu mal povedať, až ju zoberie, a následne spoločne aj s taškou, v ktorej bol odcudzený tovar a ktorú niesol XXXXX v ruke, išli smerom von z predajne bez zaplattenia tovaru, kde boli následne za pokladničnou zónou zastavení pracovníkmi SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu na majetku vo výške 466,57,- €,

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2023 v čase o 17.10 hod. v obchodnom dome XXXXX v XXXXX sa mali spoločným konaním dopustiť krádeže tovaru z predajnej plochy, a to rozličného tovaru ako alkohol a drogéria v celkovej hodnote 466,57,- €, pričom XXXXX, po tom ako pricestoval do mesta XXXXX vlakom spoločne aj so XXXXX, tomuto mal povedať až ide s ním do predajne XXXXX v XXXXX že tam chce niečo ukradnúť a že dostane aj on podiel, pričom následne sa spoločne odobrali k tejto predajni, kde potom mal XXXXX v priestoroch predajne pripraviť do červenej nákupnej tašky rozličný tovar a tú ponechal na podlahe pri regáli so zeleninou a odišiel z predajne s tým, že potom oslovil mlad. XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v obchodnom dome XXXXX v XXXXX a povedal mu, až prinesie predmetnú tašku a že dostane podiel, na čo on reagoval tak, že išiel k miestu, kde bola táto taška s tovarom a pri ktorej mal stáť XXXXX, ktorý mu mal povedať, až ju zoberie, a následne spoločne aj s taškou, v ktorej bol odcudzený tovar a ktorú niesol XXXXX v ruke, išli smerom von z predajne bez zaplatenia tovaru, kde boli následne za pokladničnou zónou zastavení pracovníkmi SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu na majetku vo výške 466,57,- €, pričom XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.11.2022, spis, zn.: XXXXX právoplatným dňom 22.11.2022, za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1) písm. g) Trestného zákona,

odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca, vydanom dňa 04. 01. 2023 pod ČVS:ORP-7/CA-CA-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20

Tr. zák., a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2023 v čase o 17.10 hod. v obchodnom dome XXXXX v XXXXX sa mali spoločným konaním dopustiť krádeže tovaru z predajnej plochy, a to rozličného tovaru ako alkohol a drogéria v celkovej hodnote 466,57,- €, pričom XXXXX, po tom ako pricestoval do mesta XXXXX vlakom spoločne aj so XXXXX, tomuto mal povedať až ide s ním do predajne XXXXX v XXXXX že tam chce niečo ukradnúť a že dostane aj on podiel, pričom následne sa spoločne odobrali k tejto predajni, kde potom mal XXXXX v priestoroch predajne pripraviť do červenej nákupnej tašky rozličný tovar a tú ponechal na podlahe pri regáli so zeleninou a odišiel z predajne s tým, že potom oslovil mlad. XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v obchodnom dome XXXXX v XXXXX a povedal mu, až prinesie predmetnú tašku a že dostane podiel, na čo on reagoval tak, že išiel k miestu, kde bola táto taška s tovarom a pri ktorej mal stáť XXXXX, ktorý mu mal povedať, až ju zoberie, a následne spoločne aj s taškou, v ktorej bol odcudzený tovar a ktorú niesol XXXXX v ruke, išli smerom von z predajne bez zaplatenia tovaru, kde boli následne za pokladničnou zónou zastavení pracovníkmi SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX Slovenská republika, v.o.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu na majetku vo výške 466,57,- €,

pričom XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.11.2022, spis, zn.: XXXXX právoplatným dňom 22.11.2022, za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1) písm. g) Trestného zákona.

Dňa 13. 02. 2023 bola v zmysle čl. 14a ods. 1 N MV SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov PZ a útvarov MV SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, daná trestná vec postúpená na 1. oddelenie vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľ'stva Policajného zboru v Čadci.

Dňa 04.06.2025 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľ'stva Policajného zboru v Čadci, odbor kriminálnej polície, vyšetrovací spis tunajšej prokuratúry s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že novelou Trestného zákona, zákonom č. 40/2024 Z.z. zanikla trestnosť činu, avšak skutok by mohol byť priestupkom. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Obvinený ml. XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že šiel do XXXXX kúpiť si vodu, chcel si kúpiť žreb, tak niekoho oslovil, ten mu povedal, aby s ním šiel na slovíčko, že má ísť zobrať s jedným chalanom tašku, že potom vonku uvidí, tak šiel s tým druhým, zobral tašku a šli von, bolo to 4. januára v XXXXX spoluobvinených videl prvý krát, ten prvý ho oslovil pri zálohomate na fľašky, bol to róm, mal tetovačku, mal okolo 24 rokov, mal šiltovku a bradu, vysoký bol asi 175 cm, ten druhý mal jordan boty šedé, ten čo ho oslovil, sa volal XXXXX alebo tak nejako, ten druhý čakal pri tej taške, ten XXXXX zavolať, aby šiel s XXXXX XXXXX spolu so XXXXX zobrali tašku, povedali mu, že ak ju nezoberie, tak dostane, ale ak ju zoberie, tak mu dajú polovicu z toho, to mu povedal ten XXXXX on nevedel, čo je v tej taške, tá bola tam, ako sú orechy, tašku zobral XXXXX, ale šli po ňu so XXXXX XXXXX nakukol do tej tašky, hodnota vecí podľa XXXXX mohla byť tak 500 alebo 600 eur, to

sa dozvedel od sekuriťákov, ktorí ich potom brali, na vrchu tých vecí v taške bola položená bunda, keď XXXXX zobral tašku, tak XXXXX stál vedľa neho a šiel, oni šli cez vstup, tam ich chytili sekuriťáci. Aj XXXXX mu kázal, aby tú tašku vzal. Ten mu aj sľúbil, že mu z toho niečo dajú. XXXXX to ľutuje.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou obvineného mlad. XXXXX, v čase, kedy malo dôjsť k tej krádeži, mal ešte len XXXXX rokov. Vtedy sa bál, teraz je už úplne iný. Svedkyňa má k tomu len sprostredkované informácie. To, čo povedal pri svojom výsluchu, povedal predtým aj svedkyni aj sociálke. Keď vtedy prišiel v noci domov s policajtmí a svedkyňa zisťovala, čo sa stalo, tak už vtedy jej povedal, že zobral tú tašku pod strachom. XXXXX navštevoval špeciálnu základnú školu v XXXXX 2 alebo 3 roky. Od septembra nastupuje na špeciálnu strednú školu v XXXXX je tam zapísaný. Bude študovať odbor kuchár i čašník. Predtým bol v detskom domove aj s jej druhým synom - XXXXX. Má ich teda doma len asi 3 roky. Oni boli dobrí chalani, poslúchali. XXXXX bude mať teraz 18 rokov, v októbri. Ďalšie deti nemá. Obaja synovia sú veľmi dobrí. Sú radi, že sú pri nej, že majú bývanie, že už nie sú v tom ústave. Obaja synovia s ňou žijú v rodinnom domčeku pri železničnej stanici v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX aj XXXXX majú svoje vlastné izby v tom dome. XXXXX ju počúva na slovo, aj jej pomáha s domácimi prácami. Bol aj na nejakých brigádach. Dokonca aj skúša variť. XXXXX nepije alkohol, nefajčí ani berie drogy. Nehráva automaty. Ani na to nie je a ani by ho k tomu ako dieťa nepustili. On nad takýmito vecami nerozmýšľa. Nechodí sám po nociach vonku. Mimo tejto krádeže nemal žiadne problémy so zákonom. Ani čo sa týka priestupkov. Preto svedkyňa nerozumie tomu, čo sa to porobilo. Fakt to musel spraviť pod strachom, ale mal to povedať aj na políciu, už predtým. XXXXX sa zaujíma o autá, hráva futbal. Má kamarátov. V lete chodia na plaváreň. Frajerku nemá. V škole nemal žiadne problémy, prospech bol dobrý. Zníženú známku zo správania nemal. Väčšinou mal v poriadku aj školskú dochádzku. Občas sa stalo, že zaspal. Aj učiteľky a psychologičky ho mali radi, aj predtým v ústave. Nemá žiadne vážne zdravotné problémy, ani psychické. Nelieči sa a ani sa neliečil na psychiatrii. Mimo školy ku žiadnej psychologicke nechodil.

Obvinený XXXXX uviedol, že tohto dňa sa celý deň nachádzal v XXXXX XXXXX u bývalej priateľky XXXXX XXXXX býva v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX V ten deň, 04.01.2023 o 17. 10 keď sa to malo stať, nebol so XXXXX, tak ako to uviedol, na kamerovom zázname nie je on. Skutku, ktorý mu kladený za vinu nedopustil. Mladistvý XXXXX je nedôveryhodná osoba, uviedol, že mal mať na sebe mikinu a šiltovku, myslí si, že je rozdiel medzi zelenou a čiernou, pričom on ani nevie, akú farbu mal XXXXX mať. XXXXX uviedol, že spoločne s kamarátom XXXXX a tiež ml. XXXXX uviedol, že s kamarátom XXXXX a potom uviedol, že týchto chalanov XXXXX nikdy nevidel. Po zadržaní SBS si XXXXX už nepamätá, čo kričali na neho. Ak XXXXX uviedol, že XXXXX tam bol s ním a uvedenú krádež vykonal spolu s ním, tak zo strany XXXXX ide o pomstu, lebo spával s jeho mamou.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že sa pridrža výpovede, ktorú uviedol dňa 04.01.2023 na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku. K tejto výpovedi nechce nič dodať a ani nič nové vypovedať. S XXXXX je v nepriateľskom vzťahu, lebo keď bol ešte vonku, XXXXX behal za ním a stále chcel, aby s ním išiel kradnúť. XXXXX nemal pomer s mamou XXXXX. Tomto bol výmysel XXXXX. Vie, že XXXXX má pomer s priateľkou v XXXXX XXXXX to mu XXXXX rozprával, že má nejakú z XXXXX XXXXX

Obvinený ml. XXXXX na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku dňa 04.01.2023 uviedol, že dňa 04.01.2023 v čase okolo 15:30 hod. prišiel s kamarátom XXXXX, ktorý je tiež z XXXXX a má asi XXXXX rokov do XXXXX za kamarátkami. Do XXXXX prišli vlakom. XXXXX XXXXX potom hovoril, že až idú do predajne OD XXXXX že tam chce ukradnúť nejaký tovar. XXXXX s ním šiel pred obchod a tam na neho čakal. Asi za 20 až 30 minút prišiel XXXXX za XXXXX a hovoril mu, až zoberie tašku, ktorá je pri zelenine. Tiež mu hovoril, že pôjdu napoly, tým myslel asi, že by to predali a rozdelili si peniaze. XXXXX XXXXX hovoril, že pre to nepôjde. XXXXX si potom zavolať k sebe nejakého chlapca, ktorého nepoznal a povedal jemu, až zájde pre tašku, že sa s ním podelí. Ten chlapec potom šiel pre tú tašku a XXXXX išiel za ním asi 30 sekúnd, tiež na miesto kde bola tá taška. Teda bol s ním, ale len tým miestom prechádzal. Keď ten chlapec išiel s tou taškou von, tak mu tú tašku strhol SBS-kár a po XXXXX skočil. XXXXX išiel asi pol metra za tým chlapcom. Následne išli s tým SBS-károm do nejakej miestnosti. Ísť odcudziť tovar z predajne v XXXXX v XXXXX bol XXXXX nápad. XXXXX mal v tom čase oblečené šiltovku, čiernu alebo zelenú mikinu a nejaké tepláky. XXXXX nepovedal tomu chlapcovi, až zoberie tú tašku, ktorá bola pri regálu so zeleninou. Nevie, čo bolo v tej taške.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 2023/21, vypracovaného za účelom psychologického vyšetrenia obvineného ml. XXXXX vyplýva, že pri skúmaní úrovne jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností vo vzťahu k predmetnému trestnému činu, pre ktorý je trestne stíhaný, teda či bol v čase spáchania trestného činu s poukazom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a či bol schopný svoje konanie ovládať, resp. či niektorá z týchto schopností bola znížená, prípadne do akej miery a z akých dôvodov, znalkyňa konštatovala, že svojou dosiahnutou intelektovou kapacitou je schopný posúdiť a rozlíšiť, čo je zlé a čo je dobré, bežne vo svojom živote, v bežných sociálnych situáciách. Niekedy situáciu adekvátne neanalyzuje, ostáva na povrchu situácie, prípadne problému, sociálne skúsenosti sú slabšie, sociálne zručnosti sú minimalizované. Mladistvý má problém dostatočne pružne a správne rozlíšiť, čo je v tom momente, v danej situácii podstatné a čo vedľajšie, dôležité a nedôležité, čo sa prenáša aj do jeho pohybu v societe a môže sa správať a konať neadaptívne. Ide hlavne o nové sociálne situácie, s ktorými sa bežne nestretáva a sťažuje mu to jeho pohyb v societe, a môže urobiť niečo, čo by neurobil. Avšak po odoznení situácie mladistvý vie posúdiť, že to, čo v urobil, bolo zlé, nesprávne. Nemožno však vylúčiť, že to znova zopakuje v ďalšej situácii pod vplyvom tlaku okolia. Strach, či prípadný profit, osoh, zvyšujú jeho ovplyvniteľnosť okolím, spúšťajú u mladistvého okamžité správanie, skratkové, bez včasného prehodnotenia, uvažovania samotných dôsledkov a má tendenciu podriaďovať sa vplyvu okolia. Jeho anticipácia, predpoklad sú nízke. p Mladistvý sám uvádza : „Viem, kvôli tomu som tu, kvôli tej krádeži.“

Vzhľadom na vyššie uvedené neprichádza u obvineného ml. XXXXX postup podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por., podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam z obchodnému domu XXXXX v meste XXXXX zo dňa 04.01.2023 o 17:10 hod. na ktorom je zachytený XXXXX ako vchádza do predajného priestoru v OD XXXXX XXXXX, ako

berie rôzny tovar z predajných regálov a vkladá ho do nákupnej tašky červeno-bielej farby s logom XXXXX ako túto tašku odkladá v priestore predajne, kde je zelenina, v blízkosti vstupu na predajnú plochu, ako túto tašku premiestňuje bližšie k vstupu do predajne a odchádza z priestoru predajne smerom k hlavnému vchodu do budovy, ďalej kamerový záznam zachytáva ako prebieha komunikácia medzi obvinenými v priestore chodby pri hlavnom vstupe do budovy OD XXXXX XXXXX, ako XXXXX a XXXXX vchádzajú do predajne OD XXXXX XXXXX, spoločne vchádzajú do predajných priestorov v mieste, kde je oddelenie zeleniny, ako spolu stoja a rozprávajú sa, ako XXXXX pozerá do položenej tašky, ako obaja spoločne odchádzajú z predajne aj s predmetnou taškou, ktorú drží v ruke XXXXX a vedľa neho ide XXXXX.

Rovnako do spisového materiálu bolo zabezpečené oznámenie o udalosti a pokladničný blok k vyčísleniu odcudzeného tovaru, ktorý bol následne vrátený.

Taktiež bol zabezpečený z Okresného súdu XXXXX rozsudok pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22.11.2022, ktorým bol ml. XXXXX uznaný vinným z trojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na to, aby mohlo byť konanie páchatelia kvalifikované ako trestný čin, musí byť naplnená objektívna ako i subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Zo zabezpečených výpovedí obvinených, svedkyne, ako aj zo zabezpečených listinných podkladov a kamerových záznamov, je preukázané, že daný skutok sa stal, mal v čase jeho spáchania znaky trestného činu a z jeho spáchania sú dôvodne podozrivé konkrétne osoby, v tomto prípade mlad. XXXXX, XXXXX a mlad. XXXXX.

Vzhľadom na to, že dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novelizácia Trestného zákona vykonaná zákonom NR SR č. 40/2024 Z. z., podľa ktorej škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur, teda výška škody spôsobenej predmetným skutkom (466,57 €) už v zmysle novelizovaného ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona nedosahuje hranicu tzv. malej škody (prevyšujúcej sumu 700 €), nie je možné daný skutok ďalej právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., resp. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ale ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 vyššie citovaného zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie citovaného zákona o priestupkoch sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, hlavne výšku spôsobnej škodu (466,57 €) od 06. 08. 2024, konaním obvinených XXXXX a mlad. XXXXX nie je naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., resp. u obvineného XXXXX nie je naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ani niektorého iného trestného činu nachádzajúceho sa v osobitnej časti Trestného zákona, ale ide o konanie, ktoré možno kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda postúpiť vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku miestne a vecne príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, a to odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Čadca

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor