



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 389/24/5502-26
EEČ: 2-37-584-2025

Čadca 07.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Príspevková organizácia
v zastúpení:
XXXXXX, štatutárny zástupca
XXXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 30,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2024 v čase okolo 16.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezol spolu s ďalšími dvoma osobami cez oplotenie v mieste po ľavej strane vstupnej brány, ktorá je vo výške 180 cm, do uzavretého oploteného areálu zberného dvora v XXXXX, časť XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX a z areálu spoločne vzali čierny televízor zn. XXXXX, sekeru s plastovou rúčkou s ostrým o dĺžke 13,5 cm a výškou 19 cm, plastovú prepravku na pivo zn. XXXXX s 20 prázdnyimi sklenenými fľašami zn. XXXXX, navíjací bubon 4-zásuvkový s kovovým držiakom o dĺžke 2500 cm, ktoré veci podával jedna z osôb cez plot druhej osobe a tiež XXXXX, ktorí ich za plotom areálu ukladali do na tento účel pripraveného vozíka upevneného za bicyklom, následne ďalšia osoba spolu s XXXXX preliezli plot naspäť do areálu, kde táto osoba našla zhrdzavený a poškodený kovový nadstavec o dĺžke 33,5 cm a priemere 1,7 cm, ktorým spolu s XXXXX vypáchili v oblasti zámku drevené po obvode oplechované dvere unimobunky nachádzajúcej sa v ľavom rohu areálu, čím sa spustil alarm a následne sa všetci dali na útek, pričom uvedeným konaním spôsobili XXXXX XXXXX škodu odcudzením vecí v sume 20,- € a škodu spočívajúcu v poškodení dverí unimobunky v časti zámku v sume 50,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a ďalším osobám pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení povereného príslušníka PZ.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žilina uzavrel dňa 11.07.2025 obvinený so zástupcom poškodenej spoločnosti dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom tento skutok naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení povereného príslušníka PZ.

Zástupca poškodeného vyhlásil, že škodu považuje za uhradenú, a to formou výpomoci spoluobvinených.

Dňa 01.08.2025 bola prijatá na účet prokuratúry peňažná suma vo výške 30,- € určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený bol na základe rozhodnutia súdu zverený do starostlivosti XXXXX, kde bol prijatý dňa 11.09.2024. Nastúpil do prvého ročníka na XXXXX-odbor pekárskeho učnia. Na polroku mu za zlé správanie bola udelená znížená známka zo správania na stupeň 2. Následne mimoriadna pedagogická rada rozhodla o jeho podmienenej vylúčení zo štúdia z dôvodu závažného porušenia školského poriadku použitím umelohmotnej zbrane na umelohmotné guľičky, ktorú vzal svojmu spolužiakovi a následne ju použil voči spolužiakom.

Obvinený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý napomenutím pre spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov (priechod mimo priechodu pre chodcov). Nemá záznam v odpise registra trestov. Žiadne iné negatívne poznatky neboli o ňom zistené.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka