



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 13/25/5505-13
EEČ: 2-39-421-2025

Liptovský Mikuláš 30.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2025 okolo 09.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Lexus RX450 evidenčné číslo XXXXX Poľsko, po ceste II/584 a v km 48 medzi mestskou časťou mesta Liptovský XXXXX a obcou XXXXX okr. Liptovský Mikuláš, kde počas jazdy porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, pretože neprispôbil rýchlosť vozidla svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky a na rovnom úseku cesty vybehol z doposiaľ nezistených príčin z vyjazdených koľají od snehu zo svojej časti vozovky a prešiel do protismernej časti vozovky, kde čelne narazil do protiúderového vozidla Audi Q3 evidenčné číslo XXXXX ktoré viedol ako vodič XXXXX, následkom nárazu vozidlá skončili mimo cesty, pričom vodič a spolujazdci v tomto motorovom vozidle utrpeli nasledujúce zranenia: XXXXX XXXXX utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomeninu VI. - VII. rebra vľavo a narazenie v oblasti fronto - parietálnej časti hlavy vľavo, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 4 týždne, XXXXX XXXXX utrpela narazenie v parietálnej časti hlavy vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 4 týždne, XXXXX utrpel narazenie v oblasti kolena vľavo, narazenie v oblasti lakťa vľavo a narazenie

v čelovej oblasti hlavy, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 5 dní,

Okresnému riaditeľstvu PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát, oddelenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dopravných evidencií,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-1/DI-LM-2025 z 03.01.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Vo svojej výpovedi popísal bližšie okolnosti, za ktorých došlo k danej dopravnej nehode. Uvedomuje si svoje zavinenie na dopravnej nehode, do protismeru neprešiel úmyselne, nikoho nepredbiehal, išiel aj predpísanou rýchlosťou, na vozovke boli vyjazdené koľaje a jeho začalo s autom ťahať do protismeru, snažil sa volantom korigovať smer vozidla, ale auto vôbec nereagovalo.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a svedka XXXXX, ktorí zhodne a podrobne popísali priebeh dopravnej nehody, akým spôsobom k nej došlo a čo sa dialo po dopravnej nehode. Vo svojich výpovediach sa vyjadrili aj k svojim zraneniam, akým spôsobom prebiehala liečba resp. akým spôsobom boli obmedzení v obvyklom spôsobe života. XXXXX sa vyjadrila aj k zdravotnému stavu jej dcéry D.P. , pričom táto nemala pri nehode utrpieť žiadne zranenia.

Vo veci bol vypočutý ako poškodený aj XXXXX XXXXX ktorý bol užívateľom motorového vozidla, ktorým obvinený spôsobil dopravnú nehodu. Menovaný vypovedal o priebehu nehody a dôvodoch jej vzniku totožným spôsobom ako ostatní účastníci.

Za účelom ustálenia zranení poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia ich obvyklého spôsobu života bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia úrazová chirurgia, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodených, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej XXXXX v trvaní minimálne 4 týždne, v rovnakom rozsahu ju určil aj u poškodenej XXXXX XXXXX a u poškodeného určil túto dobu v trvaní minimálne 5 dní . Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku týchto zranení je narazenie jednotlivých častí tela o interiérové komponenty motorového vozidla a možný prudký nekoordinovaný pohyb hlavy a krku pri náraze. Z hľadiska mechanizmu vzniku zranenia v kombinácii s výpoveďou poškodených tvorí teda aj tento znalecký posudok usvedčujúci dôkaz.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí

ten páchatel', kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 3 a 4 Trestného zákona ťažkou ujmov na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) **porucha zdravia trvajúca dlhší čas.**

(4) Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej **štyridsaťdva** kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodených XXXXX, XXXXX Palkovičovej a XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 42 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor