



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 122/24/5505-25
EEČ: 2-39-448-2025

Liptovský Mikuláš 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v XXXXXa adrese XXXXX č. XXXXX, bez príslušného povolenia a bez odbornej znalosti, na 1. poschodí v byte č. 20 v presne nezistenom dni druhého polroka roku 2021, vykonal zásah do obvodového múru tým, že presne nezisteným spôsobom a predmetom vytvoril otvor, do ktorého vložil kovový bez izolačného materiálu dymovod z jednoduchého vykurovacieho telesa na tuhé palivo, následkom čoho dňa 05.04.2024 v čase približne o 22.50 hod. pôsobením tepelného toku sálaním a vedením z povrchu dymovodu došlo k zapáleniu drevených materiálov a k následnému požiaru uvedeného bytu a strešnej konštrukcie nad bytovou jednotkou, čím porušením ustanovení § 14 ods. 1 písm. b), c), h), i), l) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi a § 3 ods. 1, § 4 ods. 4, § 18 ods. 1, § 19, § 20 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepelného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách

ich čistenia a vykonávania kontrol, bezprostredne ohrozil život a zdravie minimálne jedenásť ľudí, ktorí sa v tom čase v bytovom dome nachádzali, pričom v celom bytovom dome je prihlásených 43 osôb a týmto konaním spôsobil mestu XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 21 590,40 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) uznesením z 13. 08. 2024 v konaní vedenom pod ČVS: OXXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len uznesenie) spáchaný spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia.

Dôvodnosť trestného stíhania bola založená v podstate na výpovedi XXXXX a jeho matky XXXXX, ktorí uviedli nasledovné:

XXXXX vo výpovedi zo dňa 07. 05. 2024 v procesnom postavení podozrivého pred vznesením obvinenia uviedol, že býval u mamy v byte na Športovej ulici v Lipt. Mikuláši. Zmluvu s Mestom na bývanie nemal, čiže tam býval načierno. Spolu s ním tam načierno bývala XXXXX. Ešte v tom byte bývala jeho mama XXXXX a jeho sestra XXXXX. Asi pred 2 rokmi, keď tam išiel bývať, bez povolenia vybil dieru do steny a tade prestrčil rúru (dymovod) od pece na pevné palivo. Urobil to preto, lebo tam mali zimu. Žiadne odborné znalosti o inštalácii pece na pevné palivo, dymovodu či komína, nemá. Toho 05.04.2024 asi o 20.00 h. priložil do pece a išiel si ľahnúť. Asi o 22.50 hod. vstal, robil mlieko dcére a cítil dym. Išiel sa pozrieť do okna a videl, že horia. Horelo pri tej rúre, čo založil a aj tá strecha nad rúrou. V tom čase boli v tom byte piati, mama, setra, žena, on a dcéra. Zobudil ich a mama išla do susedov zavolať pomoc. On to hasil vodou z kýbla, ale nedalo sa to zhasiť. Tak volali hasičov. Potom prišli hasiči a tí to uhasili. V tej bytovke, čo horelo, býva 12 rodín, býva tam min. 50 ľudí. Uznáva, že neodborne založil pec a dymovod.

Dňa 07.05.2024 svedkyňa XXXXX uviedla, že bývala na XXXXX v XXXXX v bytovke, kde mala uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt s mestom. V byte mohla bývať ona a dcéra XXXXX. Syn má zahlásený pobyt u starých rodičov. Syn spolu s manželkou a ich dcérou býval u nej načierno. Vie, že je to dôvod na zrušenie zmluvy. Syn urobil dieru do steny a dal tam rúru od pece asi pred dvoma rokmi, ako sa k nej našahoval. On to urobil sám od seba, nekázala mu to. Ona a ani nikto iný nepýtal od nikoho povolenie na urobenie diery do steny a komín. Nikto im ani nedal povolenie. Vie, že sa to nesmie. Nemá tam byť ani pec na pevné palivo a ani komín. Asi pred mesiacom okolo 22.00 - 23.00 hod. začalo horieť, kde bola tá rúra od pece. Horel trám zvnútra bytu a potom začala horieť aj strecha bytovky zvonku. V tom čase bola v byte ona, nevesta, syn, vnučka a dcéra. Išla budiť susedov a syn sa snažil s kýbľom hasiť ten požiar. Aj susedia mu pomáhali. Ale už sa to nedalo. Až hasiči zahasili požiar.

Skutok bol ďalej preukazovaný správou Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru SR a výpoveďami jednotlivých obyvateľov domu, týkajúcich sa ich aktuálnej prítomnosti v dome počas vypuknutia požiaru s ohľadom na naplnenie objektívnej stránky uvedeného trestného činu sa s odkazom na § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý vyžaduje /1/ súčasné bezprostredné vydanie do

nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví aspoň 7 ľudí naraz alebo /2/ hroziacu škodu na cudzom majetku veľkého rozsahu.

Po vznesení obvinenia XXXXX v procesnom postavení svedka XXXXX uviedla, že do bytu sa nasťahovala asi pred piatimi rokmi, vtedy tam už bola "peterka" a aj rúry. Jedna rúra bola tade, ako syn zväčšil dieru v stene, lebo kúpili hrubšiu rúru a táto by neprešla cez dieru. Toto syn urobil s otcom. Syn mu pomáhal. Od začiatku tam bývala, normálne tam kúrila.

Následne policajt vzniesol obvinenie aj XXXXX, ktorá k veci už v procesnom postavení obvinenej nevypovedala. Obvinený ml. XXXXX vypovedal, že keď sa jeho matka nasťahovala do predmetného bytu, nainštaloval v už existujúcej diere v stene dymovod, spolu s vykurovacím telesom tzv. "Petríkom". V tej dobe žil aj jeho otec. Dal rúru od "petríka" von cez stenu, rúra trčala ani jeden meter. V byte nebýval, býva tam asi len posledné dva roky. Byt prerábali s dnes už nebohým otcom.

Takto zmenená dôkazná situácia neumožňuje ďalej viesť trestné stíhanie aj voči ml. XXXXX. Čas inštalácie dymovodu a vykurovacieho telesa bol oproti dôkaznej situácii v čase vznesenia obvinenia ustálený inak, a síce na obdobie druhého polroka roku 2021, kedy jeho matka, obv. XXXXX, uzavrela zmluvu s mestom XXXXX (23. 08. 2021) na nájom predmetného bytu. V tom čase mal ml. XXXXX 14 rokov a evidentne vzhľadom na tento vek, nemôže niesť zodpovednosť za pokyny a príkazy rodičov, najmä matky, ktorá v tom čase začala obývať predmetný byt. Poznámam, že XXXXX po tom, ako jej bolo vznesené obvinenie, vo veci nevypovedala. Skutkový stav je preto možné posudzovať len s ohľadom na výpoveď XXXXX a na ostatné listinné dôkazy.

Osobou, ktorá bola zodpovedná za plnenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 14 ods. 1 písm. b), c), h), i), l) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom a § 3 ods. 1, § 4 ods. 4, § 18 ods. 1, § 19, § 20 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepelného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia a vykonávaní kontrol je XXXXX, matka mladistvého obvineného, ktorá bola oprávnenou užívateľkou bytu z titulu nájomnej zmluvy medzi ňou a mestom XXXXX. Nemožno spravodlivo očakávať, že dieťa, ktoré má v čase inštalácie dymovodu 14 rokov, bude zodpovedné za splnenie povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených právnych predpisov, a že bude počas nasledovného obdobia dohliadať na ich plnenie, pričom navyše v tomto byte býval až posledné dva roky.

V tejto súvislosti bude podaná obžaloba na XXXXX, pričom je ale dôvodné trestné stíhanie XXXXX zastaviť, lebo skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, XXXXX nespáchal, pretože on bol v čase skutku 14-ročným chlapcom, ktorý pomáhal svojmu otcovi pri osádzaní vykurovacieho telesa, ale je dôvodné podozrenie, ktoré vyústilo do podania obžaloby, že skutok spáchala iná dospelá osoba.

Absencia preukaznosti ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu, orgánom činným v trestnom konaní objektívne bráni v ďalšom vedení trestného stíhania proti obvinenému a prokurátorovi súčasne v prípadnom podaní obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor