



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 96/25/5505-12
EEČ: 2-39-449-2025

Liptovský Mikuláš 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od 16. januára 2023 doposiaľ vôbec neplatil výživné na svoje dieťa, maloletú XXXXX, hoci počas sledovaného obdobia nebol vystavený takým obmedzeniam, ktoré by mu neumožňovali zaistiť si opakovane zárobok potrebný na plnenie aspoň minimálnej vyživovacej povinnosti, je zamestnaný, pracuje ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX, teda disponuje takým trvalým zdrojom príjmu, ktorým by vedel pravidelne prispievať aspoň minimálnym výživným na svoje dieťa, avšak vyživovaciu povinnosť si neplní v XXXXX a všade tam, kde sa v posudzovanom období zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený posúdením predbežnej otázky podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku, kde bolo stanovené, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX vo výške 100,00 eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, a to počnúc dňom 15. januára 2018 doposiaľ,

kde tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX XXXXX najmenej 3 000,00 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. XXXXX z 9. apríla 2025 pre skutok, že obvinený od 16. januára 2023 doposiaľ vôbec neplatil výživné na svoje dieťa, XXXXX, hoci počas sledovaného obdobia nebol vystavený takým obmedzeniam, ktoré by mu neumožňovali zaistiť si opakovane zárobok potrebný na plnenie aspoň minimálnej vyživovacej povinnosti, je zamestnaný, pracuje XXXXX XXXXX ako zamestnanec na úseku XXXXX., teda disponuje takým trvalým zdrojom príjmu, ktorým by vedel pravidelne prispievať aspoň minimálnym výživným na svoje dieťa, avšak takto nerobí, hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený posúdením predbežnej otázky podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku, kde bolo stanovené, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX vo výške 100,00 eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX XXXXX, a to počnúc dňom 15.01.2018 doposiaľ, kde tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX XXXXX najmenej 2 700,00 eur. Pričom upovedomením zo 7. júla 2025 došlo k zmene skutkovej vety výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania podal vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že za obdobie od 15. januára 2025 do 11. júla 2025 vznikol obvinenému dlh na výživnom vo výške 3000,00 eur. Z predloženého dokladu o úhrade zo 4. júla 2025 vyplýva, že obvinený dňa 4. júla 2025 uhradil k rukám oprávnenej XXXXX XXXXX na výživu ich spoločného dieťaťa výživné vo výške 3000,00 eur a taktiež 4. júla 2025 uhradil výživné za mesiac júl 2025 vo výške 100,00 eur, čo potvrdila prostredníctvom e - mailovej správy z 5. júla 2025 aj matka - oprávnená, a preto k dnešnému dňu obvinený nemá žiaden dlh na výživnom.

Podľa vyjadrenia matky dieťaťa, dieťa v dôsledku neplatenia výživného obvineným núdzou netrpelo.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaných a zabezpečených dôkazov teda vyplýva záver, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX, ktorej rozsah a výška bola určená na základe posúdenia predbežnej otázky, si v sledovanom období neplnil vôbec, no v konečnom dôsledku napokon však obvinený vzniknutý dlh na výživnom splátkou zo 4. júla 2025 dodatočne uhradil v plnej výške, kde túto skutočnosť skonštatovala i samotná oprávnená, tak ako je vyššie uvedené.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka