



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 42/25/5505-13
EEČ: 2-39-456-2025

Liptovský Mikuláš 15.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12 2024 v čase okolo 18:30 hod. na 1. poschodí v predajni Merkury Market, ktorá sa nachádza na adrese Kamenné pole 9 v Liptovskom Mikuláši, okres XXXXX, na oddelení s domácimi potrebami jedenkrát udrel svoju družku XXXXX otvorenou dlaňou do oblasti tváre, a potom čo XXXXX následne vyšla z tejto predajne, ju opäť jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre pred uvedenou predajňou, pričom jej uvedeným konaním nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len ako "obvinený") pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 04. 12. 2024 v čase okolo 18.30 h verejne a na mieste verejnosti prístupnom, na L poschodí predajne Merkúry Market, ktorá sa nachádza na adrese Kamenné pole 9 v Liptovskom Mikuláši, pri oddelení s hrncami začal kričať na svoju družku XXXXX, že je zlodějka a keď príde domov, tak od neho dostane, následne k nej pristúpil a bezdôvodne ju fyzicky napadol tak, že jej dal 3 facky, po čom z predajne odišiel smerom k reštaurácii Your Food, no keď zbadal, že XXXXX vyšla tiež z predajne Merkúry Market von, nasadol na bicykel, prišiel k nej a povedal jej: „No pod' ďalej“, po čom spoločne prešli k vonkajšiemu oploteniu predajne, kde ju opäť na mieste verejnosti prístupnom fyzicky bezdôvodne napadol takým spôsobom, že ju 2 x udel päsťou do oblasti brucha a dal jej niekoľko faciek, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti, pričom XXXXX uvedeným konaním nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, ani nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že so svojou družkou XXXXX žije už 18 rokov. Z jeho výpovede vyplýva priznanie, že svoju družku XXXXX napadol. Svoje konanie odôvodnil tým, že vedel, že XXXXX ide v predajni kradnúť, konkrétne videl ako v ruke držala krabicu s hrncami alebo taniermi, na ktoré peniaze nemala, snažil sa jej dohovoriť, ale ona to nechcela urobiť, a preto jej dal facku a odišiel z predajne. Potom ako z predajne Merkury Market odišiel, videl ju ako vyšla z predajne aj s krabicou, vtedy za ňou hneď prišiel a povedal jej, že prečo to zase ukradla, že všade robí len hanbu, a nech to ide okamžite vrátiť, ona na to znova nereagovala, a preto ho to nahnevalo a znova ju udel. Obvinený vo svojej výpovedi tiež uviedol, že aj on sa v minulosti dopúšťal drobných krádeží, ale snaží sa viesť normálny život, lebo už nechce ísť do výkonu a chce si zobrať späť aj deti. Mrzí ho, že ju udel, ale ona ho vytočila tým, že znova kradla a znova bude zápis a deti mu nedajú.

Ďalej bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi najmä uviedla, že do predajne Merkury Market išla s tým zámerom, že ide z predajne odcudziť taniere, ktoré chcela predáť a peniaze použiť na potraviny do domácnosti. V predajni prešla na druhé poschodie k domácim potrebám, odkiaľ zobrala veľkú krabicu s taniermi, ktorú na predajnej ploche vložila do nákupnej tašky Merkury Market, ktorú našla rovnako na predajnej ploche. Zrazu prišiel za ňou jej druh XXXXX, ktorý jej dal facku do oblasti tváre a povedal jej, že kradne a z miesta odišiel. Poškodená XXXXX ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že potom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a z predajne odcudžila nákupnú tašku a sadu tanierov. Keď vyšla von z predajne, po pár metroch za ňou išla predavačka a pýtala sa, či za tovar zaplatila, ona povedala, že áno. Zároveň za ňou prišiel aj jej druh XXXXX, s ktorým sa pohádala a on jej dal jednu facku do oblasti tváre a z miesta odišiel. Rovnako odišla z miesta aj ona, nepočkala na predavačku, ona ju dobehla za reštauráciou YOUR FOOD v Liptovskom Mikuláši na Kamennom poli a povedala jej, aby jej odovzdala taniere, že ich nezaplatila, čo urobila, lebo si bola toho vedomá. Na parkovisku si všimla policajnú hliadku, za ktorou hneď išla a povedala im, čo jej spravil jej druh, pritom plakala a prosila, aby ju odviezli na políciu, že chce podať

oznámenie, čo aj urobila. V závere svojej výpovede uviedla, že ostatné veci v oznámení si vymyslela.

Z výpovede svedkyne XXXXX, ktorá pracuje na pokladni v Merkury Markete v Liptovskom Mikuláši vyplýva, že si všimla, že osoba ženského pohlavia rómskeho etnika prešla s veľkou látkovou taškou Merkury Market cez pokladničnú zónu, ktorú ledva niesla, pretože v taške boli ťažké veci. Keďže jej kolegyňa uviedla, že pri nej neplatila, tak za ňou išla von z predajne a zastavila ju tesne pri bráne do záhradného centra. Tam ju vyzvala, aby ukázala bloček z nákupu, na čo jej ona tvrdila, že zaplatila na hornom poschodí, a že bloček má jej muž. Potom vyšiel z predajne aj jej muž, a keď prechádzal okolo nej na bicykli, povedal jej: "dajte si pozor, ona kradne". Potom jej povedala, aby ju vonku počkala, kým si to pôjde overiť. Keď za ňou išla znovu, potom čo cez služobný telefón zavolala kolegyni a opýtala sa jej, či u nej neplatila, na čo ona povedala, že nie, tak sa tam už nenachádzala, zbadala ju pri reštaurácii YOUR FOOD, kde ju znovu zastavila, povedala jej, že klame, že má overené, že nikde neplatila, a preto ju požiadala, aby jej tovar dala. Tovar následne vrátila na predajnú plochu bez poškodenia. Na záver svedkyňa uviedla, že nevidela, že by ju muž zbil, to jej povedala len vtedy, keď na neho čakali pred predajňou.

Kamerové záznamy z predajne sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko kamery v predajni nesnímajú tú časť predajnej plochy, kde došlo k spáchaniu skutku.

Dňa 13.06.2025 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Jeho preskúmaním som zistila aj to, že poškodená XXXXX bola riadne upovedomená o práve preštudovať vyšetrovací spis a o práve podať návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania. Nakoľko sa však preštudovanie vyšetrovacieho spisu uskutočnilo dňa 12.06.2025 o 09:00 hod. a lustráciou bolo zistené, že poškodená XXXXX bola dňa 10.06.2025 o 07:43 hod. vzatá do väzby v inej trestnej veci, bola písomne vyzvaná, aby sa v lehote najneskôr do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej výzvy oznámila, či chce využiť svoje právo a vyšetrovací spis preštudovať a zároveň, či má nejaké návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania. Zároveň bola poučená, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, budem to považovať za to, že nemá záujem vyšetrovací spis preštudovať, a tiež, že nemá návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania. Poškodená XXXXX výzvu prevzala dňa 27.06.2025 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, pričom doručienka bola vrátená na tunajšiu prokuratúru dňa 07.07.2025.

Podľa § 8 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "Trestný zákon") trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon o priestupkoch") priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Pre vyvodenie záveru, že skutok je trestným činom je potrebné vychádzať z tzv. formálneho chápania trestného činu, ktorou sú orgány činné v trestnom konaní striktne viazané, a teda ak má byť skutok subsumovaný pod konkrétnu skutkovú podstatu niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, musia byť kumulatívne naplnené všetky jej obligatórne znaky, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. V prípade trestných činov, ktoré sú prečinmi, je potrebné skúmať aj ich, tzv. materiálnu stránku, ktorou je závažnosť trestného činu s ohľadom na spôsob spáchania skutku a jeho následky, okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a zohľadňujúc § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je ochrana medziľudských vzťahov pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená alternatívne, a spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú

neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verbálne, teda slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom jedným z konaní, ktoré sú príkladom uvedené v uvedenom ustanovení, v tomto prípade ide o napadnutie iného. Spravidla pôjde o taký prejav, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu súčasne prítomných osôb. Subjektom, a teda páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. V prípade, ak je poškodený navyše vo vzťahu k páchatelovi blízkou osobou, dochádza k naplneniu tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu definovanej v ods. 2 písm. d) § 364 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené v tejto trestnej veci na podklade trestného oznámenia poškodenej XXXXX. Poškodená XXXXX bola vypočutá v štádiu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v tejto trestnej veci, avšak jej výpoveď v tomto štádiu konania je značne odlišná od podaného trestného oznámenia, a to v časti intenzity a opakovania útoku obvineného voči nej. V podanom trestnom oznámení poškodená XXXXX uviedla, že v predajni mal obvinený na ňu začať kričať, že je zlodejka, že keď príde domov, tak dostane, následne jej mal dať v predajni 3 facky, a potom ako vyšla von z predajne, tak mal ísť za ňou, a keď k nej prišiel, tak jej mal povedať, no pod' ďalej a potom, čo sa spoločne mali presunúť k vonkajšiemu oploteniu predajne, tak ju mal udrieť 2-krát päšťou do brucha a dať jej niekoľko faciek. Na záver trestného oznámenia uviedla, že neutrpela žiadne zranenia, odmietla lekárske ošetrenie, chce len postrašiť XXXXX, pretože toto sa na verejnosti nerobí, pričom nemá obavu o svoj život, skôr ju to zahanbilo.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného a obsahu vyšetrovacieho spisu poškodená XXXXX v trestnom konaní zmenila svoju výpoveď. Ako vyplýva, z jej výpovede v štádiu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia priznala sa, že v predajni Merkury Market kradla, čo malo byť aj podľa obvineného dôvodom jej fyzického napadnutia. Okolnosti týkajúce sa jej krádeže, potvrdzuje aj výpoveď svedkyne XXXXX. Z tejto výpovede poškodenej XXXXX však vyplýva značne iná intenzita a charakter jej napadnutia zo strany obvineného, ako tvrdila v podanom trestnom oznámení. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zhodne s obvineným vypovedala, že obvinený jej dal spolu 2 facky, a to jednu na predajnej ploche na 2. poschodí v predajni Merkury Market a jednu pred touto predajňou. V závere svojej výpovede poškodená XXXXX uviedla, že ostatné veci uvedené v oznámení si vymyslela.

Skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému v čase vydania uznesenia na základe podaného trestného oznámenia poškodenej XXXXX jednoznačne naplňal znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Oznámené konanie obvineného voči svojej družke XXXXX jednoznačne vykazovalo znaky hrubej neslušnosti, keď ju na predajnej ploche predajne, a tiež v priestore pred predajňou, viackrát opakovane fyzicky hrubým spôsobom napádal, a to do oblasti tváre a brucha. Nakoľko v danom prípade ide o prečin v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, bolo a je potrebné sa zaoberať a posúdiť aj mieru jeho závažnosti v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona. V čase vydania uznesenia bola závažnosť spáchaného prečinu, tak ako ho oznámila poškodená XXXXX, viac ako nepatrná, a to s ohľadom na všetky zákonné kritériá pre posúdenie jeho závažnosti.

S ohľadom na uvedené, nebolo možné zo strany orgánov činných v trestnom konaní ignorovať značnú intenzitu útoku obvineného voči poškodenej XXXXX, ktorú oznámila, a preto bolo povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní začať vo veci trestné stíhanie a viesť obvinenému obvinenie.

Pre účely ďalšieho procesného postupu vo veci však nemožno ignorovať skutočnosti zistené zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní, a to výpoveďami obvineného a poškodenej XXXXX. Je nepochybné, že k napadnutiu XXXXX obvineným došlo, a to vo večerných hodinách na predajnej ploche predajne, a rovnako tak vo vonkajšom priestore pred ňou. Vykonaním skráteným vyšetrovaním sa nepodarilo objasniť, najmä pre absenciu kamier, či sa obvinený dopustil konania aj pred inými osobami, svedkyňa XXXXX tento útok obvineného voči poškodenej XXXXX nevidela. Poškodená XXXXX v podanom trestnom oznámení uviedla, že na predajni sa nemal nikto nachádzať, teda žiadni zákazníci, okrem jednej predavačky, vo výpovedi uviedla, že bola s kamarátkou, ktorá nevie, ako sa volá. Nemožno však najmä opomenúť intenzitu a rozsah tohto napadnutia, kedy obvinený aj poškodená XXXXX zhodne potvrdili celkom 2 facky, jednu na predajnej ploche predajne a ďalšiu vo vonkajších priestoroch pred ňou. Poškodená XXXXX neutrpela žiadne zranenia, ani nebola na ošetrovaní. Pre posúdenie protiprávneho konania obvineného nemožno, hoci len podporne absolútne neospravedlňujúc jeho správanie, nezobrať do úvahy aj jeho motiváciu k takémuto správaniu sa voči poškodenej XXXXX. Je však nutné poznamenať, že podľa vykonaných lustrácií sa obaja dopúšťali páchania prevažne majetkovej trestnej činnosti a páchania priestupkov proti majetku. Z úradnej činnosti je mi známe, že poškodená XXXXX sa toho času nachádza vo výkone väzby pre majetkovú trestnú činnosť.

Vyhodnotenie spôsobu vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a je nevyhnutným predpokladom pre ustálenie závažnosti spáchaného prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu odlíšenia prečinov od skutkov nezakladajúcich trestnú zodpovednosť. Spáchaný skutok nie je prečinom v prípade, ak nedosahuje vyššiu ako nepatrnú závažnosť. Je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, aby sa v prípade, ak je spáchaný skutok prečinom v každom štádiu trestného konania zaoberali aj vyhodnotením jeho materiálnej stránky, ktorá spočíva v miere jeho závažnosti, a to na poklade zistených skutočností a zabezpečených dôkazov.

Mám za to, s poukazom na vyššie uvedené, že zo súhrnu zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní možno ustáliť záver, že v prípade protiprávneho konania obvineného je závažnosť ním spáchaného skutku nepatrná. K tomuto záveru som dospela vyhodnotením všetkých okolností, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, intenzity a spôsobu jeho spáchania, nevynímajúc zavinenie a pohnútku obvineného a následky vzniknuté jeho protiprávnou činnosťou. Vo svetle nových skutočností zistených skráteným vyšetrovaním zohľadňujúc § 10 ods. 2 Trestného zákona nemožno konanie obvineného v súhrne vyhodnotiť ako trestnú činnosť naplňajúc znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Záverom je potrebné uviesť, že aplikácia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. V tomto prípade by skutok mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu

podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch a z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o postúpení veci za účelom prejednania priestupku vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy. Zároveň došlo k zmene znenia skutkovej vety, a to na podklade skutočností zistených skrátením vyšetrovaním, nakoľko poverený príslušník Policajného zboru v návrhu na podanie obžaloby tieto nereflektoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka