



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 70/25/5505-12
EEČ: 2-39-474-2025

Liptovský Mikuláš 28.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2025 v čase približne o 9.40 h. v predajni HOBBY Profi centrum, ktorá sa nachádza v Lipt. Mikuláši, ul. XXXXX č. XXXXX, mimo prevádzkových hodín, po predchádzajúcej slovnej potýčke XXXXX svoju bývalú manželku XXXXX ľavou rukou sotil do oblasti hrude, následne ju chytil za jej ľavú ruku a pravou rukou ju uderil do oblasti chrbta a následne za použitia chmatu cez jej ľavé rameno ju položil na podlahu, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX zranenie, a to podvrtnutie v oblasti zápästia vľavo, ktoré ju obmedzovalo na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 12.03.2025 poverený príslušník podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Z výpovede XXXXX je zrejmé, že XXXXX dňa 11.01.2025 v čase približne o 9.40 hod. v predajni HOBBY Profi centrum, ktorá sa nachádza v Liptovskom Mikuláši, ul. XXXXX č. XXXXX, mimo prevádzkových hodín, po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadol XXXXX, a to tým spôsobom, že ju ľavou rukou sotil do oblasti hrude, následne ju chytil za jej ľavú ruku a pravou rukou ju udel do oblasti chrbta a hlavy, následne za použitia chmatu cez jej ľavé rameno ju položil na podlahu, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX zranenie, a to úrazové natrhnutie krčnej medzistavcovej platničky a vyklbenie zápästia a iné, ktoré ju obmedzovali na obvyklom spôsobe života v trvaní 14-21 dní. Súčasťou spisu je aj záznam z bezpečnostnej kamery zo dňa 11.01.2025 snímajúci priestor predajne, z ktorého je zrejmý priebeh skutku.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX uviedol, že incident sa odohral v predajni HOBBY Profi centrum na XXXXX ulici v Liptovskom Mikuláši, ktorá predajňa patrí obvinenému, a to mimo prevádzkových hodín, t. j. v čase, keď bola predajňa zatvorená. Keďže predajňa bola pre verejnosť zatvorená a poškodená sa v predajni nachádzala bez súhlasu obvineného, tento ju viackrát slušne vyzval, aby predajňu opustila. Výzvu poškodená nerešpektovala, naopak obvinenému vulgárne nadávala, viackrát ho oplŕula a bola stále viac agresívna. Agresívne správanie poškodenej sa stále stupňovalo, obvinenému neustále vulgárne nadávala, vyhrážala sa, a keďže už v minulosti obvineného fyzicky napadla, obvinený sa obával, že znovu zaútočí a preto v nutnej obrane, odvracajúc priamo hroziaci útok, položil poškodenú na zem a mal v úmysle volať políciu, no poškodená ho predbehla a sama zavolała na políciu. Obvinený bol prítomný pri tomto telefonáte a jasne zachytil, že poškodená uviedla, že žiadne zranenie neutrpela. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo zachyteného kamerového záznamu a budú určite zachytené aj na audiozázname polície SR. Obvinený preto poukazuje na min. 2 akty bezprávia zo strany poškodenej (vstup na miesto, kde nemala čo robiť a hroziaci útok na obvineného, proti ktorému sa musel brániť). Opísané okolnosti dopadajú na trestnú vec obvineného zásadným spôsobom. Preto správanie obvineného nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 25.04.2025 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, MPH na vypracovanie znaleckého posudku k zraneniam spôsobeným XXXXX, pričom zo znaleckého posudku č. 15/2025 vypracovaného ku dňu 01.07.2025, z jeho záverov vyplýva, že XXXXX spôsobil XXXXX zranenie, a to podvrtnutie v oblasti zápästia vľavo, ktoré ju obmedzovalo na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní, čo znalec konštatoval na základe zdravotnej dokumentácie, spisového materiálu a kamerového záznamu, kde zranenie podvrtnutie častí zápästia a ruky vzniklo v rámci úrazového deja pri útočno - obranných úderoch event. vysoko pravdepodobne pri držaní osoby mužského pohlavia za bundu v polohe ľahu na zemi s následným trhnutím za ruku osobou mužského pohlavia a uvoľnením zovretia bundy.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj záznam zo systému Skidata od spoločnosti TMR, a. s., z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX podľa čipovej Gopass karty 02111576243970, ktorá je neprenosná, lyžovala v stredisku Jasná po dátume 11.01.2025, a to v mesiaci január 2025 v dňoch 13., 14., 17., 18., 19., 24.,

25., 30 a podobne tak 8 krát v mesiaci február 2025, 11 krát v mesiaci marec 2025 a 5 krát v mesiaci apríl 2025.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle tohto ustanovenia je kvalifikačným predpokladom konanie páchatel'a skutku vyjadrené kumulatívne, a to v objektívnej forme v podobe lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia a v subjektívnej v podobe sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej, pričom pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie objektivizoval zranenia u poškodenej XXXXX a stanovil obmedzenie na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že v danom prípade obvinený a poškodená nie sú považované za blízke osoby v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa za blízke osoby považujú aj bývalý manžel, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ale len v tomto ustanovení taxatívne vymenovaných trestných činoch, medzi ktorými nie je uvedený prečin ublíženia na zdraví, preto by nebolo možné kvalifikovať predmetné konanie podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty daného prečinu. Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX ľavou rukou sotil do oblasti hrude, následne ju chytil za jej ľavú ruku a pravou rukou ju udel do oblasti chrbta, následne za použitia chmatu cez jej ľavé rameno ju položil na podlahu, kde týmto konaním spôsobil XXXXX zranenie, a to podvrtnutie v oblasti zápästia vľavo, avšak vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým konštatovanie znalca, že doba obmedzenia poškodenej v obvyklom spôsobe života bola v trvaní do 7 dní, je možné posúdiť predmetné konanie len ako príslušný priestupok. Preto by mohlo byť konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na

zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor