



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 329/23/5506-24
EEČ: 2-40-191-2025

Martin 18.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe XXXXX červenej farby, takým spôsobom, že motocykel naštartoval kľúčami, ktoré boli v zapalovaní a odišiel na ňom preč, čím spôsobil škodu krádežou poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX vo výške 402,-- €,

Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od XXXXX červenej farby, takým spôsobom, že motocykel naštartoval kľúčami, ktoré boli v zapalovaní a odišiel na ňom preč, čím spôsobil škodu krádežou poškodenému XXXXX, nar. XXXXX vo výške 500,- €.

Dňa XXXXX bol Okresnému súdu XXXXX predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste odmietnutý z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX sa k spáchanému skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Nevie čo ho to napadlo, keď videl motocykel s kľúčami, tak ho zobral. S poškodeným sa dohodol, že motocykel od neho kúpi, hneď mu vyplatil sumu 500,-€. Svedok – poškodený vypovedal, že v kritický deň odparkoval svoj motocykel XXXXX na obvyklom mieste, pred jeho firmou v XXXXX Je možné, že zabudol kľúč v spínacej skrinke. Potom odišiel na svojom aute mimo XXXXX keď sa vrátil zistil, že motorka tam nie je, neskôr ju polícia našla značne poškodenú a zistili aj páchatela, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX. Dohodli sa, že motorku odkúpi za 500,-€, peniaze mu aj vyplatil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia na č.l. 25 – 31, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej motorky, kde znalec určil všeobecnú hodnotu motocykla XXXXX vo výške 402,-€ a ďalšie listinné dôkazy, ktoré preukazujú vinu obvineného.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zvýšeniu výšky škody od ktorej sa konanie páchatela považuje za trestný čin (zo sumy 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur). Obvinený XXXXX svojím konaním spôsobil škodu vo výške 402,- €, teda škodu menšiu ako malá škoda v zmysle § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Spôsobenie aspoň malej škody je pritom podmienkou, aby bol skutok trestným činom podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto ak výška spôsobenej škody nedosahuje výšku aspoň malej škody, konanie páchatela nie je možné posúdiť ako trestné. Naďalej sa však jedná o možné protiprávne konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok, konkrétne ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, nepresahuje sumu 700 €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. por. rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila príslušnému správne orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka