



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 155/24/5506-54
EEČ: 2-40-534-2025

Martin 23.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 19.01.2024 v čase okolo 18,46 hodine v predajni Tesco na ulici XXXXX
XXXXX odcudzila tovar a to 3 kusy Savo gél Uni v hodnote 56,97 Eur a to tak, že pri
regále s drogériou a čistiacimi prostriedkami si uvedený tovar vložila do prinesenej
tašky čiernej farby a následne s nimi prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,
čím uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX škodu krádežou vo
výške 56,97 Eur,

2/ dňa 23.02.2024 v čase tesne pred 14:39 hod. v priestoroch predajne
XXXXX XXXXX, z predajnej plochy z regálu s bundami zobrala 4 kusy dámskej
turistickej bundy značky ILLIANN v celkovej hodnote 223,80,-€, ktoré si zobrala do
skúšobnej kabínky, kde si ich obliekla na seba a následne prešla pokladničnou
zónou prešla bez zaplattenia daného tovaru, kde bola následne zastavená
pracovničkou predajne XXXXX a obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2

Trestného poriadku v čase 14:39 hod., čím spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: 44 156 976 škodu v celkovej výške 223,80,-€, pričom tovar bol následne nepoškodený vrátený na predajnú plochu,

pričom skutku sa dopustila, hoci bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a to dňa 14.03.2023 blokovou pokutou, č. pokutového bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 2200625304, uložená policajtom Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch, zo dňa 14.03.2023, za čo jej bola uložená sankcia bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

a napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to Trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 16.04.2023 pod spisovou značkou OT 34/2023, právoplatným dňa 16.04.2023, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej a vnútornej správy v Martine, Námestie S. H. Vajanského 1,036 58 Martin

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 23.02.2024 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - východ pod ČVS:ORP-126/MV-MT-2024 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené bode 2/ hore uvedenej skutkovej vety. Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 23.02.2024.

Dňa 28.03.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - východ pod ČVS:ORP-198/MV-MT-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného, na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ dňa 27.03.2024 v čase tesne pred 08:13 hod. v priestoroch predajne XXXXX, z predajnej plochy zobrala 10 ks Káv Ex. Šp. 2x250 v celkovej hodnote 82,90 Eur a 2 ks Káva Ex. Šp. 500 g v celkovej hodnote 11,98 Eur, vodku Amundsen 0,5 l v hodnote 6,99 Eur, dokopy teda škodu vo výške 101,87,- Eur a s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím je dôvodne podozrivá, že si tak prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak škodu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške 101,87,-Eur,

v bode 2/ dňa 27.03.2024 v čase tesne pred 08:25 hod. v priestoroch predajne XXXXX z predajnej plochy zobrala 2 ks Ria ultra night spolu v hodnote 3,98,- Eur, 2 ks Lenor spring spolu v hodnote 11,78,- Eur, 2 ks Jar sensitive spolu v

hodnote 7,78,- Eur, 1 ks Domestos v hodnote 1,59,- Eur, 17 balení po dvoch kusoch zubná kefka Curaprox soft spolu v hodnote 156,23,- Eur, 10 balení po dva kusy zubná kefka Curaprox spolu v hodnote 89,90,- Eur, 20 balení po dva kusy zubná kefka Curaprox spolu v hodnote 183,80,- Eur, 2 balenia po dva kusy zubná kefka Curaprox spolu v hodnote 17,98,- Eur, 19 balení po dva kusy zubná kefka Curaprox soft spolu v hodnote 180,31,- Eur, ktoré vložila do modrej tašky, ktorú mala pri sebe a s týmto tovarom sa presunula ku pokladničnej zóne, kde si pri pokladni zakúpila iba 1 fľašku Vodka o objeme 0,04 l za ktorú zaplatila a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, ktorý mala schovaný vo svojej taške, čím je dôvodne podozrivá, že si tak prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak škodu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej výške 653,35,- Eur, čím spôsobila spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške 755,22 Eur,

a menovaná sa skutku dopustila hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.02.2022 pod spisovou značkou 36T 106/2021 právoplatným dňa 08.04.2022 pre trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 02.04.2023 s probačným dohľadom a obmedzením strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, v povinnosti príkazu zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie počas skúšobnej doby, bolo jej uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, zmena spôsobu ochranného liečenia 08.09.2022 z ústavného na ambulantné, pričom uložený trest je súhrnný, trest uložený je spoločný s rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.01.2021 pod spisovou značkou 1T 2/21, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.06.2021 pod spisovou značkou 4T 33/2021, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 01.04.2021 pod spisovou značkou 2T 16/2021, ktorý bol zrušený, trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 24.03.2022 pod spisovou značkou 3T 1/2022, právoplatným ku dňu 13.04.2022 vo veci trestného činu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, ktorým upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.06.2021 pod spisovou značkou 4T 33/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.05.2022 pod spisovou značkou 1T 13/2022, právoplatným ku dňu 05.05.2022 vo veci trestného činu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na šesť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, následné podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 27.02.2023 Okresným súdom Martin pod spisovou značkou 16PP 25/2022 so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, dĺžka probačného dohľadu v trvaní dva roky a obmedzenie spočívajúce v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, Trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 16.04.2023 pod spisovou značkou 0T 34/2023, právoplatným ku dňu 16.04.2023 vo veci trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zmena väznice 02.08.2023 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Predmetné uznesenie bolo obvinenej a obhajcovi doručené dňa 28.03.2024.

Dňa 16.04.2024 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 3/ Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na

spoločné konanie hore uvedené trestné veci obvinenej XXXXX, pričom spoločné konanie je vedené pod ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2024.

Dňa 11.06.2024 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Martine pod ČVS:ORP-352/1-VYS-MT-2024 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 skutkovej vety tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 18.06.2024 a obhajcovi dňa 19.06.2024.

Dňa 12.06.2024 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 3/ Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie hore uvedené trestné veci obvinenej XXXXX pod ČVS: ORP-229/1-VYS-MT-2024 a ČVS ORP-352/1-VYS-MT-2024, pričom spoločné konanie je vedené pod ČVS:ORP-229/1-VYS-MT-2024.

S poukazom na hore uvedené v intenciách ust. § 122 ods. 13 Trestného zákona je zrejmé, že v prípade skutkov spáchaných dňa 19.01.2024 a 23.02.2024 je potrebné tieto posudzovať ako čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, zatiaľ čo v prípade čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže spáchaných dňa 27.03.2024 ide s poukazom na ust. § 122 ods. 13 Trestného zákona o samostatný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Obvinená XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii priznáva, uznáva vinu, a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jej priznaním.

Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. účinný v čase spáchania skutku a tiež v čase, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie, upravoval trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX z 27.02.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 23.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok z 19.01.2024 a 23.02.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinená XXXXX trestne stíhaná, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvinenej nebola spôsobená škoda vyššia ako 700,- eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsila sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktnie naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené. Navyše v prípade predchádzajúcich odsúdení obvinenej išlo rovnako o trestné činy, ktorých trestnosť vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zanikla, takže v súčasnosti neprichádza do úvahy ani kvalifikácia uvedených skutkov podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky

vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Robert Gogola
prokurátor