



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 68/25/5506-42
EEČ: 2-40-559-2025

Martin 01.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.01.2025, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 27.01.2025, na rôznych miestach okresu XXXXX, svojej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou je v partnerskom vzťahu od roku 2017, v priebehu ich celého vzťahu, kedy spolu žili na rôznych miestach v okrese XXXXX, ako u rodičov, tak aj samostatne, aj pred svedkami, opakovane spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, pravidelne útočil fackami na jej hlavu, ťahal ju za vlasy, kopal, tiež jej pri konflikte udral po hlave mobilným telefónom a spôsobil jej tržné zranenie na hlave, pričom po príchode RZP na miesto poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že spadla zo schodov, intenzita fyzických útokov zo strany obvineného sa zvýšila po tom, ako sa v lete 2024 vrátil zo Švajčiarska, začiatkom mesiaca december 2024 bola na ošetrení v UN XXXXX po tom, čo ju fyzicky napadol v jej nájomnom byte XXXXX kde mu dovolila bývať, tak, že ju silno udral dlaňami do temena hlavy, počas celého obdobia, čo boli spolu sa jej opakovane pri hádkach vyhrážal, ako jej ublíži, vysmieval sa jej na sociálnych sieťach, ponižoval aj jej rodinu,

bral jej peniaze z bytu, hovoril jej, že je obyčajná nula, že sa má spamätať, že nenechá so sebou zametať, opakovane jej brával telefón a liezol jej do súkromia, potom, čo mu povedala, že je na dne, že sa trápi, jej povedal, že sa má vzchopiť a nemá fňukať, urážal pre ňou jej matku, naposledy ráno dňa 27.01.2025 potom, čo ju opakovane kontaktoval cez Messenger so žiadosťou o stretnutie, napriek tomu, že s tým nebola stotožnená, na jeho naliehanie ho pustila do bytu, kde ho požiadala, aby nikomu nehovoril, že je u nej, nakoľko sa za to hanbí, začal byť agresívny, na čo sa roztriasla od strachu a zo strachu si čupla, kričal na ňu, či je normálna, nech sa ukludní, dal jej facku na ľavú stranu na lícnu kosť a ku oku, z čoho má monokel a červený flak na lícnej kosti, následne rozbil dvere na toalete tromi údermi pästou, povedala mu, že má strach, dvakrát mu zvýšeným hlasom povedala, nech odíde, načo nereagoval, preto začala kričať o pomoc, čo začul sused bývajúci o poschodie nižšie a zavolať políciu, čo u nej vzbudzovalo obavu o svoj život a zdravie, neustále jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, nakoľko mala z toho pocit úzkosti a depresie, po každom útoku sa cítila horšie, jeho agresívne správanie trvá už niekoľko rokov, v rôznej intenzite a čase, cíti, že nie je schopná sa jeho tlaku brániť, aj keď od decembra 2024 nežijú v spoločnej domácnosti, vždy ju zmanipuloval a pustila ho do svojho bytu, kde jeho návštevy väčšinou končili agresívnym útokom voči nej

Okresnému úradu v Martine

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Martine, uznesením XXXXX zo dňa 28.01.2025 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 27.01.2025, na rôznych miestach okresu XXXXX, svojej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou je v partnerskom vzťahu od roku 2017, v priebehu ich celého vzťahu, kedy spolu žili na rôznych miestach v okrese XXXXX, ako u rodičov, tak aj samostatne, aj pred svedkami, opakovane spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, pravidelne útočil fackami na jej hlavu, ťahal ju za vlasy, kopal, tiež jej pri konflikte udel po hlave mobilný telefónom a spôsobil jej tržné zranenie na hlave, pričom po príchode RZP na miesto poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že spadla zo schodov, intenzita fyzických útokov zo strany obvineného sa zvýšila po tom, ako sa v lete 2024 vrátil zo Švajčiarska, začiatkom mesiaca december 2024, bola na ošetrení v UN XXXXX potom, čo ju fyzicky napadol v jej nájomnom byte v Martine, na ul. Kozmonautov 17, kde mu dovolila bývať tak, že ju silno udel dlaňami do temena hlavy, pred Vianocami 2024 ju opätovne napadol v jej byte, pričom ju dlaňou opakovane udieral do oblasti tváre, škrtil ju, následkom čoho utrpela traumatický opuch hrtana, pri vyšetrení v UN XXXXX ale uviedla, že ju škrtila kamarátka, počas celého obdobia, čo boli spolu sa jej opakovane pri hádkach vyhrážal, ako jej ublíži, vysmieval sa jej na sociálnych sieťach, ponížoval aj jej rodinu, bral jej peniaze z bytu, hovoril jej, že je obyčajná nula, že sa má spamätať, že

nenechá so sebou zametať, opakovane jej brával telefón a liezol jej do súkromia, potom, čo mu povedala, že je na dne, že sa trápi, jej povedal, že sa má vzchopiť a nemá fňukať, urážal pre ňou jej matku, naposledy ráno dňa 27.01.2025 potom, čo ju opakovane kontaktoval cez Messenger so žiadosťou o stretnutie, napriek tomu, že s tým nebola stotožnená, na jeho naliehanie ho pustila do bytu, kde ho požiadala, aby nikomu nehovoril, že je u nej, nakoľko sa za to hanbí, začal byť agresívny, na čo sa roztriasla od strachu a zo strachu si čupla, kričal na ňu, či je normálna, nech sa ukludní, dal jej facku na ľavú stranu na lícnu kosť a ku oku, z čoho má monokel a červený fľak na lícnej kosti, následne rozbil dvere na toalete tromi údermi päšťou, povedala mu, že má strach, dvakrát mu zvýšeným hlasom povedala, nech odíde, načo nereagoval, preto začala kričať o pomoc, čo začul sused bývajúci o poschodie nižšie a zavolať políciu, čo u nej vzbudzuje obavu o svoj život a zdravie, neustále jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, nakoľko má z toho pocit úzkosti a depresie, po každom útoku sa cíti horšie, jeho agresívne správanie trvá už niekoľko rokov v rôznej intenzite a čase, cíti, že nie je schopná sa jeho tlaku brániť, aj keď od decembra 2024 nežijú v spoločnej domácnosti vždy ju zmanipuluje a pustí ho do svojho bytu, kde jeho návštevy väčšinou končia agresívnym útokom voči nej, zároveň neoprávnene zotrval, proti jej vôli, v jej obydli.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.01.2025 uviedol, že sa priznáva ku každému skutku tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ľutuje, ako sa správal, aký bol výbušný, ako stupňoval napätie. Dodal, že by sa chcel ospravedlniť rodine XXXXX aj jej osobne, chcel by uhradiť všetku škodu, ktorú spôsobil či už na jej telefónoch alebo v byte, v ktorom poškodená býva. Myslel tým dvere. Poškodenú má stále rád a nikdy si to neodpustí. Ak bude Julka trvať na tom, aby ju už nikdy nekontaktoval, tak do dodrží, nebude ju kontaktovať ani osobne ani telefonicky ani cez sociálne siete. Obvinený je ochotný odísť kvôli nej aj z tejto krajiny, len aby bolo dobre. Obvinený nemal nikdy v úmysle nejako ublížiť poškodenú, spôsobiť jej nejakú ujmu na zdraví alebo psychickú ujmu, vždy jej chcel dať len lásku, aby to isté dala aj ona jemu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 28.01.2025 a zo dňa 17.02.2025 veľmi podrobne popísala konanie obvineného tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej tiež uviedla, že od podania trestného oznámenia sa zvyšovala intenzita násilia zo strany obvineného. Pri každej hádke začínal byť agresívny - boli to facky, veľakrát kopance, ťahanie za vlasy. Nemal problém robiť tieto veci aj na verejnosti. Pred Vianocami 2024 obvinený škrtil poškodenú. V kuchyni ju fyzicky napadol. To bol jeden z najhorších útokov za celé roky. Držal ju pod krk jednou rukou a potom ako keby videl, že sa jej začína zle dýchať, tak ju pustil. Trvalo to asi 2-3 minúty. Tam boli aj silné facky. Udieral ju otvorenou dlaňou. Bolo to možno 6 faciek. To, čo sa stalo dňa 27.01.2025, vzniklo tak, že stačilo len málo a už obvinený útočil. Nevedel sa ovládať. Dal jej facku s tým, že od nervov ani nevedel ako reagovať. Dal päšťou 3-krát do dverí. Poškodená podala trestné oznámenie pre to škrtenie. Celé roky ju intenzívne manipuloval, aj keď

už bol oboznámený s tým, že podala trestné oznámenie. On totiž neveril tomu, že poškodená niečo urobí. Z jeho strany tam bolo aj psychické ponižovanie, že je obyčajná nula. Manipuloval ju cez správy. Volal jej. Aj doma u rodičov bol posledné dni veľmi agresívny - rozbíjal dvere, okná. Vedel, ako napísať tie správy, aby ho pustila k sebe, ako sa zmení. Aj keď ho zablokovala, vždy sa k nej dostal. Po čase ho už prestala aj blokovať, pretože to nemalo zmysel. Dňa 27.01.2025 písal: „Môžem prísť, ja už Ti nikdy, nebudeme sa hádať“. Prišiel na bicykli zo Sučian, zazvonil jej zdola na byte v Martine, na ul. Kozmonautov. Poškodená mu otvorila, v kuchyni robila špagety. Prišiel za ňou do kuchyne, začal ju chytáť, líškať sa jej, ale on sa jej posledné týždne hnusil, tak mu dala najavo, že nechce, aby ju pobožkal. Keď videl, že mu nechcela dať pusu, tak mu to dokázalo spôsobiť nervy. Nerozumel tomu, ako keby si neuvedomoval, čo robí. Keď bola poškodená v kuchyni, tak obvinenému volal kamarát. Poškodená povedala obvinenému, že si nepraje, aby niekomu hovoril, že je u nej, že sa za to hanbí. To ho strašne vytočilo do nepríčetna. Poškodená stála pri stene v kuchyni a už po tých rokoch akoby vycítila, kedy ide útočiť. Obvinený sa na ňu začne pozeráť takým agresívnym pohľadom. Potom začne poškodená plakať. Dáva mu tým najavo, že sa bojí. Poškodená sa už od r. 2020 nebráni. Dovtedy sa bránila. Hovorí mu „bojím sa Ťa, nechod' za mnou“. Aj 27.01.2025 mu to hovorila, najmenej 4-krát. Poškodená si myslí, že obvinený má psychickú chorobu, pretože vždy pri tom začne plakať a hovoriť, že „mňa sa nemusíš báť“. To sa už dostali do chodby. V tej chodbe už bola na zemi. Takto sa poškodená posledné týždne dáva na zem od strachu. Začne sa nejako kryť. Hlavne hlavu si kryje rukami. Celú ju triaslo, kričala. Včera - dňa 27.01.2025 - prvýkrát kričala nahlas o pomoc, aby to niekto zo susedov počul. Obvinený ju udrhel raz dlaňou pravej ruky na tvár. Keby ju aj silno kopol, ona by to už po tých rokoch ani necítila. Pre ňu je základom pomôcť si v tej situácii, lebo obvinený strašne kričí. Poškodená plače, trasie sa. On jej rozpráva, že je chorá na hlavu. Potom sa odplazila do spálne. Išla na posteľ, kde si ľahla. Stále za ňou chodil, aj keď mu povedala, že sa ho bojí, nech ju nechá sa ukludniť, pretože vtedy nedokáže prestať plakať. Zase jej rozprával, že on to takto nechcel, dookola jej jej to rozprával. Ona ho stále posielala preč, že nech odíde, nech odíde z tohto bytu. Včera – dňa 27.01.2025 - ho 2-krát upovedomila, aby odišiel. Reagoval tak, že určite nikam nejde, že má zabudnúť. Potom už v tých okamihoch, pár sekúnd, minút na to, zrazu niekto zaklopal na dvere. Poškodená sa modlila, aby tam niekto bol, kto jej pomôže a tam stáli chvála pánu bohu mestskí policajti. Hneď im povedala pravdu, už ju ani nenapadlo klamať. Už musela reagovať tak, že ďakuje, že jej prišli pomôcť. Uvedomila si, že keď sa toto nezastaví, tak ju obvinený zabije. Poškodená tiež uviedla, že správanie obvineného voči nej je z 50 percent kvôli drogám. Pokiaľ obvinený nemá drogy, je agresívny, vytočí ho každá maličkosť, máva veľké nervy, ktoré si vybíja na nej.

Svedok XXXXX, ktorý pracuje ako mestský policajt na Mestskej polícii v Martine, vo svojej výpovedi zo dňa 25.02.2025 uviedol, že v mesiaci január 2025, počas dennej služby, ktorú vykonával s kolegom XXXXX, bol v popoludňajších hodinách vyslaný operačným strediskom MsP XXXXX na Ul. XXXXX, kde malo dochádzať z bytu na 2. poschodí k hádkam, výkrikom a žiadostí o pomoc. Vykrikovala to nejaká žena. Po príchode na miesto počuli s kolegom z dverí výkriky dvoch osôb, pričom jedna vykrikovala a žiadala o pomoc. Tá osoba, ktorá žiadala o pomoc, bola žena. Následne s kolegom zaklopali na dvere. Dvere im otvorila žena, ktorá im povedala, že potrebuje pomoc, nakoľko ju fyzicky napadol jej bývalý partner. Potom vstúpili do bytu. Tá žena plakala, bola vystrašená, opakovala – vykrikovala –

pomôžte, pomôžte, plakala. Z mužovej tváre svedok vyčítal, že bol prekvapený, nečakal ich v tom byte, že prídu. Hneď im povedal, že došlo k hádke, ale že on jej nič nespravil, lebo že ju ľúbi. Nebol agresívny, bol kľudný. Svedok išiel s tou ženou do kuchyne a kolega išiel s tým pánom do obývačky. Žena mu uviedla, že je to jej bývalý partner. Svedok sa jej spýtal, že keď je to bývalý partner, prečo ho pustila do toho bytu. Ona mu povedala, že vždy podľahne jeho pekným rečiam a že k nemu ešte niečo cíti. Tiež uviedla, že jej bývalý priateľ má problémy s drogami. Svedok sa ženy opýtal, čo sa v byte dialo a žena mu povedala, že navarila, najedli sa, dali si nejaký kališteľ, teda že si dali po dva a došlo k hádke, kde sa ten muž najskôr začal zaháňať, potom, že ju chytil za tričko v oblasti krku, hodil ju na zem, kde ju začal biť. Dostala asi 4 alebo 5 úderov do oblasti ľavej časti tváre ku oku. Ona vtedy začala kričať o pomoc a dva razy ho vyzvala, aby opustil byt. On byt neopustil a ešte vtedy dostala dva údery do ľavej časti tváre. Nakoľko vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu, tak svedok volal na ich centrálu telefónom a z centrály kontaktovali políciu a následne vyslali hliadku PZ. Hliadka si vec na mieste prevzala, oni s kolegom z miesta odišli a spisali úradný záznam.

Skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 25.02.2025 jeho kolega XXXXX.

V Zápisnici o obhliadke miesta činu a vyhotovenej fotodokumentácii zo dňa 27.01.2025 je políciou zadokumentované poškodenie dverí na toalete v nájomnom byte poškodenej XXXXX a tiež zranenia na tvári (modriny, začervenanie tváre) poškodenej XXXXX v súvislosti s incidentom zo dňa 27.01.2025

XXXXX priateľka poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 25.02.2025, k vzťahu obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX uviedla, že boli medzi nimi často nezhody. S Júliou si zavolali a rozprávali sa. Asi 5 rokov dozadu sa svedkyňa presťahovala do Martina a s Júliou a Braňom sa stretávali častejšie, hlavne s Júliou trávila viac času. Necelý rok pracovali spoločne v call centre. Neskôr, od augusta 2024 do januára 2025, boli opäť kolegyňami, boli v dennom kontakte, často si volávali, chodili aj na prechádzky so psíkmi. Čo sa týka chovania obvineného, svedkyňa uviedla, že má strašne výbušnú povahu. Dokáže sa ľahko naštváť a bola svedkom incidentov, ktoré sa stali, ako reagoval na Júliu, keď sa hádali. Jeden incident sa odohral v Slovenskom Pravne, ešte v čase, keď svedkyňa bývala u svojich rodičov, cca 7 rokov dozadu. Vtedy ju prišli pozrieť XXXXX (poškodená), XXXXX (obvinený) a bratranec svedkyne. Boli spoločne vonku, poprechádzali sa a potom sa presunuli k nej domov. Oni (štyria) sedeli u nej v izbe, a mali tam nejaké víno. Situácia sa začala vyostrovať v podstate tak, že sa tam hádali Braňo s Julkou. Svedkyňa nevedela uviesť, kvôli čomu sa hádali. Jedine XXXXX bola taká, že to chcela nechať tak, kým boli u nej. Braňo obliel stenu v izbe vínom, zhodil kvety z parapety. Na to sa svedkyňa nahnevala a povedala mu, aby prestal, tak sa ukludnil len na chvíľu a potom zase. V kuse sa vytočil. Nedal sa ukludniť, nedal si povedať. Len na pár minút prestal a potom znova. Tak sa zobrali všetci štyria vonku, lebo im išiel o chvíľu autobus naspäť do Sučian. Svedkyňa ich chcela odprevadiť a ako vyšli z bytovky, tak obvinený začal byť agresívnejší. V podstate Júliu napadol, párkrát ju kopol a pritlačil ju k plotu. Potom pritlačil k plotu aj svedkyňu, nakoľko sa chcela Júlii zastať. Po celý čas, ako išli na stanicu, sa obvinený s poškodenou hádali. Potom nastúpili do autobusu a odišli preč. XXXXX jej potom povedala, že to tým

neskončilo, že to pokračovalo ešte v Sučanoch. Svedkyňa uviedla, že keď sa raz stretli s poškodenou, tak mala poškodená poškrabané celé nohy. XXXXX jej povedala, že ju Braňo ťahal za vlasy akoby po betóne. Videla, že má zaschnuté chrasty po nohách. Pokiaľ ide o druhý incident, ten sa stal, keď XXXXX bývala v Priekope. Mohlo to byť tak dva roky dozadu. Viacerí kamaráti boli u nej v byte, aj s Braňom, kde sedeli a popíjali nejaký alkohol. Bolo to v sobotu alebo piatok večer. Braňo zaspal na posteli a keď XXXXX chcela, aby išli domov, lebo bola unavená, tak budila Braňa, aby aj on išiel domov. Stalo sa ale to, že keď sa ho podarilo zobudiť, Braňo dostal nejaký amok a začal fackať Júliu. On sa postavil a akoby ju podkopol alebo odstrčil a ona spadla na zem, kde ju potom ešte udieral. Ona začala pred ním akoby cúvať a nikto nič nespravil, lebo všetci sa báli a ona, keď ležala na zemi, tak sa pomaly odsúvala k balkónu. Chcela ísť čo najďalej od neho. Kričala, že nech niekto niečo urobí, ale každý sa ho bál (Braňa). Ona pred ním cúvala až na balkón po zemi. Tam ju Braňo naťahoval a v podstate vykláňal z balkóna. Svedkyňa vtedy zavolała políciu. Braňo jej medzitým škaredo nadával, že je prijebaná piča, kurva a takéto veci jej rozprával. Ona mu tiež nadávala, že nech ju postí, že je obyčajný kokot, že nech okamžite vypadne. Keď Braňo zistil, že svedkyňa zavolała policajtov, odišiel preč. Oni išli vonku, Braňo sa medzitým vrátil do toho bytu, lebo mal kľúče. Medzitým ako vonku čakali, prišla polícia a potom Braňa vyviedli z bytu v putách. XXXXX bola v šoku, strašne plakala, bola otrasená. Svedkyňa bola potom aj vypovedať, lebo XXXXX išla na políciu podať trestné oznámenie a potom to aj stiahla, takže sa to ďalej neriešilo. Svedkyňa povedala Júlii, nech to už nestahuje, nech to rieši, ale ona to s ňou ďalej nerozoberala. Hanbila sa, lebo poznala jej názor. Vie, že XXXXX viackrát na neho - Braňa - volala policajtov, viackrát sa snažila o to, aby jej dal pokoj, aby nebola s ním v kontakte, viackrát sa s Braňom rozišla a zablokovala ho na sieťach a kade-tade, ale vždycky sa Braňo k Júlii snažil dostať, či už cez svedkyňu alebo cez iných ľudí. Keď sa Braňo nevedel inak skontaktovať s Júliou, posielal jej jednocentové prevody a v poznámke písal, čo chcel. Snažil sa ju znovu ovplyvniť. Svedkyňa videla niektoré správy, ktoré jej XXXXX ukázala. Braňo jej napísal, že ju miluje, že mu chýba a že nech sa mu ozve, že mu chýba aj Elka (jej pes) a písal jej niekedy aj 10 x za sebou. XXXXX mu pod týmto tlakom niekoľkokrát odpustila a chcela mu dať druhú šancu. Čakala, že bude normálny, že sa bude správať tak, ako keď začínali spolu chodiť, že sa zmení. O tom sa často rozprávali. Braňo veľakrát písal správy aj svedkyňi, aby sa mu XXXXX ozvala alebo jej volal a častokrát jej napísal, aby jej povedala, nech sa mu ozve, že ide na liečenie, ale nikdy nešiel. O ďalších incidentoch vedela svedkyňa len z počutia od Julky, nechcela sa k nim vyjadrovať.

Aj z výsluchu rodičov obvineného - XXXXX a XXXXX vyplynulo, že vzťah obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX bol zlý, toxický, plný hádok, vzájomných fyzických atakov, alkoholu a drog. Ich syn chcel skončiť vzťah s poškodenou, mal aj iné dievčatá, ale vždy sa vrátil k Júlii. XXXXX ho podporovala aj v drogách. Pokiaľ ide o vyhrážky, tak poškodená bola tá, ktorá sa mu vyhrážala, že ho jedného dňa dostane do basy.

Do konania bol pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, odvetvia klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia XXXXX za účelom psychologického vyšetrenia svedkyne – poškodenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 52/2025 zo dňa 27.04.2025 XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti poškodenej XXXXX sa aktuálne nachádzajú

v nižšom pásme priemernej inteligencie. Osobnosť tangovaná, vykazuje zmiešanú poruchu osobnosti s črtami emočne nestabilnej poruchy osobnosti a závislej poruchy osobnosti. Osobnosť poškodená sa vyvíjala už v období neskorej pubescencie výrazne disharmonicky, vykazovala poruchy správania a emócií, experimentovala s návykovými látkami. Osobnosť štruktúrovaná v smere extroverzie, je družná, zhovorčivá, je rada medzi ľuďmi. Afektemotivita je nestála, emocionálne labilná, impulzívna, nálada je dysforická, dráždivá nálada. V situáciách záťaže sa neraz psychicky dekompenzuje, volí nezrelé a vyhýbavé spôsoby zvládania záťaže a to aj v podobe abúzu návykových látok. Má problémy v sebadôvere a v seba obraze. Má nízku frustračnú toleranciu, rýchlo sa dostáva do stavu preťaženia. Agresivita je zvýraznenou črtou jej osobnosti. V interpersonálnych vzťahoch nestála, ľahko sa cíti sklamaná, vyžaduje zvýšenú pozornosť a porozumenie, akceptáciu jej potrieb. Má nereálne predstavy o druhých. Apsychotická. Rozumová (mentálna) chápavosť je zachovaná na úrovni populačného priemeru, mnestické (pamäťové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu primerane zachované. Poškodenou subjektívne zmieňované ťažkosti s pamäťou môžu súvisieť s výraznejšou emočnou interferenciou na kognitívne funkcie. Z forenzného hľadiska je možné konštatovať, že kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Slovná zásoba je plne postačujúca k tomu aby poškodená bola schopná sa vyjadrovať a pomenovať udalosti a situácie, ktoré zažila. Orientovaná autopsychicky a allopsychicky správne. Vnímanie intaktné, myslenie katatýmne, usmerňujú ju emočné zážitky a dostatočne neprihliada na ráciu. Klinicky znalec nepozoroval poruchy vnímania a myslenia. Osobnosť tangovaná, emočne nestabilná, závislá, menej vyzretá, pudovo orientovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je oslabená a to najmä z dôvodu abnormne štruktúrovanej osobnosti. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je poškodená po psychologickej stránke schopná, resp. spôsobilá vnímať, chápať a interpretovať realitu. K samotnej predmetnej trestnej veci sa vyjadruje v tom zmysle, že jej vzťah s obvineným bol disharmonický, vo vzťahu dochádzalo k obojstrannému fyzickému násiliu, najmä posledné obdobie bol obvinený podľa poškodenej častejšie verbálne a tiež brachiálne agresívny. Dochádzalo k rozchodom a opätovným návratom do vzťahu, čo súvisí aj s abnormne štruktúrovanou osobnosťou poškodenej, resp. s jej neschopnosťou racionálne vyhodnocovať životné situácie, v ktorých sa nachádza. V prežívaní poškodenej znalec nezistil také psychické prejavy, ktoré by preukazovali na známky utrpenia, príkoria v zmysle týrania. Nedá sa však vylúčiť, že poškodená prežíva určitú mieru diskomfortu, nespokojnosti ktorej genéza súvisí aj s konaním páchatel'a, ale nie v takej miere, ktorú by bolo možné považovať za prejav týrania. Poškodená je abnormne štruktúrovaná osobnosť, v záťažových situáciách je nestabilná, neraz sa v záťaži psychicky dekompenzuje, pričom využíva vyhýbavé zvládacie mechanizmy osobnosti. Z hľadiska prežívania je prítomná výrazná afektívna nestálosť čo je trvalejšia črta bez ohľadu na konanie páchatel'a. Afektemotivita je nestála, emocionálne labilná, impulzívna, nálada je dysforická, dráždivá nálada, čo je jej trvalejšia charakteristika bez ohľadu na konanie páchatel'a. Z hľadiska posúdenia motivácie neboli zistené také motívy, ktoré by mali forenzný význam. Poškodená vzhľadom k prítomným poruchám osobnosti má tendenciu zodpovednosť za svoje konanie externalizovať na podmienky situácie. Má problémy kriticky vyhodnocovať rôzne životné situácie, v ktorých sa nachádza. V pravom slova zmysle sa nejedná o vedomé skresľovanie prežitých udalostí, usmerňujú ju emočné zážitky a dostatočne neprihliada na ráciu. Špecifická psychologická

vierohodnosť je oslabená. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov poškodenej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. Poškodená vykazuje závislú poruchu osobnosti. Vo vzťahoch prežíva pocity strachu z opustenia, čo oslabuje jej schopnosť sa správne rozhodovať, viac sa spolieha na druhých a to ako pri malých tak aj pri veľkých životných rozhodnutiach. Z tohto pohľadu je ľahšie ovplyvniteľná. Zo psychologického hľadiska konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu, nespôsobilo poškodenej psychické utrpenie.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 53/2025, zo dňa 16.03.2025 a jeho doplnenia zo dňa 12.04.2025, v ktorom vyšetrovala duševný stav obvineného XXXXX, uviedla, že u obvineného nezistila v čase inkriminovaného činu ani v súčasnej dobe prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy, afektívnej poruchy alebo závažného organického poškodenia mozgu. V čase vyšetrovaného skutku bola u menovaného prítomná Intoxikácia marihuanou so zachovaným kontaktom s realitou. Daný stav si menovaný navodil vlastným pričinením a z minulosti mal skúsenosť aký dopad má uvedená látka na jeho psychické funkcie, vrátane konania. Z forenzného hľadiska sa intoxikácia kanabinoidmi posudzuje obdobne ako ľahká alkoholová opitnosť jednoduchého rázu. V čase vyšetrovaného skutku boli vplyvom požitého narkotika u menovaného jeho rozpoznávacie schopnosti znížené ľahko a rovnako boli ľahko znížené aj jeho ovládacie schopnosti. Znalkyňa zistila u obvineného prítomnosť Syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana) s aktuálne prebiehajúcou vynútenou abstinenciou v chránenom prostredí (ÚVV Žilina), ďalej je prítomné Škodlivé zneužívanie alkoholu a Patologické hráčstvo. Pre uvedené svedčí drogové centrické správanie, craving (baženie), zvyšovanie frekvencie aj tolerance voči narkotikám, racionalizácia a bagatelizácia ich zneužívania, oslabená vôľa aj motivácia vedúca k abstinovaniu, negatívne konsekvencie v sociálnej oblasti (narušené vzťahy, negatívne vzorce správania vrátane zvýšenej podráždenosti, nevládania záťaže, impulzivity až agresívnych prejavov v správaní, porušovanie spoločenských a právnych noriem, o čom svedčí aktuálne vyšetrovaná trestná činnosť). V súčasnosti je menovaný vo výkone väzby v ÚVV v Žiline, kde vynútené abstinuje v chránenom prostredí. Aby však jeho pobyt na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle opakovania obdobného konania, pre ktoré je aktuálne vyšetrovaný, ale aj pre inú trestnú činnosť, ktorá by mohla súvisieť s užívaním, či zadovážovaním si nelegálnych narkotík, na ktorých je závislý, bude nevyhnutné, aby sa podrobil odvykacej liečbe ústavnou formou. Po jej ukončení by mal byť naďalej pod dohľadom psychiatra ambulantnou formou a mal by dodržiavať prísnu abstinenciu od psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu. Znalkyňa odporučila menovanému nariadiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektívna stránka trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v špecifických útokoch identifikovaných v odseku 1 písm. a) až e) na blízku osobu alebo osobu, ktorá je v starostlivosti alebo výchove páchatel'a, ktorých následkom je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia poškodenej osobe (možná je aj kombinácia fyzického a psychického utrpenia ako následkov takýchto útokov). Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu však nebude postačovať iba samotné preukázanie existencie útoku na poškodenú osobu identifikovaného v odseku 1 písm. a) až e). Ďalším zákonným znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty je preukázanie následku takéhoto útoku na poškodenej osobe v podobe spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia. Súdna prax definuje fyzické alebo psychické utrpenie ako stav, vyznačujúci sa telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky - prechodný čas, spôsobený ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e) Tr. zák. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. marca 2014, sp. zn. 2 Tdo 15/2014, a obdobne uznesenie Ústavného súdu SR z 19. januára 2017, sp. zn. II. ÚS 46/2017). Fyzické utrpenie sa bude spájať s negatívnym následkom na telesnom zdraví, prejavujúcim sa v znížení jeho kvality, pričom, použijúc definíciu ujmy na zdraví uvedenú v § 123 ods. 1 TZ, ho možno tiež definovať ako poškodenie telesného zdravia iného. Fyzické utrpenie sa bude spájať najmä s útokmi uvedenými v písmenách a) až e) subsumovateľnými pod pojem "fyzické násilie". Obdobne potom psychické utrpenie bude možné spojiť s negatívnym následkom na duševnom zdraví, prejavujúcim sa v znížení jeho kvality, resp. s poškodením duševného zdravia dotknutej osoby.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu.

Pojem "vyhrážanie" je nevyhnutné vykladať tak, že sa ním rozumie verbálny, písomný, neverbálny prejav, ktorý sa však reálne musí dostať do sféry poškodeného, t.j. poškodený musí byť objektívne schopný vnímať takýto prejav páchatel'a, ako aj subjektívne musí takýto prejav vyhodnotiť ako vyhrážanie. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel' reálne chcel naplniť to, čím sa poškodenému vyhráža. Páchatel' musí vyhrážku realizovať vážne v tom zmysle, že chce, aby táto vyvolala dôvodnú obavu u poškodeného.

Pod pojmom "dôvodná obava" rozumieme taký subjektívny pocit poškodeného, ktorý na základe vonkajšieho prejavu vôle páchatel'a (vyhrážanie, ktoré je objektívne a subjektívne vnímané poškodeným) vzbudzuje reálnu obavu o jeho život, zdravie alebo iné vzťahy. Dôvodná obava poškodeného musí byť pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty reálne daná. Nepostačuje, ak poškodený vyhlási, že prejav páchatel'a u neho vzbudil dôvodnú obavu. Samotnú dôvodnú obavu je nevyhnutné posudzovať vzhľadom na charakter konania páchatel'a, ako aj na okolnosti prípadu. Poškodený by mal byť schopný reálne uviesť, akým spôsobom sa u neho táto dôvodná obava prejavila.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Po starostlivom vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX, popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. či iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Je zrejmé, že vzťah obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX bol veľmi komplikovaný. Partneri sa často rozchádzali a opätovne sa vracali k sebe. Vo vzťahu dochádzalo k častým hádkam, konfliktom, fyzickým útokom, sprevádzaných zneužívaním viacerých návykových látok a vzájomnými neverami. Obvinený sa však k poškodenej nesprával takým spôsobom, ktorý by ona pociťovala ako ťažké príkorie, a ktorý by bol zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a to a s poukazom na recipročné správanie poškodenej. V žiadnom prípade nie je možné podceňovať domáce násilie v partnerských vzťahoch, ktoré zákon definuje ako vzťahy medzi blízkymi osobami, kedy často dochádza medzi partnermi, resp. blízkymi osobami ku konfliktom s určitými psychickými a fyzickými následkami, avšak ich intenzita nesmie prekročiť mieru opísanú v § 208 ods. 1 Tr. zák. Je nutné však vziať do úvahy aj možnosti riešenia takýchto konfliktov v rámci sociálnych možností obetí. Možno konštatovať, že poškodená mala počas spolužitia s obvineným možnosť riešiť konflikty, resp. prejavy jeho konania a správania sa voči nej rozchodom s partnerom, napriek tomu sa mala opakovane vracat' k obvinenému, obnoviť s ním spolužitie, čo taktiež vyvoláva pochybnosti o prežívaní ťažkého príkoria zo spolužitia s obvineným.

Konštatujem, že správanie obvineného voči poškodenej, hoci nevykazuje znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, je v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia, konaním nevhodným, vo veľkej miere narušajúcim občianske spolunažívanie, a ako také by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, z ktorého dôvodu bola vec postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Martine.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Časť konania, pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, je vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie skutku, posudzované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v tomto rozsahu bude na obvineného podaná obžaloba na súd. Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 28.05.2025, po procesnom poučení, uviedla, že vo vzťahu k trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 194

ods. 3 písm. a) Tr. zák. nedáva súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX. Vo veci odmietla ďalej vypovedať, nakoľko ujmu obvineného XXXXX by pociťovala ako vlastnú ujmu. Z tohto dôvodu bude trestné stíhanie obv. XXXXX vedené pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka