



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 68/25/5506-43
EEČ: 2-40-560-2025

Martin 01.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.01.2025, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2025 potom, čo obvinený opakovane kontaktoval svoju priateľku XXXXX, nar. XXXXX, cez Messenger so žiadosťou o stretnutie, napriek tomu, že s tým nebola stotožnená, na jeho naliehanie ho pustila do bytu, na ulici XXXXX, v ktorom došlo medzi nimi k hádke a fyzickému napadnutiu, mu dvakrát zvýšeným hlasom povedala, nech odíde z bytu, načo nereagoval

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Martine, uznesením XXXXX zo dňa 28.01.2025 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 27.01.2025, na rôznych miestach okresu XXXXX, svojej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou je v partnerskom vzťahu od roku 2017, v priebehu ich celého vzťahu, kedy spolu žili na rôznych miestach v okrese XXXXX, ako u rodičov, tak aj samostatne, aj pred svedkami, opakovane spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, pravidelne útočil fackami na jej hlavu, ťahal ju za vlasy, kopal, tiež jej pri konflikte udel po hlave mobilným telefónom a spôsobil jej tržné zranenie na hlave, pričom po príchode RZP na miesto poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že spadla zo schodov, intenzita fyzických útokov zo strany obvineného sa zvýšila po tom, ako sa v lete 2024 vrátil zo Švajčiarska, začiatkom mesiaca december 2024, bola na ošetrení v UN XXXXX potom, čo ju fyzicky napadol v jej nájomnom byte v Martine, na ul. XXXXX kde mu dovolila bývať tak, že ju silno udel dlaňami do temena hlavy, pred Vianocami 2024 ju opätovne napadol v jej byte, pričom ju dlaňou opakovane udieral do oblasti tváre, škrtil ju, následkom čoho utrpela traumatický opuch hrtana, pri vyšetrení v UN XXXXX ale uviedla, že ju škrtila kamarátka, počas celého obdobia, čo boli spolu sa jej opakovane pri hádkach vyhrážal, ako jej ublíži, vysmieval sa jej na sociálnych sieťach, ponižoval aj jej rodinu, bral jej peniaze z bytu, hovoril jej, že je obyčajná nula, že sa má spamätať, že nenechá so sebou zametať, opakovane jej brával telefón a liezol jej do súkromia, potom, čo mu povedala, že je na dne, že sa trápi, jej povedal, že sa má vzchopiť a nemá fňukať, urážal pre ňou jej matku naposledy ráno dňa 27.01.2025 potom, čo ju opakovane kontaktoval cez Messenger so žiadosťou o stretnutie, napriek tomu že s tým nebola stotožnená, na jeho naliehanie ho pustila do bytu, kde ho požiadala, aby nikomu nehovoril, že je u nej, nakoľko sa za to hanbí, začal byť agresívny, na čo sa roztriasla od strachu a zo strach si čupla, kričal na ňu, či je normálna, nech sa ukludní, dal jej facku na ľavú stranu na lícnu kosť a ku oku, z čoho má monokel a červený flak na lícnej kosti, následne rozbil dvere na toalete tromi údermi päšťou, povedala mu, že má strach, dvakrát mu zvýšeným hlasom povedala, nech odíde, načo nereagoval, preto začala kričať o pomoc, čo začul sused bývajúci o poschodie nižšie a zavolať políciu, čo u nej vzbudzuje obavu o svoj život a zdravie, neustále jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, nakoľko má z toho pocit úzkosti a depresie, po každom útoku sa cíti horšie, jeho agresívne správanie trvá už niekoľko rokov v rôznej intenzite a čase, cíti, že nie je schopná sa jeho tlaku brániť, aj keď od decembra 2024 nežijú v spoločnej domácnosti vždy ju zmanipuluje a pustí ho do svojho bytu kde jeho návštevy väčšinou končia agresívnym útokom voči nej, zároveň neoprávnene zotrval, proti jej vôli, v jej obydli.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Po preskúmaní spisového materiálu, v kontexte vykonaných dôkazov, som dospela k záveru, že väčšia časť konania obv. XXXXX, právne kvalifikovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., nenaplnilo objektívnu stránku tohto zločinu, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok. Z tohto dôvodu som v tejto časti vec postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Martine – uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry pod č.k. XXXXX

Zo zabezpečených dôkazov bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď poškodenej XXXXX, výpoveď obvineného, ktorý sa k tomuto skutku priznal, výpoveď zasahujúcich policajtov XXXXX a XXXXX, tiež na listinné dôkazy (najmä nájomná zmluva zo dňa 31.08.2024, úradný záznam OO PZ XXXXX – východ zo dňa 27.01.2025, zápisnica o obhliadke miesta činu).

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 28.05.2025, po procesnom poučení, uviedla, že vo vzťahu k trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák. nedáva súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX. Vo veci odmietla ďalej vypovedať, nakoľko ujmu obvineného XXXXX by pociťovala ako vlastnú ujmu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por., súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por., svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, ide o jeho priateľku, a teda poškodená má dané právo odprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. por., či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať, resp. v zmysle § 212 ods. 2 Tr. poriadku môže výslovným vyhlásením vziať súhlas s trestným stíhaním späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá nedala súhlas na trestné stíhanie svojho priateľa, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Časť konania, pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, je vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie skutku, posudzované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v tomto rozsahu bude na obvineného podaná obžaloba na súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka